



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Færdsels- og våbenkontoret

Cc: Folketingets Retsudvalg

Den 14. januar 2008 (fremsendt pr. e-mail)

Høringssvar vedr. kraftige luft- og fjedervåben (sagsnr. 2005-5000-0001).

1. Reference til høringsbrev og udkast til bekendtgørelse og cirkulære

På Høringsportalen (borger.dk) har Justitsministeriet d. 20. dec. 2007 publiceret

- a. Udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om våben og ammunition mv.
- b. Udkast til Cirkulære om ændring af cirkulære om våben og ammunition mv.
- c. Høringsbrev
- d. Høringsliste

Udkastet vedrører blandt andet luft- og fjederbøsser.

Vi er en gruppe NVF-medlemmer som bl.a. har luft- og fjedervåben som hobby/fritidsinteresse og desuden har det fællesskab, at vi deler vores viden og erfaring vedrørende våben mv. med hinanden på internet forummet NVF - Nordisk Våbenforum (websted: nordisk-forum.dk), der har et forum for PCP-, Co2- og fjedervåben. NVF har p.t. over 2.300 medlemmer og er en væsentlig civil kilde til viden om våben, våbendele, våbenteknik, ammunition, jagt, skydning og tilladelser m.m.

Da alles interesser måske ikke varetages af de listede myndigheder, organisationer mv. i høringslisten, og da luft- og fjedervåben kan fremstilles, ejes og anvendes uden at man skal være jæger og/eller medlem af en skytteforening mv., ønsker vi med dette høringssvar at gøre

opmærksom på, at de foreliggende ændringsudkast, efter vores opfattelse, rejser en række problemstillinger og spørgsmål, som må nærmere undersøges og afklares.

1.1. Vi håber, at ministeriet vil besvare vores spørgsmål, så vi får mulighed for at komme med evt. yderligere bemærkninger. Se også punkt 3.1.

1.2. Formålet med/forarbejdet til ændringerne

Af høringsbrevet fremgår, at formålet med ændringerne er at skærpe reglerne for særligt kraftige luft- og fjedervåben, så de sidestilles med egentlige skydevåben. Det oplyses, at ændringerne indebærer, at luft- og fjedervåben med en anlagsenergi ved munden E0 over 10 J (Joule) omfattes af forbuddet i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, og ikke kan erhverves, besiddes, bæres eller anvendes uden tilladelse fra politiet.

Desuden oplyses, at personer, der er i besiddelse af de pågældende våben, dog fortsat har ret til at besidde disse våben, hvis besiddelsen anmeldes til politiet senest 1 år efter bekendtgørelsens ikrafttræden. Våbnene kan imidlertid hverken bæres eller anvendes uden tilladelse fra politiet.

1.2.1. Desværre er der ikke givet oplysninger om forarbejdet til ændringerne, herunder hvad der ligger til grund for den fastsatte anlagsenergi E0 på over 10 J, som dét der skal være afgørende for, om et luft- og fjedervåben er et "særligt kraftigt" våben.

1.2.2. Der henvises i den forbindelse til, at i henhold til bekendtgørelse nr. 1010 af 09/08/2007 om skydevåben og ammunition, der må anvendes til jagt m.v., skal projektilet være mindst kaliber 5,5 mm (.22) i riflede våben, hvor drivmidlet er luft (jf. § 1, stk. 5), og til "klasse 5-arterne" (ringdue, tyrkerdue, kragefugle, vadefugle og stær) skal mundingshastighed V0 være mindst 200 m/sek. Til "klasse 4-arterne" (husmår, ilder, mink, vildkanin, bisamrotte, agerhøne, fasan, blishøne, ænder og måger) skal anlagsenergi E0 være mindst 150 J (jf. § 3, stk. 1).

1.2.3. Tages udgangspunkt i ovennævnte bestemmelser om luftvåben til jagt mv., så er en luftriffel ikke kraftig nok til jagt på "klasse 5-arterne", medmindre det kan afskyde hagl i mindst kaliber 5,5 mm (.22) med en mundingshastighed V0 mindst 200 m/sek. Hvis projektilvægten (haglvægten) f.eks. er 1,0 g (vægtmæssigt et mellemklasse hagl), vil anlagsenergi E0 være 20 J.

1.2.4. Det skal bemærkes, at ved den seneste ændring af ovennævnte bekendtgørelse blev mundingshastighed V0 i § 3, stk. 1 vedrørende "klasse 5-arter" ændret fra 150 m/sek. til 200 m/sek. Der er således ingen krav til anlagsenergi E0.

1.2.5. Spørgsmål: Hvad begrunder, at et luft- og fjedervåben med en anlagsenergi E0 på over 10 J er et ”særligt kraftigt” våben?

1.2.6. Spørgsmål: Hvad begrunder modsætningsvis, at en luftriffel i kaliber 5,5 mm (.22) med en anlagsenergi E0 under 20 J ikke er kraftig nok til jagt m.v. på ”klasse-5 arterne”?

2. Retstilstand for ejere mv. af luft- og fjederbøsser

2.0.1. Våbenlovgivningens bestemmelser vedrørende luft- og fjederbøsser mv. er på nogle områder uklar og uforståelig for de fleste. Vi mener desuden, at det er vigtigt og nødvendigt, at Justitsministeriet og politiet løbende sørger for at offentliggøre og orientere om afgørelser mv., som har betydning for borgernes retstilstand på våbenlovområdet.

2.0.2. Efter vores opfattelse sker det ikke i et nævneværdigt omfang i dag, med den konsekvens, at luft- og fjedervåben og f.eks. lyddæmper til disse våben handles, besiddes og anvendes ulovligt i stort omfang. Om det ”ulovlige” bemærkes, at det er ulovligt efter politiets og Justitsministeriets opfattelse. Se også afsnit 2.2 nedenfor.

2.0.3. Vi synes ikke, at det er tilstrækkeligt, at myndighederne f.eks. nøjes med at udgive en folder om ”Softguns” (vejledning om paintball- og hardballvåben) via Det Kriminalpræventive Råd (dec. 2005).

2.0.4. Forslag: Vi foreslår, at Justitsministeriet eller politiet på en hjemmeside offentliggør og på en forståelig måde orienterer - borgere, myndigheder som f.eks. Told & Skat (mange lovlige luft- og fjederbøsser bliver stoppet af Told i lufthavne m.v. til stor besvær for lovlydige borgere), Post Danmark, erhvervsdrivende våbenhandlere mv. - om cirkulærer, afgørelser mv. vedrørende våbenlovgivningen, ind- og udførsel af våben, våbenregler (f.eks. regler om sikker behandling af skydevåben, sikker opbevaring, sikker brug m.m.), generel vejledning om våbenlovgivningen, våbentilladelser og vilkår for disse, vejledning om evt. ”frit lejde” kampagner m.m.. Evt. med link til retsinformation.dk, såfremt meddelelser, afgørelser og cirkulærer bliver indberettet til informationsdatabasen.

2.1. Skydevåben definition

2.1.1. I modsætning til våbenlovgivningen i andre lande og EU’s våbendirektiv, er skydevåben ikke defineret i den danske våbenlovgivning.

2.1.2. Der mangler en klar definition på skydevåben i våbenlovgivningen, herunder for luft- og fjedervåben, jf. afsnit 2.2. nedenfor.

2.2. Luft- og fjederbøsse definition

2.2.1. Det er vigtigt, at luft- og fjederbøsser defineres klart i våbenlovgivningen. Mange borgere og erhvervsdrivende har den opfattelse, at luft- og fjederbøsser ikke er eller ikke betragtes som skydevåben, fordi skydevåben forstås som krudtvåben.

2.2.2. Den samme opfattelse gør sig gældende for lyddæmper til luft- og fjederbøsser, idet lyddæmper skal være konstrueret til montering på skydevåben (forstået som krudtvåben), for at være omfattet af våbenlovgivningen. Opfattelsen er derfor, at når luft- og fjederbøsser ikke er et krudtvåben, så kan lyddæmper – som kun er konstrueret til montering på luft- og fjederbøsser, og ikke er anvendelig på et krudtvåben – uden tilladelse fremstilles, erhverves, besiddes, bæres og anvendes til luft- og fjederbøsser.

2.2.3. Det er vigtigt, at der er fuld klarhed over, hvilke våben, der er omfattet af våbenlovgivningens bestemmelser om luft- og fjederbøsser. Der henvises til våbenlovens § 1, stk. 2, litra a. Det fremgår heraf, at de i § 1, stk. 1, nr. 6 nævnte våben – armbrøster og slangebøsser – også betragtes som luft- og fjederbøsser.

Det fremgår af udkastet til ændring af våbenbekendtgørelsen – punkt 2 – at forslaget vedrører luft- og fjederbøsser, dog ikke paintballvåben og hardballvåben samt armbrøster og slangebøsser. Af dette kan udledes, at også paintball- og hardballvåben betragtes som luft- og fjederbøsser.

I Justitsministeriets høringsbrev omtales forslagens luft- og fjederbøsser også som ”luft- og fjedervåben”, citat:

”Formålet med ændringerne er at skærpe reglerne for særligt kraftige luft- og fjedervåben, så de sidestilles med egentlige skydevåben.” ...” Udkastet til ændringsbekendtgørelse indebærer, at luft- og fjedervåben...”

2.2.4. Betegnelsen ”våben” kan opfattes som et videre begreb end betegnelsen ”bøsse”.

2.2.5. Derfor ønsker vi fuld klarhed over, hvilke våben der er omfattet af betegnelsen ”luft- og fjederbøsser”. Hvad er en bøsse? Hvad er en luftbøsse? Hvad er en fjederbøsse?

2.2.6. Spørgsmål: Er luftpistoler og luftrevolvere omfattet af ændringsforslaget?

2.2.7. Forslag: Vi foreslår, at der indsættes et særskilt kapitel i våbenbekendtgørelsen og/eller i våbencirkulæret, som definerer og omhandler luft- og fjederbøsser (eller luft- og fjedervåben).

3. Konsekvenser af ændringen

Vi vil i de efterfølgende afsnit give vores vurdering og opfattelse af, hvilke konsekvenser ændringen af våbenlovgivningen vil eller kan medføre. Desuden vil vi stille en række spørgsmål til forhold, vi ikke nærmere kan vurdere, men hvor vi, som nævnt i indledningen punkt 1.1, håber at modtage Justitsministeriets besvarelse, så vi får mulighed for at komme med evt. yderligere bemærkninger.

3.1. Vi håber ligeledes at blive informeret og inddraget, hvis Justitsministeriet efter modtagelse af alle høringssvar ændrer i udkastet til ændring af våbenbekendtgørelsen og våbencirkulæret.

4. Bemærkninger, spørgsmål og forslag vedr. våbenlovens § 1, jf. også § 2

4.1. Indførsel, tilvirkning og erhvervelse mv. af luft- og fjederbøsser mv.

Luft- og fjederbøsser (bortset fra armbrøster og slangebøsser) er i dag undtaget fra forbuddet om indførsel og tilvirkning i våbenlovens § 1, stk. 1, jf. stk. 2, litra a. Da våbenloven ikke ændres, forstår vi forslaget til ændring af våbenbekendtgørelsen sådan, at ændringsforslaget har hjemmel i våbenlovens § 1, stk. 4.

Våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 vedrører ”Skydevåben samt piber, låsestole, aftagelige magasiner og baskyler til skydevåben”, og efter ændringen fremover også luft- og fjederbøsser med en anlagsenergi ved munden E_0 på over 10 J.

4.1.1. Spørgsmål: Betyder ændringen, at luft- og fjederbøsser med en anlagsenergi E_0 på 10 J og derunder fortsat er undtaget fra våbenlovens § 1, stk. 1, jf. stk. 2, litra a – og dermed fortsat uden tilladelse kan tilvirkes (fremstilles), indføres, erhverves, besiddes, bæres og anvendes uden tilladelse af personer, der er 18 år og derover?

4.1.1.1. I dag er der ingen begrænsninger for våbenejere m.h.t. tilvirkning (fremstilling) af luft- og fjederbøsser. Med spørgsmål 4.1.1. vil vi bl.a. have vished for, at det fortsat er tilladt for private (uden tilladelse) at fremstille luft- og fjedervåben, som ikke omfattes af ændringen.

4.2. Våben som bruger kulsyre (CO₂), som drivmiddel

4.2.1. Luft- og fjederbøsser, hvor drivmidlet kommer fra kulsyre (CO₂) er i dag tilladelsespligtige (jf. våbencirkulærets § 21), selvom de fleste af disse våben ikke kan levere den energi, som der er tale om for de luft- og fjederbøsser, der omfattes af ændringen. Derved opstår der en måske utilsigtet forskel på forskellige luft- og fjederbøsser. Dels giver det ingen mening, at disse våben fortsat kræver tilladelse, og dels vil det i nogen grad lette politiets administration og registrering mv., hvis de undtages, så regelsættet bliver ens for alle luft- og fjedervåben.

4.2.2. Forslag: Vi foreslår derfor, at luft- og fjedervåben, som anvender CO₂ eller anden form for ikke brændende gasart som drivmiddel, og har en anlagsenergi E₀ på 10 J og derunder, ligeledes omfattes af ændringen og undtages fra bestemmelsen i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1.

4.3. Tilpasning (ændring) af et våben

4.3.1. Spørgsmål: Hvilke konsekvenser får ændringen for våbenejere, som fortsat ønsker at tilpasse (ændre) deres luft- og fjedervåben? Dette ønsker vi afklaret, såvel for våben, som omfattes af ændringen, som for våben, der ikke omfattes af ændringen.

4.3.2. I dag er der ingen begrænsninger for våbenejere m.h.t. tilpasning/ændring af luft- og fjederbøsser. Med dette spørgsmål vil vi bl.a. have vished for, at det fortsat er tilladt for private (uden tilladelse) at tilpasse/ ændre deres luft- og fjedervåben. Det kan f.eks. være tilpasning af aftrækshus/-mekanisme, skudkraft, haglkammer, løb og dæmpning.

4.4. Piber og aftagelige magasiner

4.4.1. Spørgsmål: Betyder ændringen, at også piber og aftagelige magasiner til luft- og fjederbøsser er omfattet af forbuddet, og kræver tilladelse?

4.4.1.1. Forslag: Vi foreslår, at dette ikke bliver tilfældet. Vi kan ikke se, hvordan det i praksis vil være muligt at skelne mellem, om våbendele (som f.eks. piber og aftagelige magasiner) enten er til kraftige våben som omfattes af ændringen, eller til våben som ikke omfattes af ændringen – og derfor ikke kræver tilladelse.

4.5. Ammunition

4.5.1. Spørgsmål: Er det rigtig forstået, at ammunition – uanset kaliber og vægt – til luft- og fjederbøsser fortsat uden tilladelse kan fremstilles, indføres, erhverves, besiddes og bæres i.h.t. våbenlovens § 1, stk. 2, litra a?

4.5.2. Forslag: Vi håber punkt 4.5.1. er rigtig forstået. Men da vi for kraftige luft- og fjederbøsser, som omfattes af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, kan se en mulig konflikt med bestemmelsen i våbencirkulærets § 31 – at det skal fremgå af tilladelsen, i hvilket omfang den tillige giver adgang til at erhverve og besidde ammunition til våbnet – vil vi foreslå, at brugere af kraftige luft- og fjedervåben fortsat uden tilladelse kan anskaffe et ubegrænset antal hagl mv. til disse våben. Begrundelsen er, at ammunition til luft- og fjedervåben (i modsætning til ammunition til krudtvåben) er meget billig og anskaffes i større omfang og i større antal til øvelsesskydning og målskydning. I øvrigt henvises til afsnit 10 om haglvægt mv. samt afsnit 11 om anvendelser for luft- og fjedervåben.

4.6. Dæmpning af luft- og fjederbøsser

4.6.1. Forslag: Idet der henvises til punkt 2.0.2. og 2.2.2. ovenfor om lyddæmper mv., foreslår vi, at bestemmelserne i våbenlovgivningen ændres, så det udtrykkelig fremgår af våbenlovgivningen, at der ikke kræves tilladelse til dæmpning af luft- og fjederbøsser, i form af lyddæmper, shroud, dæmpet løb mv.

4.6.2. Begrundelsen er, at modsat krudtvåben, kan luft- og fjederbøsser bruges i privat have og lignende steder, hvor støj fra disse våben evt. kan forstyrre og irritere nabolaget. Der kan også være tale om, at våbnet kan afgive så høj støj under skydning, at skytten kan have interesse i og behov for selv at mindske støj og evt. risiko for høreskade, på anden vis end brug af høreværn/ørepropper. Desuden henvises til, at lyddæmper mv., så vidt vi ved, er tilladt og kan erhverves uden tilladelse i Norge, Sverige, England, Tyskland og andre lande. I mange andre lande er der åbenbart ikke indført en så skrap lovgivning for lyddæmper som i Danmark. Endvidere er lyddæmper, shroud mv. ganske almindeligt tilbehør eller våbendele til luft- og fjedervåben, og bliver også handlet og anskaffet som sådan.

4.6.3. Forslag: Hvis ikke Justitsministeriet vil imødekomme forslaget i punkt 4.6.1., foreslår vi med baggrund i de mange lyddæmpere mv., der er fremstillet/anskaffet og besiddes/anvendes til luft- og fjedervåben, at der tillige med ændringen skabes mulighed for at anmelde og registrere lyddæmper mv. til luft- og fjedervåben, således at de mange tusinde våbenejere med lyddæmper ikke kriminaliseres og skal leve med en risiko for bødestraf mv. for evt. overtrædelse af våbenlovgivningen.

5. Skøn over antal luft- og fjedervåben i Danmark mv.

5.1. Som nævnt i afsnit 1.2.1. foreligger der desværre ikke oplysninger om forarbejdet til ændringerne. Vi ved derfor ikke om der foreligger et skøn over, hvor mange luft- og fjedervåben, der findes i Danmark. Formentlig foreligger der ikke sikre oplysninger om antallet af våben, som omfattes af ændringen. Men der må nødvendigvis foretages et skøn, så myndighederne kan prioritere opgaven og afsætte de nødvendige ressourcer til at udføre den enorme arbejdsopgave der må forestå, når måske flere hundredetusinde kraftige luft- og fjedervåben skal anmeldes, sagsbehandles, typebestemmes med hensyn til mundingshastighed, anlagsenergi m.m., registreres, og kvitteringer/bekræftelse for anmeldelse og våbentilladelser skal udstedes og sendes til våbenejere og -brugere.

5.1.1. Vi vil forsigtigt anslå, at der kan være omkring 1.000.000 luft- og fjedervåben, som omfattes af ændringen og dermed skal registreres. Vi tror, at der er flere luft- og fjedervåben end glatløbende haglggeværer. I 1982 blev det skønnet, at der var mindst 500.000 – 600.000 haglggeværer, der skulle anmeldes i forbindelse med kontrolordningen for glatløbende haglggeværer. Vi anslår, at der generelt kan være omkring 750.000 våbenejere i Danmark (ca. 240.000 jægere, ca. 250.000 foreningskyttere og ca. 250.000 andre). Hvis ca. 500.000 af disse våbenejere har 1 stk. luft- og fjedervåben og mange våbenejere har flere end 1 luft- og fjedervåben, kan antallet være højere end 1.000.000 våben.

5.1.2. I den forbindelse synes vi, at det er relevant at sammenligne med kontrolordningen for glatløbende haglggeværer mv., som synes at være kopieret til den ordning, man nu ønsker at indføre for luft- og fjederbøsser, dog med den forskel, at man ikke indførte våbentilladelse for glatløbende haglggeværer, men at disse våben kunne anvendes på grundlag af et jagttegn eller en våbenlegitimation (våbenpåtegning) i en skytteforening.

5.1.3. En anden væsentlig forskel i forhold til glatløbende haglggeværer er, at disse våben ikke blev registreret, da kontrolordningen blev indført i 1986. Således er der fortsat flere hundredetusinde haglggeværer, der ikke er registreret.

5.2. Det er ingen hemmelighed, at politiet et godt stykke tid endnu er så presset arbejdsmæssigt på grund af politireformen, at meget væsentlige politiopgaver ligger underdrejet, fordi politiet ikke har de nødvendige ressourcer mv. Det er naturligvis ikke vores opgave at gøre opmærksom på dette, men det kan nok ikke skade nogen, hvis der udvises en smule realitetssans i situationen.

5.2.1. Spørgsmål: Hvordan hænger det i punkt 5.1.3. og punkt 5.2. anførte sammen med den situation, hvor man nu vil indføre og gennemføre en registrering mv. af særligt kraftige luft- og

fjederbøsser, men endnu – efter 22 år – ikke har fået registreret de endnu kraftigere glatløbende haglgeværer mv.?

6. Anmeldelse af våben mv.

Det fremgår af udkastet til ændring af våbenbekendtgørelsen – punkt 4, § 3, stk. 2 og stk. 3 – at anmeldelse til politiet skal ske på en særlig blanket, der udfærdiges af Rigspolitiet, samt at anmelderen af politiet får udleveret en kvittering for anmeldelsen, der skal opbevares sammen med våbnet og på forlangende forevises for politiet.

6.1. Forslag: Man bør tænke på, at de samme våbenejere og -brugere, som har kraftige luft- og fjederbøsser, muligvis også kan være i besiddelse af glatløbende haglgeværer, der ikke er registreret, selvom de indehaves lovligt efter våbenlovens bestemmelser. Vi finder det problematisk, at man ikke vil forsøge at undgå at skulle ulejlige de samme våbenejere igen om våben, der burde været registreret i forbindelse med en tidligere ændring, og at man således ikke benytter denne lejlighed og mulighed til, at få de ukendte haglgeværer registreret. Vi foreslår derfor, at disse haglgeværer samtidig bliver anmeldt til politiet og registreret. Dette kan måske belaste politiet yderligere, hvis man ikke også indfører forslaget i punkt 6.2. og 6.3. nedenfor.

6.2. Forslag: I dag har PC, printer, netforbindelse og www vundet indpas i de fleste danske hjem – og da Regeringen, så vidt vi ved, går ind for digitalisering af det offentlige mv. – vil vi gerne foreslå, at man så vidt muligt i våbenlovgivningen begynder at tage højde for det digitale it-danmark og tænker formularer, der udfyldes og behandles digitalt, i stedet for blanketter, der udfyldes og behandles manuelt.

6.3. Forslag: Vi synes, at arbejdet med anmeldelser og registreringer mv. skal lattes mest muligt for våbenejere på den ene side og politiet på den anden side, så derfor vil vi foreslå, at våbenejere og -brugere får mulighed for at indberette de nødvendige CPR-, CVR- og våbenoplysninger til politiet via en sikker krypteret netforbindelse, og således at der efter indberetningen kan udskrives en kvittering for de indberettede oplysninger.

7. Våbenart/-typer

7.1. Luft- og fjedervåben findes i forskellige våbentyper, og når disse våben omfattes af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, er det relevant at vide, hvilken våbenart/-type, der skal oplyses for disse våben ved anmeldelse og ved ansøgning om våbentilladelse.

7.2. Spørgsmål: Hvilke våbenart/-typer tænkes der indført for luft- og fjedervåben?

7.3. Spørgsmål: Får det betydning for våbenart-/type, hvis der fortsat lovgivningsmæssigt skal skelnes mellem forskellige luft- og fjederbøsser, som kræver anmeldelse/tilladelse? Her tænkes bl.a. på, at tilladelse til ”softguns” (paintball- og hardballvåben) gives uden antalsmæssig begrænsning, jf. våbenbekendtgørelsens § 39, stk. 1 nr. 4., og at disse våben i dag antagelig oplyses/registreres som ”paintballvåben” - hvis det kan bedømmes på grundlag af ansøgning om tilladelse til paintballvåben blanket P704-35 (01/96) på politiets hjemmeside.

8. ”Særligt farlige skydevåben” mv.

8.1. I våbencirkulærets § 19 er der fastsat bestemmelser for ”særligt farlige skydevåben”. Disse bestemmelser gælder ikke luft- og fjederbøsser i dag, fordi de ikke er lige så farlige som krudtvåben og denne gruppe af ”særligt farlige” krudtvåben. Så vidt vi kan se, vil ændringen imidlertid medføre, at luft- og fjedervåben bliver omfattet af disse krudtvåben-bestemmelser, hvilket vi formoder ikke er tilsigtet.

Men det giver os alligevel anledning til at stille nogle spørgsmål og et forslag:

8.2. Spørgsmål: Er det tilsigtet med ændringen, at luftpistoler med en anslagsenergi E0 over 10 J, er et ”særligt farligt skydevåben”, således at sådanne våben ikke kan indehaves af personer under 20 år og kun kan anvendes til aktiviteter godkendt af skytteorganisationerne?

8.2.1. Så vidt vi ved, er kun luftpistoler kaliber 4,5 mm (.177) godkendt i skytteforeningerne. Det vil i givet fald betyde, at f.eks. luftpistoler kaliber 5,5 mm (.22), som har en anslagsenergi E0 over 10 J ikke kan anvendes fremover.

8.3. Spørgsmål: Er det tilsigtet med ændringen, at glatløbede luftgeværer (der benytter hagl) er et ”særligt farligt skydevåben” (som glatløbet haglgevær med pibelængde under 55 cm), hvis luftgeværets pibelængde er under 55 cm, og at tilladelse til sådanne våben kun kan gives ”under ganske særlige omstændigheder”?

8.3.1. Spørgsmål: Kan det i givet fald oplyses, hvad der menes med ”under ganske særlige omstændigheder”?

8.3.2. Uden at vi konkret kan give eksempler, så kan det ikke udelukkes, at der findes glatløbede karabin luftgeværer, som har en pibelængde under 55 cm.

8.4. Spørgsmål: Er det tilsigtet med ændringen, at halvautomatiske luftrifler er et ”særligt farligt skydevåben”, således a) at tilladelse kun kan gives til jagt, og b) at sådanne luftrifler i givet fald skal ”plomberes” til max. at kunne indeholde 2 hagl – c) medmindre der gives tilladelse til ”jagt i udlandet”? - jf. cirkulæreskrivelse om våbencirkulærets § 19, stk. 3 (halvautomatiske rifler), CIS nr. 9684 af 12/07/2004.

8.4.1. Udover at halvautomatiske luftrifler ikke er nær så farlige våben som de langt kraftigere halvautomatiske rifler, der har langt større anlagsenergi E0 og afskyder større og tungere projektiler med krudtladning, så kan vi for halvautomatiske luftrifler yderligere bemærke, at vi ikke mener, at halvautomatiske luftrifler kan permanent ”plomberes” til max. 2 projektiler, idet våbnetes ladesystem og magasin mv. fungerer efter et andet princip end på krudtvåben.

8.4.2. De fleste halvautomatiske luftrifler anvender magasiner der minder om tromlen på en revolver. For at lade våbnet tager man hele tromlen ud og fylder hagl i. Hvis tromlen blev fastmonteret, efter praksis for halvautomatiske krudtrifler, der skal bruges til jagt i Danmark, jf. CIS nr. 9684 af 12/07/2004, så ville det være umuligt at lade våbnet. Lidt som det ikke kan lade sig gøre, at lade en revolver uden at vippe tromlen fri.

8.4.3. I krudtrifler er der et patronhylster der skal ud, før næste patron lades. Derfor er der en åbning, hvorigennem man kan lade riflen. Det er ikke tilfældet for luftrifler, der jo ikke benytter patroner.

8.4.4. Da luftrifler ikke bruger patroner med krudtladning mener vi desuden ikke, at luftrifler er omfattet af bestemmelsen i § 19, stk. 3 og den lignende bestemmelse i § 1, stk. 1, nr. 2 og § 1, stk. 2 i bekendtgørelse om skydevåben og ammunition, der må anvendes til jagt mv.

8.5. Spørgsmål: Er der med ændringen tænkt på konkrete andre luft- og fjedervåben, som omfattes af § 19, stk. 1, nr. 4 ”andre lignende særligt farlige skydevåben”?

8.6. Forslag: Med baggrund i ovenstående vil vi foreslå, at kraftige luft- og fjedervåben - uanset deres ladesystem - udtrykkeligt undtages fra bestemmelserne i våbencirkulærets § 19.

8.7. Forslag: Hvis sagkundskaben vurderer, at der er visse kraftige halvautomatiske luft- og fjedervåben, som f.eks. ikke må anvendes til øvelsesskydning og målskydning, jf. afsnit 11, så vil vi foreslå, at dette ikke skal omfatte halvautomatiske luftrifler med kaliber 5,5 mm (.22) og mindre kaliber, uanset deres anlagsenergi E0.

8.7.1. Begrundelsen for dette er, at langt de fleste halvautomatiske luftrifler er kaliber 5,5 mm (.22) eller evt. mindre. Der er tale om de små haglkalibre. For våben i disse små kalibre ønsker vi, at

våbnene fortsat kan anvendes til øvelses- og målskydning, jf. afsnit 11.

8.8. Forslag: Hvis forslaget i punkt 8.7. ikke kan imødekommes, fordi det evt. vurderes, at der skal fastsættes en grænse for anlagsenergi E_0 , så vil vi foreslå, at dette i givet fald skal gælde for halvautomatiske luftrifler med kaliber 6,35 mm (.25) og større kaliber med en anlagsenergi E_0 over 25 J.

8.8.1. Dette forslag er baseret på luftrifler med en mundingshastighed på 200 m/sek., haglvægt 1,3 gram (20.06 grains), hvor anlagsenergi E_0 er 26 J. Med dette forslag ønsker vi, at luftrifler med kaliber 6,35 mm (.25) og anlagsenergi på 25 J og derunder fortsat kan anvendes til f.eks. øvelses- og målskydning.

9. Nødvendig information om anlagsenergi ved munden (E_0) mv.

Vi har i punkt 2.0.4. foreslået en hjemmeside med nødvendig information om bl.a. våbenregler mv.

9.1. Spørgsmål: Som alle der har deres skolelærdom i behold, ved vi nok, hvordan anlagsenergi E_0 skal beregnes. Men hvad gør man, hvis man ikke lige kan huske formlen?

9.2. Forslag: Selvom det måske kan forekomme ubetydeligt, vil vi foreslå, at der tilbydes vejledning og hjælp til de evt. borgere, erhvervsdrivende, myndigheder, domstole, Told & Skat, Post Danmark mv., som har brug for at kunne beregne anlagsenergi E_0 .

9.3. Forslag: Vi foreslår derfor, at der på nævnte hjemmeside blandt andet stilles en officiel godkendt beregner og omregner (fra engelske til danske mål- og vægtenheder) til rådighed, så der i en given situation ikke skal være tvivl om beregningen af anlagsenergi E_0 for et givet våben, hvis mundingshastighed V_0 og projektillets vægt er kendt. Det er vigtigt, at der kan omregnes fra engelske mål- og vægtenheder: Muzzle Velocity (ft/s), Pellet Weight (grains) og Muzzle Energy (ft/lbs).

10. Om haglvægt, mundingshastighed (V_0) og anlagsenergi (E_0)

10.1. Vi går ud fra, at der i forarbejdet har været inddraget sagkundskab omkring ballistik mv. for luft- og fjedervåben, så disse forhold er belyst og på plads. Da der desværre ikke er givet oplysninger om forarbejdet til ændringerne, vil vi dog kort gøre opmærksom på nogle forhold omkring haglvægt, mundingshastighed og anlagsenergi, samt kræve at disse oplysninger registreres mv.

10.2. Fabrikantens oplysning om mundingshastighed

10.2.1. Man skal være opmærksom på, at de oplysninger en våbenfabrikant, -importør og evt. øvrige salgsled oplyser om et luft- og fjedervåbens mundingshastighed ikke er retningsgivende for hvor "kraftig" våbnet er. Mundingshastigheden stiger ved mindre haglkaliber/-vægt, og falder ved større haglkaliber/-vægt.

10.2.2. Mundingshastighed er ofte brugt som et "godt" salgsargument for våbnet. Jo højere mundingshastighed jo "kraftigere" våben. Hvad en våbenkøber måske ikke er klar over, er at mundingshastigheden for et givet våben er højere, når der afskydes/måles hastighed for et hagl med en lavere vægt. Men det er ikke givet, at våbenfabrikanten har oplyst, hvilken hagltype/-vægt, der er benyttet ved hastighedsmålingen.

10.2.3. Derfor er det afgørende, at våbenejeren kender et givet våbens mundingshastighed med den haglvægt pågældende normalt vil bruge i det pågældende våben. Dette er noget man som våbenejer først finder ud af over tid, efter prøveskydning med forskellige hagl med forskellig vægt.

10.2.4. Desuden findes der luftvåben, hvor våbenejeren kan regulere/vælge våbnets styrke og dermed vælge en lavere eller højere mundingshastighed.

10.2.5. Særligt for CO₂-våben skal bemærkes, at forhold som temperatur (højere hastighed ved varmt vejr) og løbslængde (højere hastighed ved længere løb) spiller ind på våbnets mundingshastighed.

10.2.6. Disse forhold får betydning nu, hvor våbnets anlagsenergi er afgørende for, om våbnet er omfattet af lovændringen eller ikke. Så derfor skal der tages stilling til, hvordan man finder frem til den "rigtige" mundingshastighed, som skal indgå i beregningen af våbnets anlagsenergi E₀.

10.3. Måling og beregning af mundingshastighed

10.3.1. Hvis den præcise mundingshastighed for et våben skal måles/beregnes, kræver det at man har rådighed over en chronograph, der måler hastigheden. Det har de færreste våbenejere.

10.3.2. Det er således afgørende at få afklaret og fastlagt, hvordan man vil sikre sig korrekte oplysninger om et givet våbens mundingshastighed, således at der opgives/beregnes/registreres den korrekte anlagsenergi E₀.

10.4. Fabrikantens oplysning om anlagsenergi

10.4.1. Vi gør opmærksom på, at våbenfabrikanter sjældent oplyser et våbens anlagsenergi E0.

10.4.2. Forslag og krav: Da mundingshastighed V0 og haglvægt indgår i beregningen af anlagsenergi E0, er det nødvendigt at registrere dette beregningsgrundlag, også for retssikkerhedens skyld i tilfælde af, at lovligheden af et våben drages i tvivl. Derfor ønsker vi, at det udtrykkeligt skal fremgå af våbenbekendtgørelsen, at beregningsgrundlaget – mundingshastighed V0 og haglvægt – tillige med den udregnede anlagsenergi E0 skal registreres og fremgå af kvitteringen for våbnets anmeldelse og af en våbentilladelse, for hvert våben.

11. Våbneens anvendelse

11.1. Luftvåben bruges f.eks. på privat område, i haven, ved sommerhuset, på landstedet etc., hvor man har lov til at være, og hvor man kan skyde både inde og ude. Alle kan lære at skyde med luftvåben, og mange har lært at håndtere et skydevåben rigtigt på den måde, og lært om skydning, sikkerhedsregler og ansvar. Et luftvåben har for rigtig mange mennesker gennem tiden været en god start og introduktion til et langt liv med gode oplevelser med våben og skydning. Selv når man er en dygtig jæger og sportsskytte, kan man bruge luftvåben til at træne vejtrækning, sigte og aftræk m.m.

11.2. Desværre savner vi igen det manglende grundlag/forarbejde til ændringen. Men det kan vist ikke være ukendt for ret mange borgere i dette land, hvad den mest almindelig anvendelse er for luft- og fjederbøsser. Et stykke dansk kulturhistorie gennem generationer, hvor luftgevær/lufttriffel/luftpistol er blevet brugt til øvelsesskydning og målskydning.

11.2.1. Vi har valgt betegnelsen ”øvelses- og målskydning”, så anvendelsen kan få et officielt navn i forbindelse med denne ændring. ”Øvelses- og målskydning” kan vi anbefale som et anerkendelsesværdigt formål for disse våben, i lighed med jagt/regulering og konkurrence-/baneskydning på godkendt skydebane/-terræn.

11.2.2. ”Øvelses- og målskydning” dækker bl.a. over det internationalt kendte begreb ”plinking”, som nærmest kan beskrives som ”uformel øvelsesskydning/målskydning på varierende afstande efter forhåndenværende egnede mål”.

11.2.3. Forhåndenværende egnede mål kan f.eks. være konservesdåser (pling = plinking), mælkekartoner, balloner fyldt med vand, hjemmelavede pap-/papirskiver, frugt og grønt m.m.

11.2.4. Forslag og krav: Vi ønsker, at anvendelsen ”øvelses- og målskydning” benyttes på lige fod med jagt/regulering og konkurrenceskydning/baneskydning i forbindelse med anmeldelse og ansøgning om våbentilladelse.

11.2.5. Forslag og krav: Vi ønsker, at anvendelsen ”øvelses- og målskydning” udtrykkelig nævnes i våbenbekendtgørelsen eller våbencirkulæret som et anerkendelsesværdigt formål for luft- og fjedervåben.

12. Tilladelser og betingelser for disse

12.1. Når vi ser på de øvrige nævnte anvendelser, er der efter våbenlovgivningen yderligere betingelser, der skal være opfyldt, for at kunne få tilladelse til en riffel til jagt/regulering:

- a) at våbenejeren har bestået jagtprøven,
- b) at politiet har givet samtykke til jagttegn og
- c) at jagttegnet er betalt.

12.1.1. Efter de gældende regler for tilladelse til en riffel til jagt/regulering, er det desuden et vilkår for tilladelsen

- d) at våbenejeren har et gyldigt jagttegn for hvert år i tilladelsens gyldighedstid.

12.1.2. Betingelse d) ser vi et problem i, idet de fleste luft-/fjedervåben på grund af deres anlagsenergi ikke kan anvendes til jagt på meget andet end ”klasse 5-arterne”, jf. punkt 1.2.2.

12.1.3. Da brugen af våbnet til jagt således er stærkt begrænset til nogle få vildtarter, vil det formentlig betyde, at våbnet vil blive brugt i et mindre omfang eller måske ikke i alle år, hvor tilladelsen er gyldig. På den baggrund synes vi ikke det er rimeligt, at der kræves betalt jagttegn hvert år, hvis jægeren ikke går på jagt.

12.1.4. Forslag: Vi foreslår derfor, at det udtrykkeligt af våbenbekendtgørelsen eller våbencirkulæret skal fremgå, at det ikke er et vilkår for tilladelsen, at der hvert år i tilladelsens gyldighedstid skal betales jagttegn, men at der blot skal foreligge betalt jagttegn, når tilladelsen udstedes og når tilladelsen evt. fornyes.

12.2. Forslag: Med baggrund i ovennævnte måske meget begrænsede brug til jagt, foreslår vi, at der på et hvilket som helst tidspunkt skal være mulighed for at ændre tilladelsen for våbnet/våbnene til en anden tilladelse – enten en tilladelse til øvelses- og målskydning eller en tilladelse til konkurrence-/baneskydning - og vice versa. Det samme skal være gældende for evt. våben fra en

samlertilladelse, jf. forslag punkt 12.3.

12.3. Forslag: Endvidere foreslår vi, at der kan registreres og/eller fra en anden tilladelse overføres et eller flere registrerede luft- og fjedervåben til en samlertilladelse. Enten en samlertilladelse som allerede findes for andre skydevåben eller en samlertilladelse for luft- og fjedervåben.

12.4. Forslag: Desuden ønsker vi, at ændringen af tilladelsen, jf. forslag punkt 12.2., samt overførsel af et registreret våben til en eksisterende eller ny samlertilladelse, jf. forslag 12.3., skal kunne ske uden betaling af afgift (afgiftsfri ændring).

13. Foreninger og foreningsmedlemmer udenfor skytteorganisationerne

13.1. De fleste luft- og fjedervåben, hvis anvendelse er konkurrence-/baneskydning i en skytteforening, er kaliber 4,5 mm (.177). Betingelserne for disse våben er registrering i Skytteforeningernes Våbenregistrering (SKV), hvor der på vegne af skyttens skytteforening, udstedes våbenlegitimation (våbenpåtegning) til skytten og dennes våben. Desuden at våbnene kun kan anvendes til aktiviteter, der er godkendt af skytteorganisationen.

13.2. Forslag: Set i forhold til de mange tusinde kraftige luft- og fjedervåben som har kaliber 4,5 mm (.177) og større kaliber, men som også ønskes anvendt til konkurrence-/baneskydning på godkendt skydebane/-terræn af våbenejere - som ikke er medlem af en skytteforening - vil vi foreslå, at der tillige skabes mulighed for at udstede våbentilladelse til medlemmer af andre foreninger, der er godkendt af politiet og som råder over en godkendt skydebane/-terræn. Der tænkes således på foreninger, som ikke er optaget i en skytteorganisation, men har aktiviteter med kraftige luft- og fjedervåben, som tillige skal godkendes af politiet.

13.3. Forslag og krav: Desuden ønsker vi, at tilladelser efter punkt 13.2. skal kunne udstedes til foreninger ved foreningens formand, i henhold til forslaget i punkt 14.4. og 14.5. Det er samtidig en betingelse, at foreningens vedtægter og skydeaktiviteter mv. og samtlige foreningens bestyrelsesmedlemmer kan godkendes af politiet.

14. Alle luft- og fjedervåben på een tilladelse

14.1. Som allerede nævnt kan der måske være flere hundredetusinde luft- og fjedervåben, der omfattes af ændringen. Derfor bør der, efter vores mening, ikke være eller skabes hindringer for at indrette ordningen, som vi foreslår i dette høringssvar.

14.2. Spørgsmål: Hvis der er ca. 1.000.000 våben, som forsigtigt anslået i punkt 5.1.1., og der skal udstedes våbentilladelse til alle våben, til en stykpris på 840 kr./420 kr. pr. våben, vil det indbringe statskassen ca. 630.000.000 kr. Vi vil gerne vide, om det har været hensigten med ændringen - og i givet fald, hvad de mange millioner kr. skal anvendes til.

14.3. Endnu engang er det en skam, at ministeriets forarbejde/grundlag for ændringen mangler. Vi forstår simpelthen ikke hvilken tankegang, der ligger bag beslutningen om, at de våben, der skal anmeldes, ikke også må bæres og anvendes. Efter vores opfattelse vil det være spild af ressourcer, hvis man ikke også i forbindelse med våbnenes registrering på en anmeldelse, kan give tilladelse til, at våbnene fortsat kan bæres og anvendes.

14.4. Forslag og krav: Derfor ønsker vi, at anmeldelsen kan udfyldes med den eller de anvendelser, våbenejerens en eller flere kraftige luft- og fjedervåben bliver anvendt til, således at der på grundlag af anmeldelsen – som skal være afgiftsfri – kan udstedes een våbentilladelse til samtlige kraftige luft- og fjedervåben, som ejes og/eller bæres og anvendes af den pågældende våbenejer.

14.5. Forslag og krav: Vi ønsker således, at der for kraftige luft- og fjedervåben som ejes og/eller bæres og anvendes af samme våbenejer, skal kunne udstedes een tilladelse for alle personens kraftige luft- og fjedervåben, med de oplysninger, som vi ovenfor - i det hele taget - har givet forslag om.

15. Gyldighedstid for tilladelser

15.1. Gyldighedstiden fremgår af våbenlovens § 6 d og våbenbekendtgørelsens § 37. Vi synes, at det vil være en særdeles urimelig ændring, hvis våben, der ikke tidligere har krævet tilladelse, evt. bliver omfattet af bestemmelsen om gyldighedstid for tilladelser på 5 år og 2 år.

15.2. Forslag: Derfor ønsker vi, at tilladelser til kraftige luft- og fjedervåben generelt skal have en gyldighedstid på 10 år.

16. Afgift for tilladelser

16.1. Endvidere synes vi, at det vil være en særdeles urimelig ændring, hvis våben, der ikke tidligere har krævet tilladelse - men på grund af et ønske om at få dem registreret - evt. pålægges afgift som de langt kraftigere krudtvåben. Vi henviser til gruppen af øvrige skydevåben som har afgiftsfri tilladelse.

16.2. Forslag: Derfor ønsker vi, at tilladelser til kraftige luft- og fjedervåben generelt skal være afgiftsfri.

17. Våbenopbevaring

17.1. Med ændringen omfattes kraftige luft- og fjedervåben af bestemmelsen i våbenbekendtgørelsens § 20, stk. 3 om opbevaring i et sikringsskab EN 1143-1 grade 0 mv. – eller § 20, stk. 4 om opbevaring i et støbt boksrums mv.

17.2. Forslag: Vi foreslår, at våbnene fortsat kan opbevares efter bestemmelsen i § 20, stk. 1.

18. Udførsel

Vi gør opmærksom på, at det er Justitsministeriet, der skal give udførselstilladelse, hvis kraftige luft- og fjedervåben ikke tilføjes i våbenbekendtgørelsen § 27, stk. 2. Dvs. "§ 1" skal så ikke ændres til "§ 1, stk. 1", jf. § 1, punkt 4 i udkastet.

19. Kraftige luft- og fjedervåben i europæisk våbenpas

Forslag: Det skal bemærkes, at Rådets direktiv 91/477/EØF af 18. juni 1991 om erhvervelse og besiddelse af våben ikke indeholder bestemmelser om luftgeværer og luftpistoler. Da kraftige luft- og fjedervåben nu sidestilles med egentlige skydevåben, ønsker vi, at der kan udstedes europæisk våbenpas til våbenejere, der har kraftige luft- og fjedervåben til jagt og konkurrence-/baneskydning.

Vi håber på Justitsministeriets velvillige behandling af vores høringsvar, som samtidig er sendt til Folketingets Retsudvalg.

Modtagelsen af denne mail bedes venligst bekræftet af ministeriet og Folketingets Retsudvalg.

Venlig hilsen

Niels Hoffmann

På vegne af Nordisk Våbenforum for PCP-, Co2- & Fjedervåben