

**Landsforeningen
INFRALYD & MILJØ**

Miljø- og Planlægningsudvalget (2. samling)
MPU alm. del - Bilag 71
Offentligt

Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ølsted, den 8. januar 2008

Vedlagte bedes venligst uddelt til alle medlemmerne i Miljø- & Planlægningsudvalget.

Tak !

Med venlig hilsen



Solveig Odderskov.

Miljøminister Troels Lund Poulsen
Miljøministeriet
Departementet
Højbro Plads 4
1240 København K

ÅBENT BREV

Ølsted, den 8. januar 2008

Kære Troels Lund Poulsen.

I 1997 udgav Miljøstyrelsen en "Orientering nr. 9/1997" vedrørende bl.a. lavfrekvent støj, som kommunerne skal rette sig efter i klagesager.

Hele høringsmaterialet og især anvisningen på målemetoden blev skarpt kritiseret af fagfolk, men INTET blev rettet i den færdige udgave. Alt blev antaget af Jørgen Jakobsen i Miljøstyrelsen, som også selv havde udfærdiget orienteringen, da han var ansat hos Delta Akustik & Vibration.

Alle undrede sig – Jørgen Jakobsen var jo groft inhabil – og i årene frem undrede vi os endnu mere og undrer os stadig, når samme mand svarer undvigende og afvisende på henvendelser vedrørende den kraftige lavfrekvente støj, som generer utallige mennesker.

I 1999 oplyste Jørgen Jakobsen i øvrigt pludselig, at nye videnskabelige undersøgelser beviste, at den lavfrekvente støj generede mennesker mindre end hidtil antaget. Den videnskabelige undersøgelse var imidlertid opdigtet. I en TV-udsendelse så vi restaurantens bar, hvor Miljøstyrelsens udsendte tilsyneladende havde fået oplysningen af små blå elefanter, og daværende miljø-og energiminister Svend Auken beklagede for os alle, at der var tale om "EN MISFORSTÅELSE" !!!

At Danmark i det hele taget har fået regler og anvisninger på forkerte målemetoder i det lavfrekvente område, skyldes de utallige klager og henvendelser til Miljøstyrelsen op til år 1997, der fik Miljøstyrelsen i 1995 til at oplyse, at Danmark var ramt af en landsdækkende lydforurening af dybe lyde... og at der måtte gøres noget.

Det, der blev gjort, var så, at støjgrænserne blev sat sådan, at lydforureningen var lovlig.

Om det var daværende miljø-og energiminister Svend Auken, som bestilte disse regler og manipulerende anvisning på målemetode, vides ikke, men mange er af den mening, fordi Svend Auken måske var mere ENERGIMINISTER end miljøminister – og var meget meget stolt netop af det, der viste sig at være kilden til den landsdækkende lydforurening: Kraftvarmeværker og vindmøller !!!

Henvendelser til Svend Auken som MILJØMINISTER viste sig at være totalt omsonst, hvilket bl.a. ses af vort brev fra den 14. april 2001 – afsendt med et medfølgende fyldigt materiale, der dokumenterer, at man bliver syg af at leve i den dybe larm.

Svaret på vor forenings oplysninger - som for Svend Auken måtte have været yderst omfattende nyheder - besvares med et par enkelte nedladende linier sådan:

**Landsforeningen
INFRALYD & MILJØ**

" Du har den 14. april 2001 sendt et åbent brev til Miljø- og energiminister Svend Auken om infralyd. Ministeren har bedt Miljøstyrelsen om at besvare din henvendelse. Du har tidligere skrevet både til ministeren og Miljøstyrelsen, og styrelsen er i forvejen opmærksom på dine synspunkter. Derfor har Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger til dit brev.

Med venlig hilsen Jørgen Jakobsen."

Er det sådan, man som borger skal behandles af en folkevalgt, der skal varetage befolkningens interesser – og endda via Miljøstyrelsen har oplyst, at det sikkert er ca. 265.000 mennesker i Danmark, der vil blive generet af den landsdækkende lydforurening. Borgere, der altså må leve i lydtortur, borgere, der bliver syge af de dybe lyde, borgere, der begår selvmord, fordi de ikke kan udholde den dybe larm, som end ikke høreværn kan udelukke – og borgere, der flygter/flytter på må og få for at komme væk fra de dybe frekvenser, der fra kraftvarmeværkerne kan bevæge sig mere end 20 km. og gå ind i folks boliger, hvor hverken radio, TV eller andet kan overdøve den buldrende eneroverende larm, som skyldes, at kraftvarmeværkerne hverken er tilstrækkeligt lyd- eller vibrationsdæmpet.

Det er mere end FLOVT, at et land, der kalder sig for et "velfærdssamfund" ikke engang kan kræve, at de ufuldstændige kraftvarmemakværker bliver lyddæmpet, men at man blot henviser til, at det kun er ca. 265.000 mennesker, der har så god en hørelse, at de vil blive generet.

Det er i dag almindeligt kendt, at kraftvarmeværkerne p.g.a. den billigste måde at opføre dem på, har betydet store konsekvenser også med hensyn til efterreparationer, men allerede den 31. marts 1998 på foreningens møde på Amtsgården med daværende amtsborgmester Lars Løkke Rasmussen oplyste direktør Kurt Damsted fra Dansk Lyd Consult, at de "decentrale" kraftvarmeværker i stedet burde kaldes "DEGENEREREDE" kraftvarmeværker.

Vor forening og de mange kommuner, som igennem årene forgæves har henvendt sig til Miljøstyrelsen vedrørende borgernes klager, håbede naturligvis, at der med en ny regering ville blive taget menneskelige hensyn, men nej !!!

Miljøstyrelsen afviser stadig alt, hvad der har med den landsdækkende lydforurening at gøre – også selv om Aalborg Universitet sidste år dokumenterede, at Miljøstyrelsens anvisning på målemetode i det lavfrekvente område er forkert. Tages den rigtigt, kan der være op til 10 dB(A) MERE !!!

Vi skrev den 16. august 2007 til daværende miljøminister Connie Hedegaard og spurgte, hvornår den forkerte anvisning på målemetoden ville blive ændret – og den 3. oktober 2007 fik vi svar, hvor der bl.a. står: "Vi har henvendt os til Henrik Møller om undersøgelserne, men vi har endnu ikke fået adgang til resultaterne af de pågældende undersøgelser".

Vi er naturligvis ikke overrasket over endnu en gang at få en direkte usandhed fra Miljøstyrelsen !!! Som det ses af vedlagte, tilbød professor i akustik Henrik Møller på Aalborg Universitet Miljøstyrelsen adgang til hele materialet allerede i juni måned – men Jørgen Jakobsen svarede, at han ikke havde tid til at gå i detaljer med sådan en undersøgelse.

Samtidig oplyser Jørgen Jakobsen, at han ikke kan huske, at Universitetet allerede for 10 år siden dokumenterede, hvordan man tog KORREKTE lydmålinger.

Jørgen Jakobsen må være meget glemsom – eller måske er han blevet senil – når man tænker på den store høring om emnet for ca. 10 år siden, hvor han netop yderst effektivt blev undervist af Henrik Møller om, hvordan man tog lydmålinger. Omkring 110 -120 mennesker var mødt op til høringen – men allerede på et heldagsseminar den 18. november 1997 på Aalborg Universitet, hvor 70 - 80 mennesker deltog, blev Jørgen Jakobsen kraftigt irettesat af fagfolk vedrørende "Orientering nr. 9/1997", som han præsenterede. Desværre skulle Jørgen Jakobsen nå et fly.... så de mange spørgsmål fra salen blev ikke besvaret, men hvor er det dog sørgeligt, at Miljøstyrelsens ansatte helt har glemt den meget store kritik af de regler, der nu i 10 år har ødelagt tilværelsen og helbredet for utallige danskere.... !!!

Som FORORD i Miljøstyrelsens "Orientering nr. 9/1997" står der bl.a. at:

- 1 "ikke alle aspekter af området siges at være tilfredsstillende belyst"
- 2 "der er endnu adskillige spørgsmål, hvor der ud fra den bestående viden kun kan gives et foreløbigt og ufuldstændigt svar"
- 3 "det kan senere blive nødvendigt at revidere grænserne i takt med, at ny viden indhøstes"
- 4 "det har ikke på grundlag af den nuværende viden været muligt at fastlægge en metode, hvor der måles støj udendørs efter den sædvanlige målemetode..."
- 5 "det har heller ikke været muligt at beskrive en egnet metode til enkle, orienterende målinger af lavfrekvent støj og infralyd"

Med andre ord: "Orientering nr. 9/1997 vedrørende lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø" dur ikke til andet end at TILLADE den landsdækkende lydforurening !!!

HVORNÅR BLIVER ORIENTERING NR. 9/1997 RETTET ???

HVEM SKAL BETALE FOR DE LAVFREKVENTE LYDMÅLINGER, DER NU SKAL TAGES OM ? MILJØSTYRELSEN ELLER KOMMUNERNE ???

HVEM HAR GIVET JØRGEN JAKOBSEN I MILJØSTYRELSEN BESKED PÅ AT UDFÆRDIGE "ORIENTERING NR. 9/1997" SÅLEDES, AT DEN LANDSDÆKKENDE LYDFORURENING AF DYBE LYDE BLEV TILLADT ???

.....OG HVEM TILLADER FORTSAT DE "FIFLEDE" STØJGRÆNSER, DER ER SAT TIL FORDEL FOR LARMEN FRA ENERGIEN ???

Med venlig hilsen


Solveig Odderskov.

Bilag: Brev af 14. april 2001 til Svend Auken og svar af 7. maj 2001.

Brev af 16. august 2007 til Connie Hedegaard og svar af 3. oktober 2007.

Artikel af 26. oktober 2007 i Berlingske Tidende.

Landsforeningen INFRALYDENS FJENDER

Miljø- & Energiminister Svend Auken,
Højbro Plads 4,
1200 København K.

Ølsted, den 14. april 2001

ABENT BREV.

Kære Svend Auken.

Under henvisning til dine svar af 23. marts 2001 - på spørgsmål stillet af Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg - er de videresendt til undertegnede, der har nedenstående kommentarer:

Vedrørende dit svar om generende støj fra kraftvarmeværkerne, henviser du til dit tidligere synspunkt.

DU HAR BEKLAGELIGVIS IKKE FULGT "UDVIKLINGEN":

Som det fremgår af vedlagte, er der store problemer med støj/-vibrationer fra kraftvarmeværkerne. I brev af 25. nov. 1997 oplyser du, at citat: "Ifølge sagens natur ligger værkerne med stor indbyrdes afstand, og det er derfor forskellige boliger, der udsættes for støjbelastning fra de enkelte værker". Af vedlagte kan du se, at støjen 15 km. fra værkerne kan genere den danske befolkning.

Så henviser du i infralydsagen til Danmarks Tekniske Universitet, der har iværksat en undersøgelse om lavfrekvent støj.

KÆRE MILJØMINISTER....

Infralyd og lavfrekvent støj er ikke det samme. Som du kan læse i brevet af 15. maj 2000 fra direktør for Miljøstyrelsen Steen Gade, bekræfter han også dette, idet han skriver, citat: "Jeg tror desværre, at jeg må give dig ret i, at vi nok ikke taler om det samme".

Sidst i dit svar af 23. marts 2001 oplyser du, at Aalborg Universitet forventer at påbegynde en undersøgelse vedrørende infralyd.

Tja..... det ved jeg faktisk alt om, eftersom det var mig selv, der via et privat fond fremskaffede noget af beløbet: 300.000,- kr. til denne undersøgelse, **FORDI MILJØSTYRELSEN IKKE VIL BEVILGE BELØBET.** Aalborg Universitet, der ligesom alle os andre synes, at det er noget af en skandale, at Miljøstyrelsen (**DU !!!**) ikke vil bevilge den ene million kroner til denne yderst vigtige undersøgelse, ydede derfor også 300.000,- kr.

Med andre ord: Aalborg Universitet/den danske befolkning har nu 600.000,- kr., men mangler stadig de 400.000,- kr. som INFRA-LYDGRUPPEN under Sundhedsstyrelsen for ca. 4 år siden regnede sig frem til, at de skulle bruge, så måske du - **EFTERSOM DU ENDDA SER FREM TIL DEN KOMMENDE FORSKNING** - burde overveje at fremskaffe dette resterende beløb til Aalborg Universitet.

MEN....

iøvrigt undrer det mig, at du henviser til Aalborg Universitet, som Miljøstyrelsen indtil nu har underkendt. Professor i akustik Henrik Møller har flere gange udtalt, at Miljøstyrelsens "Orientering nr. 9/1997", som de danske kommuner skal rette sig efter i klagesager, er forkert. Som det ses af vedlagte, udtaler Henrik Møller bl.a., at: "Blandt problemerne er, at Miljøstyrelsen ikke anvender de internationale standarder korrekt, og at de målemetoder orienteringen specificerer, ofte vil føre til deciderede fejlresultater."

Miljøstyrelsen har end ikke ulejlignet sig med at besvare professor Henrik Møllers 10 siders kommentarer vedrørende "Orientering nr. 9/1997".... så hvorfor nu pludselig denne interesse for vor største ekspertise på infralyd-området?

Er det mon virkeligt muligt, at du omsider, Svend Auken, i stedet for at kravle rundt imellem dine embedsmænd, er begyndt at lytte til internationalt dansk anerkendt forskning ?

Med venlig hilsen



Solveig Odderskov.
Formand.

Kopi til: Bl.a. Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg.

Vedlagt: Ødegaard & Danneskiold-Samsøe: Fra NEWS nr. 6 Vinter 2000: KOMPLICEREDE STØJ- OG VIBRATIONSPROBLEMER PÅ KRAFTVARMEVÆRKER.

Ødegaard & Danneskiold-Samsøe, Jylland ApS: Dæmpning af lavfrekvent støj og vibrationer fra kraftvarmeværker.

INGENIØREN den 2.1- 1998: Ballade om infralydsstøj. Brev af 10. marts 1998 fra dk-TEKNIK vedr. støj fra gasfyrede kraftvarmeværker.

Klagesag vedr. Kraftvarmeværket i Horsens.

Klagesag vedr. Kraftvarmeværket i Hammel.

Artikel af 21. marts 2001 vedr. støj fra kraftvarmeværket i Thisted.

LYD OG MILJØ - marts 2001

Hørsholm Kommunes brev af 14.1-2000 til Miljøstyrelsen.

Bilag: Hundested Kommunes brev af 11.2-2000 til Miljøstyrelsen.
Rødovre Kommunes brev af 7.12-1999 til Miljøstyrelsen.

Frederiksværk Kommunes brev af 14.10-1996 til Miljøstyrelsen.

Brev af 20.12-1996 fra borgmester H.C. Mønsted til Miljø- & Energiministeriet.

Svar fra Industrikontoret af 22.1-1997 til H.C.Mønsted.

BEMÆRK: INDUSTRIKONTORET HENVISER BORGMESTER H.C. MØNSTED TIL HØRINGSUDGAVEN, SOM FREDERIKSVÆRK KOMMUNE NETOP I BREV AF 14.10-1996 HAR KALDT: "ET RINGE STYKKE VÆRKTØJ FOR TEKNIKERE I DE KOMMUNER, SOM SKAL BEHANDLE SAGER VEDRØRENDE LAVFREKVENT LYD/INFRALYD OG AT STØJ-PLAGEDE BORGERE ER MEGET DARLIGT HJULPET MED MILJØ-STYRELSENS NUVÆRENDE HANDTERING AF PROBLEMATIKKEN."

Brev af 15.5-2000 fra direktør Steen Gade, Miljøstyrelsen.

Sundhedsstyrelsens redegørelse af 18.5-1999 vedr. bl.a. infralyd. Bemærk: INFRALYD FREMKALDER BL.A. FORANDRINGER I VORE HORMONER - OG PAVIRKER HJERTEKARSYSTEMET.

Artikel af 12.2-2000 af læge Carsten Vagn-Hansen, der oplyser, at **INFRALYD SKADER, SELV OM MAN IKKE KAN HØRE DEN.**

Brev af 2.8-1999 fra Frederiksværk Kommune. **BEMÆRK SÆTNINGERNE:**

"VI ER BEKENDT MED, AT VALG AF ANDEN MALEMETODE END DEN, SOM MILJØSTYRELSEN ANBEFALER, VIL KUNNE GIVE ANDRE MALERESULTATER."

Brev af 14.12-2000 fra Frederiksværk Kommune, der bl.a. skriver: **"FRA FORSKELLIG SIDE ER DER SAT SPØRGSMALSTEGN VED MILJØSTYRELSENS ANBEFALEDE MALEMETODER."**

Fyns Stiftstidende af 30.12-2000: "Bente har aldrig fred". (Støjen kommer antagelig fra Fynsværket.)

Brev af 24.9-2000 fra Infralydens Fjender til Folketingets Sundhedsudvalg. (Brevet blev sendt anbefalet - og er endnu ubesvaret. Vi har end ikke modtaget en bekræftelse på, at brevet er modtaget !!!)

Brev af 2.3-2000 fra Statens Institut for FOLKESUNDHED til Infralydens Fjender.

Svar af 3.3-2000 til Statens Institut for FOLKESUNDHED. (Vi har endnu ikke modtaget svar. Vi har end ikke fået en bekræftelse på, at vort brev er modtaget.)

Infralydens Fjenders seneste "folder" af marts 2001.

Landsforeningen Infralydens Fjender
Solveig Odderskov
Skovsøvej 62
3310 Ølsted

Industrikontoret
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.
J.nr.M 479-0001
Ref.: JJ/9
Den 7. maj 2001

Kære Solveig Odderskov

Du har den 14. april 2001 sendt et åbent brev til Miljø- og energiminister Svend Auken om infralyd.

Ministeren har bedt Miljøstyrelsen om at besvare din henvendelse.

Du har tidligere skrevet både til ministeren og til Miljøstyrelsen, og styrelsen er i forvejen opmærksom på dine synspunkter. Derfor har Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger til dit brev.

Med venlig hilsen



Jørgen Jakobsen

**Landsforeningen
INFRALYD & MILJØ**

Miljøminister Connie Hedegaard
Miljøministeriet
Departementet
Højbro Plads 4
1200 København K

Ølsted, den 2007-08-16

Kære Connie Hedegaard.

Jeg skrev til dig den 5. april 2007 – og fik svar den 26. juli 2007, hvilket jeg takker for.

Siden jeg skrev i april måned, er der imidlertid den 7. juni 2007 kommet et resultat fra Aalborg Universitet vedrørende lydundersøgelsen af testpersoner, der er generet af dybe buldrende kraftige lyde, som ikke alle mennesker kan høre.

Aalborg Universitet dokumenterer, at det er ganske almindelig sunde og raske mennesker, der generes af de dybe frekvenser. Det er mennesker, der blot har en langt bedre hørelse i det lavfrekvente område end så mange andre.

Man mener, at 3% eller 5% af befolkningen har denne bedre hørelse – men Otto Dyrnum i Miljøstyrelsen har nævnt, at der også kan være tale om 10%.

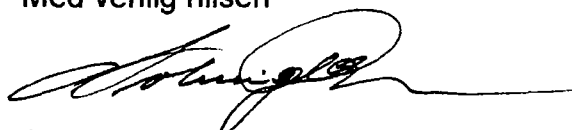
Men Aalborg Universitet dokumenterer samtidig i sin forskning, at den målemetode, Jørgen Jakobsen i Miljøstyrelsen anviser i sin "Orientering nr. 9/1997" er forkert. Tages målingerne i det lavfrekvente område korrekt, kan der være op til 10 dB(A) MERE.

Vi ønsker derfor i vor forening at få oplyst, om den forkerte anvisning i Miljøstyrelsens "Orientering nr. 9/1997" bliver rettet (hvornår ?) – og i så fald vil vi også gerne have oplyst, hvem der skal betale for de nye lydmålinger, der skal tages om.

Miljøstyrelsen eller kommunerne ?

Hvis man i Danmark fortsat skal tage ukorrekte lydmålinger, vil vi gerne have oplyst, hvem der står bag denne beslutning.

Med venlig hilsen



Solveig Odderskov.

Kopi til: Folketingets ombudsmand.
Vedlagt: Dyrefondets Journal. Se side 29.

Skovsøvej 62, 3310 Ølsted.
E-mail: Infra lyd@adr.dk

Telefon 47777931. Giro nr. 062-1803
Hjemmeside: <http://www.infralyd.dk>

Miljøstyrelsen

Landsforeningen Infralyd & Miljø
Solveig Odderskov
Skovsøvej 62
3310 Ølsted

Industri
J.nr. MST-513-00013
Ref. SBS
Den 3. oktober 2007

Kære Solveig Odderskov

Miljøminister Connie Hedegaard har bedt Miljøstyrelsen takke for og besvare din henvendelse af 16. august 2007 om undersøgelser, som Aalborg Universitet har udført.

Miljøstyrelsen er bekendt med, at universitetet har arbejdet med de pågældende projekter, og styrelsen er også orienteret om de pressemeddelelser, som universitetet udsendte i juni i år. Vi har henvendt os til Henrik Møller om undersøgelserne, men vi har endnu ikke fået adgang til resultaterne af de pågældende undersøgelser. Derfor er vi afskåret fra på nuværende tidspunkt at gå ind i en nærmere diskussion af, hvad de dokumenterer.

Som du ved tidligere lejligheder er orienteret om, så følger Miljøstyrelsen stadig med i den faglige udvikling på området. Styrelsen vil foranledige, at den anbefalede målemetode og de anbefalede grænseværdier i Miljøstyrelsens orientering nr. 9/1997 bliver revideret, når den foreliggende viden giver fagligt belæg for det.

Med venlig hilsen



Søren Bukh Svenningsen
Kontorchef

Forskning kasserer danske støjmålinger

LYDENS STYRKE. Miljøstyrelsens måde at måle lavfrekvent støj på har givet et falsk billede siden 1997, viser ny forskning. Støjplagede danskere kan derfor have fået afvist deres klager på forkert grundlag. Professor siger, at han allerede for 10 år siden gjorde styrelsen opmærksom på problemet.

Af Pauli Andersen og Morten Beiter

Miljømyndighederne har gennem ti år undervurderet styrken af den såkaldte lavfrekvente støj i danske boliger. Den metode, Miljøstyrelsen har anvist siden 1997, måler typisk værdier, der er for lave. Konsekvensen er, at folk, der har klaget over lavfrekvent støj, kan være afvist på et forkert grundlag. Den usikre danske målemetode indbærer også, at Miljøministeriets dokumentation for at frikende lavfrekvent støj fra vindmøller får endnu en ridse i lækken.

Tre metoder testet
Dommen over Miljøstyrelsens målemetode falder i en videnskabelig artikel, som til december offentliggøres i tidskriftet *Journal of Low Frequency Noise, Vibration and Active Control*. Artiklen, der er skrevet af

tikkens hovedforfatter, civilingeniør, Steffen Pedersen, Aalborg Universitet.

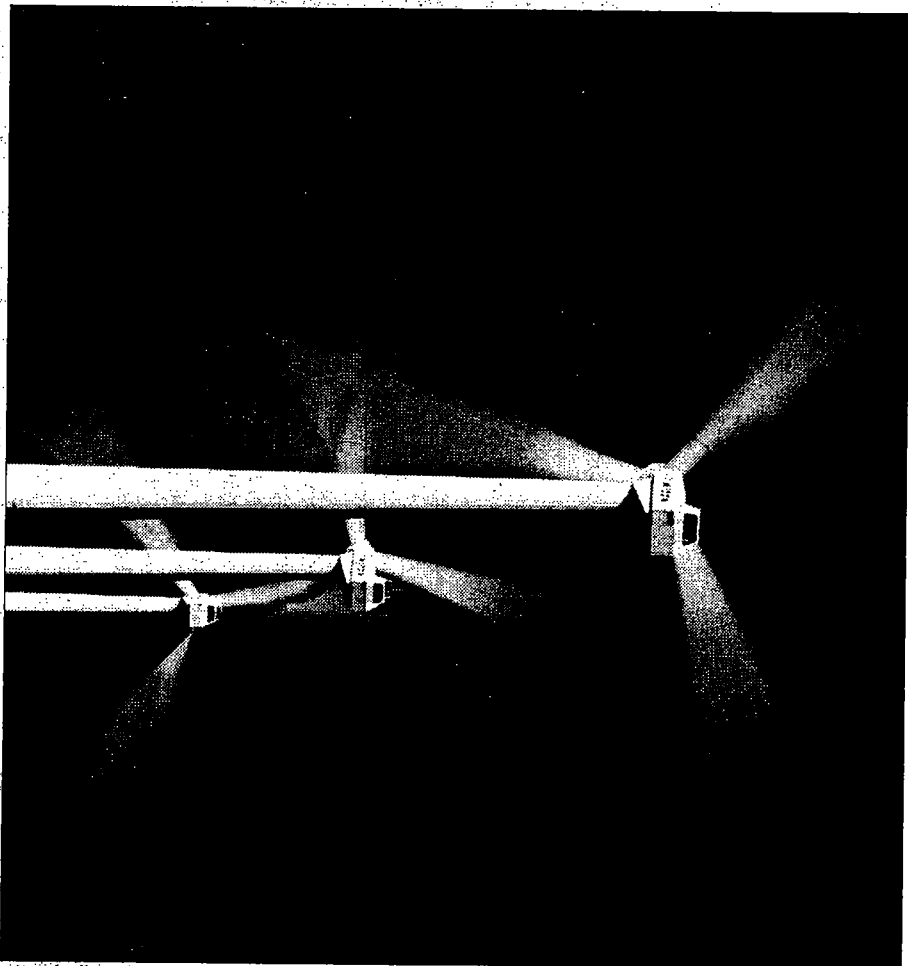
Støj fra vindmøller

Hans kollega, professor Henrik Møller påpeger, at den upræcise danske metode også er blevet anvendt som grundlag for at kunne afvise, at lavfrekvent støj fra vindmøller er et problem, når de almindelige støjkrav er overholdt. Og han siger, at mange upræcise eller misvisende målinger kunne være undgået, hvis Miljøstyrelsen havde lyttet til universitetets råd.

»Vi gjorde opmærksom på problemet og havde foreslog til forbedringer allerede da reglerne blev nedskrevet i 1997, men styrelsen valgte ikke at følge vores råd.«

Civilingeniør i Miljøstyrelsens industrikontor, Jørgen Jakobsen siger, at han ikke kan huske, at universitetet foreslog noget andet i 1997. Men han tilløber, at han finder det nye forskningsresultat fra universitetet interessant.

»Vi følger løbende med i den nyeste viden om støjproblemer. Og det er en interessant konklusion, forskererne er kommet frem til. Men det springende punkt er, hvordan det er kommet frem til, at det er kommet frem til



Nye forskningsresultater tyder på, at mange danske afgørelser af støjniveauet fra blandt andet vindmøller er forkerte. Den metode miljøstyrelsen hidtil har anvendt måler ifølge forskerne fem til ti decibel forkert. Foto: Bo Amstrup

resultatet. Indtil videre har jeg kun kendskab til nogle foreløbige resultater. Vi har ikke kunnet få adgang til hele artiklen, før den er offentliggjort,« siger Jørgen Jakobsen.

Styrelse havde ikke tid

Hertil siger Henrik Møller, at han har tilbudt Miljøstyrel-

sen adgang til hele materialet allerede i juni måned, da undersøgelsen var færdig. Og han henviser til en mail, hvor Jørgen Jakobsen svarer, at han ikke har tid til »at gå i detaljer med sådan en undersøgelse.«

»Hensynet til forlaget betød, at styrelsen rigtigt nok ikke kunne få selve artiklen,

før den er offentliggjort. Men jeg har flere gange tilbudt styrelsen at se alt det materiale, der ligger til grund for artiklen,« siger Henrik Møller.

pauli@berlingske.dk
mbe@berlingske.dk