

MILJØstyrelsen	21. november 2007
Pesticider	
Departementet	
EU-koordination	J.nr. DEP-243-00013 JL/BXJ

## GRUNDNOTAT TIL FOLEKETINGETS EUROPAUDVALG

### **Forslag til Kommissionsdirektiver om optagelse af aktivstofferne, carbondioxid, tebuconazol og propiconazol på bilag I til direktiv 98/8/EC om biocid midler.**

#### **Resumé**

*Kommissionen foreslår, at aktivstoffet carbondioxid optages på bilag I til direktiv 98/8/EC om biocidmidler for så vidt angår produkttype 14 (rodenticider), og at tebuconazol og propiconazol optages på bilag I til direktiv 98/8/EC om biocidmidler for så vidt angår produkttype 8 (træbeskyttelsesmidler). Hvis forslagene bliver vedtaget, vil det betyde, at carbondioxid må indgå som aktivstof i biocidmidler til bekæmpelse af bl.a. mus og rotter, samt at stofferne tebuconazol og propiconazol må indgå som aktivstof i biocidmidler til bekæmpelse af svamp. Stofferne optages på bilag til bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen. Forslagene har ingen økonomiske konsekvenser for borgerne og kun mindre konsekvenser for staten og erhvervsliv. Det vurderes, at forslagene ikke har indflydelse på beskyttelsesniveauet i Danmark.*

#### **1. Status**

Kommissionen har fremsat tre selvstændige forslag til Kommissionsdirektiver om optagelse af stofferne carbondioxid, tebuconazol og propiconazol på bilag I til direktiv 98/8/EC "Draft Commission Directive amending Council Directive 98/8/EC to include carbon dioxide as an active substance in Annex I thereto", "Draft Commission Directive amending Council Directive 98/8/EC to include to include tebuconazole as an active substance in Annex I thereto" og "Draft Commission Directive amending Council Directive 98/8/EC to include propiconazole as an active substance in Annex I thereto".

Forslagene har hjemmel i direktiv 98/8/EC om biocidmidler.

Forslagene forventes at komme til afstemning i Det stående udvalg for biocidholdige produkter den 29. november 2007. De skal vedtages i komitéprocedure efter forskriftsprocedure (1999/468/EF, art. 5).

Hvis der er kvalificeret flertal for forslagene, udsteder Kommissionen direktiverne. Opnås der ikke kvalificeret flertal, forelægger Kommissionen sagen for Rådet, og underretter samtidig Europa Parlamentet. Rådet kan med kvalificeret flertal vedtage forslaget uændret eller udtale sig mod det. Hvis der er kvalificeret flertal imod forslaget, skal Kommissionen behandle sagen på ny. Handler Rådet ikke inden en frist på højst tre måneder, kan Kommissionen udstede direktivet.

Da carbondioxid, tebuconazol og propiconazol har været på markedet i EU før den 14. maj 2000, er baggrunden for forslagene direktivets artikel 16, stk. 2, hvorefter alle aktivstoffer, der var på markedet i EU før den 14. maj 2000, skal vurderes.

## **2. Formål og indhold**

Forslagene drejer sig om beslutning om optagelse af aktivstoffet carbondioxid på bilag I (positivlisten) til direktiv 98/8/EC om biocidmidler for så vidt angår anvendelse som aktivstof i rodenticider, dvs. midler mod gnavere som rotter og mus. For tebuconazol og propiconazol drejer det sig om beslutning om optagelse på bilag I til direktiv 98/8/EC om biocidmidler for så vidt angår anvendelse som træbeskyttelsesmidler.

Stofferne er blevet vurderet af forskellige medlemsstater, og vurderingerne er derefter behandlet i arbejdsgrupper under Kommissionen, hvor alle EU-landes biocidmyndigheder har deltaget. Disse vurderinger har resulteret i ovennævnte forslag, der har til hovedformål at optage aktivstoffet carbondioxid på bilag I til direktiv 98/8/EC til produkttype 14 (rodenticider), og at få optaget aktivstofferne tebuconazol og propiconazol på bilag I til produkttype 8 (træbeskyttelsesmidler).

Ifølge udkastet til vurderingsrapporterne, som er knyttet til direktivforslagene, har vurderingen af stofferne ud fra de angivne anvendelsesområder vist, at det kan antages, at stofferne og midler indeholdende disse stoffer, opfylder betingelserne i henholdsvis artikel 10 og 5 i direktiv 98/8/EC for optagelse på bilag I; dvs. at der ikke er uacceptable effekter på sundhed og miljø.

De angivne anvendelsesområder er:

Carbondioxid. Rodenticid til bekæmpelse af mus og rotter. Carbondioxid er allerede optaget på bilag IA til en begrænset anvendelse i musefælder.

Tebuconazol. Træbeskyttelsesmiddel til bekæmpelse af svamp.

Propiconazol. Træbeskyttelsesmiddel til bekæmpelse af svamp.

Når et aktivstof er optaget på bilag I eller IA, er det en national opgave at tage stilling til, om de biocidmidler, aktivstoffet indgår i, kan godkendes til brug i det pågældende land. Denne stillingtagen skal ske på grundlag af de såkaldte ”ensartede principper” (bilag VI til direktivet) samt den viden om aktivstoffet, der er opnået ved vurderingen. I forslaget om beslutning om optagelse af aktivstoffet carbondioxid på bilag I er der skrevet en restriktion ind om at landene selv skal foretage en risikovurdering og sikre passende risikoreduktioner på de anvendelsesområder som ikke er beskrevet i optagelsesdirektivet.

Carbondioxid, tebuconazol og propiconazol har ikke været til høring i den Videnskabelige Komité for sundhed og miljø risiko (SCHER), da Kommissionen ikke har fundet det nødvendigt at stille specifikke spørgsmål om stofferne og vurderingerne.

### **3. Nærhedsprincippet**

Kommissionen har ikke redegjort for nærhedsprincippet. Der er tale om en gennemførelsesforanstaltning af en allerede vedtaget rådsretsakt, hvorfor regeringen vurderer, at forslagene er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **4. Konsekvenser for Danmark**

Lovgivningsmæssige konsekvenser:

Hvis forslagene bliver vedtaget, vil stofferne blive optaget på bilag 8 til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler.

Der er i dag godkendt midler med carbondioxid til anvendelse som rodenticid i Danmark. I øjeblikket er der også godkendt træbeskyttelsesmidler med tebuconazol og propiconazol til bekæmpelse af træødelæggende svamp.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Hvis forslagene vedtages, skal direktiverne være implementeret senest ca. 1 år efter afstemningen. Senest 4 år efter ikrafttrædelsen af direktiverne skal eventuelle danske godkendelser af rottemidler med carbondioxid og træbeskyttelsesmidler med tebuconazol

og propiconazol være vurderet på ny og være ændret i overensstemmelse med direktiverne. Denne revurdering vurderes at få mindre administrative konsekvenser for Miljøstyrelsen og erhvervslivet da vurderingerne baseret på de ”ensartede principper” er mere omfattende og kræver yderligere dokumentationsmateriale i forhold til den nuværende danske vurdering. Derudover vil der skulle godkendes en række produkter, mod organismer der skæmmer træ. Disse produkter er ikke godkendelsespligtige i dag, men findes på det danske marked. Derudover er der ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for stat og kommuner.

Beskyttelsesniveau:

Det vurderes, at forslaget vedr. carbondioxid ikke har indflydelse på beskyttelsesniveauet i Danmark, da der allerede nu er godkendt midler indeholdende carbondioxid til bekæmpelse af mus og rotter i fælder, samt at der er foreslået en tekst i direktivet om at landene selv skal foretage en risikovurdering og sikre passende risikoreduktioner på de anvendelsesområder som ikke er beskrevet i optagelsesdirektivet. Forslagene vedr. tebuconazol og propiconazol har en positiv indflydelse på beskyttelsesniveauet i Danmark, da den nuværende godkendelsesordning der kun omfatter produkter med organismer der ødelægger træ, nu bliver suppleret til også at omfatte produkter mod organismer, der skæmmer træ.

## 5. Høring

Forslaget har ikke været sendt i almindelig høring. Forslaget har været forelagt Miljøspecialudvalget, hvor der er indkommet 5 høringssvar.

**Forbrugerrådet** oplyste, at de af ressourcemæssige årsager ikke har mulighed for at forholde sig til forslaget.

**Erhvervs- og Byggestyrelsen og Fødevarestyrelsen** har ingen bemærkninger.

**Greenpeace** støtter ikke den danske holdning om at støtte optagelse af tebuconazol og propiconazol på bilag 1 til direktiv 98/8/EC da begge stoffer efter organisationens opfattelse har udvist hormonforstyrrende egenskaber i cellebaserede testsystemer og propiconazol er fundet i dansk åvand.

**Fagligt Fælles Forbund (3F)** kan acceptere den foreslåede indstilling, men forventer at der arbejdes for, at den danske holdning til særlige uddannelseskraV til brugeren bliver opretholdt.

## **6. Forhandlingssituation**

Forslagene forventes vedtaget med kvalificeret flertal.

## **7. Dansk holdning**

Det er korrekt, som også anført af Greenpeace, at tebuconazole er hormonforstyrrende, mens propiconazol næppe er hormonforstyrrende, I hvert fald ikke i normale doser. Det er derfor at der i vurderingsrapporten, der er vedlagt selve direktivforslaget, tydeligt er skrevet, at når medlemsstaterne skal godkende biocidprodukter indeholdende tebuconazol skal de specielt være opmærksom på at tebuconazol potentielt har hormonforstyrrende effekt. Derudover anses eksponeringen af tebuconazol, ved de anvendelser hvor man i EU har vist en sikker anvendelse som træbeskyttelsesmidler, for at være lille. Endelig er Danmark af den opfattelse at anvendelsen af de organiske aktivstoffer som tebuconazol og propiconazol er mindre miljøbelastende end de tidligere anvendte tungmetaller.

Ved behandlingen i EU er det vurderet, at der generelt er sikre anvendelser for stofferne, hvilket Danmark er enig i. Da der principielt kan være mange meget forskellige anvendelser af biocidmidler med det samme aktivstof selv inden for den samme produkttype, arbejder Danmark mere generelt for, at optagelsesdirektiverne for aktivstoffer til brug i biocidmidler udformes mere snævert sådan, at de kun åbner for middelgodkendelser af produkter, der i højere grad ligner de produkter, der er lagt til grund for vurderingen af aktivstoffet. For rodenticidernes vedkommende arbejder Danmark for, at Miljøstyrelsen fortsat i de danske middelgodkendelser kan henvise til det danske krav i rottebekendtgørelsen om autorisation for de, som bekæmper rotter med kemiske bekæmpelsesmidler. Dette spørgsmål forventes at blive inddraget i forhandlingerne, når biociddirektivet skal revideres i 2008. Det skønnes, at nærværende forslag ikke i sig selv har stor betydning i forhold til de generelle danske synspunkter om snævrere optagelse og autorisationskrav.