

Grundlovsdag, den 5. juni 2008

Klima- og Energiminister Connie Hedegaard  
Miljøminister Troels Lund Poulsen  
Folketingets Enerkipolitiske Udvalg  
Miljø- og Planlægningsudvalget  
Energistyrelsen, Att. Anders Højgaard Kristensen  
Sikkerhedsstyrelsen  
Naturklagenævnet Sagsnummer: NKN-33-02227  
Advokat  
Sendes som mail til:  
[kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk)  
[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
[sik@sik.dk](mailto:sik@sik.dk)  
[nkn@nkn.dk](mailto:nkn@nkn.dk)

## Ilandføringsanlægget fra Horns Rev 2 til station Endrup

- 1. Klagen drejer sig om ulovlige vekselstrømsforbindelser til transit.**
- 2. Energistyrelsen vil ikke efterkomme en anmodning om AKTINDSIGT af 22. marts 2008 af Kontekforbindelsen (jævnstrøms-transitforbindelse).**
- 3. Anmodning om at få omgjort projektet.**

I en skrivelse af 21. maj 2008 som svar på min mail af 28. marts 2008 til Klima- og Energiministeren henholder Energistyrelsen sig til, at vekselstrømskablet er nødvendigt for at opfylde et krav fra transport- og energiministeren.

Dette er lodret forkert. Klima- og Energiministeren kræver IKKE, at dette skal ske med et vekselstrømskabel. Der findes et meget mere miljøvenligt alternativ og i denne sammenhæng eneste lovlige mulighed, nemlig et jævnstrømskabel. **Transitforbindelser skal gennemføres med jævnstrømskabler.** Jævnstrømskabler blev anvendt med Kontekforbindelsen fra 1993 (Bjæverskov – Gedser linjen forbinder Tyskland med Sverige) og med transitforbindelsen fra Göteborg via Læsø til Frederikshavn fra 1950'erne.

Et jævnstrømskabel skal også bruges til transitforbindelsen Horns Rev 2 – Endrup som forbindes via det overordnede net med Tyskland, hvis den skal være lovlig.

Energistyrelsen vægrer sig naturligvis ved at udlevere aktindsigten for den godt 100 km. lange Kontek-jævnstrømsforbindelse og som efterfølgende skulle danne normen for den fremtidige måde at gennemføre transitforbindelser.

Hvis Horns Rev 2 – Endrup forbindelsen lovligt kan gennemføres med et vekselstrømskabel, så skal

Energinet.dk kunne dokumentere et nationalt behov. Af Energinet.dks ansøgning og Energistyrelsens godkendelse fremgår det, at behovet alene er begrundet i et transitproblem, der skal løses. **Der er derfor ikke grundlag for at ekspropriere til et vekselstrømskabel i henhold til Grundlovens § 73, når der alene sker eksport af strømmen.**

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg stillede Miljø- og Energiminister Svend Auken i juni 1998 spørgsmål 126 (Alm.del – bilag 143): "**Kan er distributionsselskab ekspropriere til nye linjeføringer uden at kunne dokumentere et reelt behov?**" Svaret var et NEJ.

Jeg skal derfor fastholde at få udleveret en *fuldstændig* AKTINDSIGT i Kontekforbindelsen.

Sluttelig skriver Energistyrelsen, at der har været undersøgt et antal alternative tilslutningsmuligheder og nævner en luftbåren 400 kV forbindelse. Det er ligeledes forkert. Den luftbårne vestjyske elmotorvej blev lagt i mølposen efter at vestjyderne havde rejst sig i protest ved dannelsen af:

*Foreningen mod den Vestjyske Luftbårne Højspændingsmotorvej,  
Landforeningen for Elkabler i Jorden,  
Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission.*

Jeg har i indsigelsesperioden foreslået en alternativ linjeføring, så mine matrikler ikke miljøbelastes af et vekselstrømskabel uden at det ses at være behandlet. Der er foreslået anvendelse af jævnstrømskabler.

Tilbage i 1993 godkendte Energistyrelsen en ansøgning fra Midtjyske Net om at bygge en ny (lovstridig) masterække / højspændingsmotorvej / transitforbindelse på Østdjursland. Midtjyske Net opgav imidlertid at gennemføres byggeriet i 1998, efter at *Bevægelsen mod Højspændingsluftledninger på Djursland* havde fundet fejl og mangler i godkendelsen.

Jeg skal derfor henstille til, at Energistyrelsen revurderer godkendelsen af 21. februar 2008 af transitforbindelsen Horns Rev 2 – Endrup.

10-6-08. Hans A. Høj

Med venlig hilsen  
Hans Høj  
Hjortkærvej 20, Omme  
Bramming  
Medlem af Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission