

MILJØMINISTERIET  
EU-koordinationen

21. februar 2008

**Samlenotat om ”GHS-pakken”  
til FMPU og FEU**

**om klassifikation, mærkning og emballering af stoffer og blandinger**

*Reviderede notater*

a.	GHS regulering <i>Politisk enighed</i>	<i>Side 2</i>
b.	Direktiv om tilpasning til GHS-regler <i>Politisk enighed</i>	<i>Side 20</i>
c.	Forordning om tilpasning til GHS regler <i>Politisk enighed</i>	<i>Side 25</i>

a.

**Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger og ændring af direktiv 67/548/EØF og forordning (EF) nr. 1907/2006**

KOM(2007) 335 endelig

*Revideret notat*

**Resumé**

*Kommissionens forslag til forordning om klassificering, mærkning og emballering er en tilpasning af EU's lovgivning på dette område til den øvrige kemikalielovgivning (REACH) og til det globalt harmoniserede system for klassificering og mærkning (GHS), som FN-konferencen i Rio de Janeiro i 1992 besluttede at udvikle.*

*Det overordnede formål med forslaget er at sikre et højt beskyttelsesniveau for den menneskelige sundhed og miljøet, samtidig med at der sikres fri bevægelighed for kemiske stoffer og blandinger i det indre marked gennem implementering i EU af de i FN vedtagne regler for klassificering og mærkning af kemikalier (GHS).*

*Med henblik herpå indeholder forslaget regler om*

- *Harmonisering af klassificering, mærkning og emballering af kemiske stoffer og blandinger*
- *Krav om virksomhedernes selvklassificering af kemiske stoffer og blandinger*
- *Krav om notificering af disse selvklassificeringer*
- *Etablering af en harmoniseret liste over klassificerede stoffer i EU, herunder videreførelse af listen over farlige stoffer*
- *Etablering af en fortegnelse over såvel de selvklassificerede som de harmoniserede stoffer.*

*Forordningen vil erstatte de eksisterende direktiver på området, nemlig stofdirektivet (67/548/EØF) og præparatdirektivet. (1999/45/EØF).*

*Danmark og EU har været stærkt involveret i udviklingen af GHS, og systemet er i høj grad præget af det nuværende system i EU.*

*Der er forskelle mellem den nuværende lovgivning og forordningsforslaget, men den grundlæggende metodik i farevurderingerne er den samme og samlet set vurderes det, at forslaget vil være neutralt eller positivt med hensyn til beskyttelse af miljøet og sundheden.*

**1. Status**

Kommissionen sendte den 27. juni 2007 ovennævnte forslag til Rådet. Forslaget har hjemmel i TEF artikel 95, og skal derfor vedtages af Rådet med kvalificeret flertal efter proceduren om fælles beslutningstagen i TEF artikel 251.

Europa-Parlamentet har endnu ikke behandlet forslaget.

Formandskabet har tilkendegivet, at de ønsker at opnå en 1. læsningsløsning med Europa-Parlamentet.

Grundnotat er oversendt til Folketingets Europaudvalg og Miljø- og Planlægningsudvalg den 31. januar 2007.

På Rådsmødet (konkurrenceevne) den 22. – 23. november 2007 fremlagde formandskabet skriftligt en fremskridtsrapport til orientering.

Det slovenske formandskab har foreløbig opført forslaget til behandling på Rådsmødet (konkurrenceevne) den 29. – 30. maj 2008 med henblik på vedtagelse af politisk enighed om en fælles holdning.

På FN-konferencen i Rio de Janeiro i 1992 om Miljø og Udvikling (UNCED) blev det besluttet at skabe fælles kriterier for klassificering og mærkning af kemikalier i alle sektorer i alle medlemslandene i FN. Sådanne (vejledende) kriterier blev vedtaget af ECOSOC (Economic and Social Committee of the UN) i 2003 i form af det globalt harmoniserede system til klassificering og mærkning af kemikalier kaldet GHS (Globally Harmonized System of classification and labelling of chemicals). Verdenstopmødet i Johannesburg i 2002 opfordrede medlemslandene til at implementere GHS så hurtigt som muligt og senest i 2008.

EU-Kommissionen og de enkelte medlemslande har deltaget i udarbejdelse af systemet i FN-regi og har tilkendegivet, at man ville implementere GHS, således at systemet kan træde i kraft senest samtidig med REACH- forordningen, hvilket også fremgår af teksten i REACH-forordningen.

GHS bygger på 4 eksisterende klassificeringssystemer (USA's, Canadas, EU's samt FN's regler for transport af farligt gods). Ved opbygningen af GHS var det en hovedmålsætning, at beskyttelsesniveauet ikke bliver sænket i forhold til de eksisterende systemer

## **2. Formål og indhold**

Formålet med forslaget er at sikre et højt beskyttelsesniveau for den menneskelige sundhed og miljøet, samtidig med at der sikres fri bevægelighed for kemiske stoffer og blandinger i det indre marked.

Med henblik herpå indeholder forslaget regler om:

- Harmonisering af klassificering, mærkning og emballering af kemiske stoffer og blandinger
- Krav om virksomhedernes selvklassificering af kemiske stoffer og blandinger
- Krav om notificering af disse selvklassificeringer
- Etablering af en harmoniseret liste over klassificerede stoffer i EU, herunder videreførelse af listen over farlige stoffer
- Etablering af en fortegnelse over såvel de selvklassificerede som de harmoniserede stoffer.

Kommissionens forslag bygger på de 4 eksisterende store klassificeringssystemer, herunder det eksisterende system i EU som anført ovenfor. Med Kommissionens forslag erstattes det eksisterende EU-system med et globalt funderet system, hvilket indebærer en række tekniske ændringer i forbindelse med klassificering og mærkning af stoffer og blandinger.

Med forslaget implementerer EU GHS, der er opbygget som et 'byggestensprincip'. Det betyder, at de enkelte lande/sektorer kan vælge de fareklasse/farekategorier ('byggesten'), som man har behov for, men ikke ændre i deres indhold efterfølgende. Hvis man vælger at implementere en fareklasse/farekategori, skal man dog implementere samtlige elementer, altså både kriterier, klassificering og mærkning.

Som en konsekvens heraf er hovedparten af de tekniske elementer til klassificerings- og mærkningssystemet, som beskrevet i forslagens bilag, ikke til forhandling. Tilpasning til den tekniske udvikling, udvikling af nye kriterier og farekategorier i GHS vedtages i FN via OECD, idet der sker en tilpasning til GHS hvert andet år.

I det eksisterende EU-regelsæt hedder blandinger af to eller flere kemiske stoffer enten kemiske produkter eller præparater. I overensstemmelse med terminologien i GHS kaldes de nu for blandinger i forslaget.

I forslaget har Kommissionen medtaget de fareklasser/farekategorier, der er sammenlignelige med de eksisterende EU-fareklasser eller som på anden måde allerede er reguleret i EU. Endvidere har man i forslaget videreført de elementer fra EU-systemet, der (endnu) ikke er indarbejdet i GHS.

Kommissionens forslag indeholder krav om klassificering, mærkning m.v. af de stoffer og blandinger, som markedsføres, i lighed med de eksisterende regler i stof- og præparatdirektivet. Her afviger Kommissionens forslag fra GHS, som forudsætter, at også fremstilling af stoffer og blandinger er omfattet af reglerne, uanset om de markedsføres eller ej, bl.a. for at beskytte de arbejdstagere, der fremstiller kemikalierne.

Forslaget indeholder i lighed med de eksisterende EU-direktiver kriterier for klassificering af kemiske stoffer og blandinger med hensyn til fysisk/kemiske egenskaber, sundhedsfare og miljøfare.

Et generelt element i klassificeringerne er, at stoffers og blandingers klassificering grundlæggende bygger på iboende egenskaber, og er uafhængige af anvendelse og eksponering. Et stof klassificeres fx. som giftigt uanset, om det er sandsynligt at nogen eksponeres for det eller ej.

Forordningen vil erstatte de eksisterende direktiver på området, direktivet om klassificering og mærkning af stoffer (67/548/EØF) og tilpasninger af samme, og direktivet om klassificering og mærkning af præparater (1999/45/EØF) og dets tilpasninger. Stofdirektivet og præparatdirektivet ophæves med virkning fra den 1. juni 2015.

#### Forslagets anvendelsesområde

Producenter, importører og downstream-brugere skal ifølge forslaget klassificere stoffer og blandinger i henhold til forordningens kriterier. Distributører, herunder detailhandlere, skal sørge for, at mærkningen og emballeringen er korrekt og forbliver uændrede.

Forslaget omfatter alle stoffer og blandinger, der ikke er omfattet af særregler. Pesticider og biocider er ikke undtaget fra forslagens regler, hvorfor de pr. definition er omfattet. Endvidere er der krav om den særlige mærkning for pesticider, der følger af plantebeskyttelsesmiddeldirektivet.

### Undtagelser

I forslaget undtages dels de stoffer og blandinger, der allerede er undtaget i de eksisterende regler, samt ikke-isolerede mellemprodukter og stoffer og blandinger til videnskabelig forskning og udvikling, der ikke markedsføres, forudsat at de anvendes under strengest mulige betingelser.

Affald som defineret i direktiv 2006/12 EF er undtaget fra forslagens regler. Ifølge de eksisterende regler er kun affald i form af blandinger undtaget.

### Overgangsperiode

Ifølge forslaget skal stoffer klassificeres, emballeres og mærkes efter forslaget senest den 1. december 2010 og blandinger senest fra den 1. juni 2015. Det er dog tilladt at klassificere, emballere og mærke såvel stoffer som blandinger efter forordningens regler allerede fra forordningens ikrafttræden. Stoffer og blandinger, der er markedsført før disse datoer behøver ikke at blive ommærkede.

### Farlighedsbegrebet

Ifølge forslaget indføres nogle nye farekategorier i forhold til det eksisterende stofdirektiv og præparatdirektiv. Ved vedtagelsen af REACH-forordningen var det lagt til grund, at det var de eksisterende fareklasser og farekategorier, der var omfattet af kravene i REACH, i det omfang disse var relaterede til farlighedsbegrebet. For at undgå at flere stoffer omfattes af farlighedsbegrebet ud over dem, der omfattes i REACH-sammenhæng, er der i forslaget indarbejdet en sondring mellem farlige stoffer i REACH sammenhæng og i GHS sammenhæng.

### Sikkerhedsdatablade

I forslaget er en række henvisninger i REACH til stof- og præparatdirektivet erstattet af henvisninger til den kommende forordning. Desuden foreslås en ændring af reglerne om sikkerhedsdatablade i REACH, således at der på anmodning for en ikke-farlig blanding skal udleveres et sikkerhedsdatablad, hvis blandingen indeholder mere end 0,1 % af et kræftfremkaldende eller reproduktionstoksisk stof i kategori 2.

### Fareklasser og farekategorier

Forslaget indeholder nedenstående fareklasser og farekategorier, der er indeholdt i GHS, idet der efter byggestensprincippet enkelte steder er foretaget fravalg, samt suppleret med eksisterende EU retningslinier, hvor dette er muligt.

#### *Fysisk/kemiske egenskaber*

Ved fastsættelse af kriterierne for fysisk/kemiske egenskaber i GHS, og dermed i forslaget, er det valgt i store træk at kopiere de eksisterende klassificeringsregler fra transportsektoren. Dette valg skyldes, at transportsektoren har mange års erfaring i udarbejdelse og anvendelse af kriterier for fysisk/kemiske egenskaber, og disse regler er kendte og har været gældende i store dele af verden i mange år.

Stoffer og blandinger inddeles i forslaget i 17 fareklasser eksempelvis eksplosiver, brandfarlige aerosoler, brandfarlige flydende væsker, organiske peroxider og brandfarlige faste stoffer.

Ændringerne medfører en generel udvidelse og skærpelse af hovedparten af de eksisterende EU-kriterier for klassificering for fysisk/kemiske egenskaber.

### *Sundheds- og miljøfare*

Principperne i forslaget for klassificering af stoffer og blandinger for sundhedsfare adskiller sig ikke væsentligt fra principperne i det eksisterende EU-system. For nogle sundhedseffekter vil der dog ske visse ændringer i beregningsmetoderne og fastsættelse af koncentrationsgrænser for klassificering i bestemte kategorier. Stoffer og blandinger inddeles i nedenstående fareklasser:

- *akut giftighed*
- *hudætsende og lokalirriterende virkninger*
- *alvorlig øjenskade/øjenirritation*
- *sensibiliserende virkninger*
- *mutagent*
- *kræftfremkaldende*
- *reproduktionstoksisk*
- *ikke dødelige, men alvorlige skadevirkninger efter en enkelt eksponering/alvorlig skadevirkning ved gentagen eller langvarig påvirkning*
- *miljøfare*

### *Akut giftighed*

Stoffer inddeles i fire kategorier i forslaget, nogenlunde svarende til de eksisterende regler i EU. GHS indeholder en femte ("mindst farlige") kategori, som ikke findes i det eksisterende EU-system og som heller ikke er medtaget i forslaget. Derudover er der sket mindre forskydninger kategorierne imellem. Blandinger klassificeres i forslaget på samme måde som stoffer, hvis der foreligger testdata for blandingen.

### *Hudætsende og lokalirriterende virkninger*

Ætsende stoffer bliver i forslaget klassificeret efter de samme kriterier og koncentrationsgrænser som i de gældende regler, dog vil stofferne blive inddelt i tre niveauer (ætsende kategori 1A, 1B og 1C) i modsætning til EU's eksisterende to niveauer (alvorlig ætsningsfare og ætsningsfare).

Lokalirriterende stoffer og blandinger bliver i forslaget stort set klassificeret efter de samme principper og koncentrationsgrænser som i de eksisterende EU-regler. I modsætning til EU's ene niveau for irritation (Irriterer huden) er der i GHS 2 niveauer (irriterende og mildt irriterende). Ifølge forslaget implementeres kategorien "mildt irriterende" ikke i EU.

### *Alvorlig øjenskade/øjenirritation*

I EU's eksisterende system findes der 2 kategorier for øjenskader (risiko for alvorlig øjenskade, irriterer øjnene). Den første kategori er ens i både GHS, eksisterende EU-regler og i forslaget. EU's anden kategori (irriterer øjnene) videreføres i forslaget. I GHS er anden kategori opdelt i to (2A – irritation af øjnene og 2B – mild irritation af øjnene). Princippet i klassificeringen er dog i store træk ens, men GHS har altså en lavere farekategori, som ikke er medtaget i forslaget.

### *Sensibiliserende virkninger*

I forslaget er sensibiliserende effekter inddelt i 2 grupper som i de eksisterende EU-regler, d.v.s. sensibilisering via indånding og sensibilisering via kontakt med huden.

### *Kræftfremkaldende, mutagene og reproduktionstoksiske virkninger*

For de kræftfremkaldende og de mutagene effekter anvendes de samme kriterier til klassificering i forslaget, i GHS og i de nuværende EU-klassificeringsregler. I forslaget er stofferne inddelt i kategori 1A og 1B samt kategori 2, mens de 3 kategorier i det nuværende system i EU benævnes kategori 1, 2 og 3. Ved klassificering af blandinger for kræftfremkaldende og mutagene effekter anvendes de samme specifikke koncentrationsgrænser i forslaget som i det eksisterende EU-system.

Ved klassificering for reproduktionstoksiske effekter er det også valgt blot at ændre benævnelsen for de 3 kategorier fra kategori Rep1, Rep2 og Rep3 i de eksisterende EU-regler til kategori 1A og 1B samt kategori 2. For så vidt angår de specifikke koncentrationsgrænser for klassificering af kemiske blandinger indeholdende reproduktionstoksiske stoffer har man i forslaget skærpet kravene til de koncentrationsgrænser, der udløser klassificering. Grænserne er overordnet sænket fra 0,5 % for Rep1 og Rep2 i de eksisterende EU-regler til 0,1 % for Rep1A og Rep1B i forslaget. For kategori Rep3 er grænsen sænket fra 5 % i de gældende EU-regler til 3 % i forslaget for Rep2.

### *Ikke-dødelige, men alvorlige skadevirkninger efter en enkelt eksponering*

Kriterierne for disse effekter er på visse punkter forskellige i GHS og det eksisterende klassificeringssystem i EU. For effekterne efter en enkelt eksponering for stoffet har man i det eksisterende EU-system 3 kategorier (meget giftig, giftig og sundhedsskadelig) for irreversible skadevirkninger. I GHS har man samlet disse effekter i 3 kategorier. Kategori 1 svarende til meget giftig og giftig og kategori 2 svarende til sundhedsskadelig. Kategori 3 udgøres af ”irritation af luftveje”, samt ”narkotisk effekt”, der svarer til den eksisterende supplerende risikosætning R67:” Damp kan give sløvhed eller svimmelhed”. Samtidig er der foretaget visse ændringer i koncentrationsgrænserne for klassificering som til forskel fra EU-systemets LD<sub>50</sub>-værdier (dødelig dosis for 50 % af dyrene) bygger på signifikante ikke dødelige toksiske effekter. Det vurderes, at implementering af GHS-kriterierne i EU for denne effekttype, vil medføre en skærpelse i forhold til eksisterende regler.

### *Alvorlig skadevirkning ved gentagen eller langvarig påvirkning*

For effekterne efter gentagen eksponering har man i det eksisterende EU-system, kriterier for tildeling af risikosætningen R48 (Alvorlig sundhedsfare ved længere tids påvirkning) og farebetegnelserne ”Giftig” og ”Sundhedsskadelig”. I GHS, og dermed forslaget, er denne effekt tilsvarende opdelt i 2 kategorier.

### *Miljøfare*

GHS-systemet er på dette område stærkt påvirket af EU-systemet, hvorfor de to systemer er meget lig hinanden. Indtil videre omfatter GHS-systemet dog kun skader på vandmiljøet, hvor det nuværende EU-system også omfatter skader på ozonlaget.

EU's nuværende lovgivning indeholder to muligheder for at klassificere et stof eller en blanding som farlig for miljøet, selvom dets egenskaber ikke falder ind under de gængse klassificeringskriterier, dvs. et stof kan klassificeres som miljøfarligt selvom klassificeringskriterierne ikke er opfyldt, hvis der foreligger klare indicier for farlighed. Den ene mulighed er risikosætning R52, som relaterer sig til giftighed, den anden er risikosætning R53, som relaterer sig til persistens, bioakkumulerbarhed og opløselighed.

I GHS er disse to klassificeringer samlet i én, ”Kronisk 4”, Kan forårsage langvarige skadelige virkninger for vandlevende organismer”.

Akutte og kroniske effekter klassificeres uafhængigt af hinanden i GHS, og dermed i forslaget, mens der i det eksisterende EU-system, er en mindre klar adskillelse.

### Blandinger

Både i det nuværende EU-system og i GHS er der mulighed for at anvende data fra forsøg med selve blandingen til klassificering af blandingen med hensyn til en række effekttyper, specielt akutte effekter. I GHS, og således i forordningen, er denne mulighed gjort obligatorisk, såfremt man har sådanne data. Dette er dog ikke gældende for blandinger der er kræftfremkaldende, reproduktionstoksiske eller mutagene.

Som et helt nyt princip for klassificering af blandinger er indført det såkaldte ”bridging principle”. Princippet indebærer, at hvis der fx er tilstrækkelige oplysninger for enkeltstoffer i blandingen, kan klassificeringen af analoge blandinger anvendes for den pågældende blanding.

Hvis ”bridging” princippet ikke kan anvendes, skal klassificeringen foretages ved beregning på baggrund af de indgående stoffers farlighed.. Dette kan resultere i afvigelser i forhold til de nuværende klassificeringer.

For de fysisk/kemiske effekter klassificeres kun efter testning.

### Emballering og mærkning

Fareetiketten skal ifølge forslaget, og ligesom i de gældende regler, være forsynet med navn, adresse og tlf.nr. på den ansvarlige, mængde, faresymboler, fare- og sikkerhedssætninger (svarende til R- og S-sætninger), stofnavne samt supplerende oplysninger, hvis det er nødvendigt.

Disse supplerende oplysninger omfatter EU's eksisterende supplerende R-sætninger, som ikke findes i GHS-systemet, men er medtaget for ikke at sænke det eksisterende beskyttelsesniveau i EU. Det samme gælder EU's eksisterende særlige mærkningsregler for visse nærmere angivne farlige/ikke-klassificerede stoffer og blandinger samt de særlige mærkningsregler for pesticider.

Medlemsstaterne kan ifølge forslaget kræve mærkning på medlemsstaternes sprog.

Leverandørerne kan dog anvende flere sprog, end der kræves i medlemsstaten, forudsat at de samme enkeltheder findes på alle de anvendte sprog.

Endvidere er der forslag om, at Kommissionen kan anmode Agenturet om at udarbejde forslag til undtagelser fra mærkningskravene for emballager, der indeholder andet end, dvs. også mere end 125 ml for visse angivne fareklasser og farekategorier, forudsat de ikke indebærer en risiko for arbejdstagere, den menneskelige sundhed eller miljøet. I henhold til de eksisterende regler er dette ikke muligt.

GHS-systemet indeholder faresymboler til mærkning af kemiske stoffer og blandinger, som indebærer, at der ifølge forslaget vil ske visse markante visuelle ændringer i forhold til det eksisterende EU-system.



Faresymbolet i EU er trykt med sort i en orangegul firkant. I GHS skal faresymbolet også være sort, men på hvid baggrund anbragt i en rudeformet figur med rød kant. En anden vigtig ændring er introduktion af 2 nye faresymboler. Det ene af disse symboler udgøres af et enkelt udråbstegn ”!”.

Det andet faresymbol erstatter EU’s døningehoved som faresymbol for kræftfremkaldende, mutagen og reproduktionsskadelig effekt (CMR-effekter) samt effekterne ”Alvorlig skadevirkning ved enkelt eller gentagen påvirkning”.

I det nuværende system skal stoffer og blandinger, der er farlige for ozonlaget forsynes med et faresymbol på etiketten. I kommissionens forslag er symbolet udeladt.

Endvidere introduceres i forslaget begrebet ”signalord”, som skal påføres fareetiketten for derved umiddelbart at signalere faren ved anvendelse af produktet. Signalordene er ”Fare” (danger) og ”Advarsel” (warning), idet ”Fare” skal anvendes for den højeste faregrad. Anvendelse af signalord findes ikke i det eksisterende EU-system og vil derfor være en tilføjelse til de eksisterende regler. Der vil derimod ikke være krav om en farebetegnelse, som der er i dag i de eksisterende EU-regler.

Faresætningerne i GHS-systemet (R-sætningerne i eksisterende EU-system) er ligesom i EU-systemet knyttet til klassificeringen af stoffet/blandingen. Sikkerhedssætningerne skal udvælges under hensyntagen til faresætningerne og den eller de tilsigtede eller identificerede anvendelser af stoffet eller blandingen.

Ifølge forslaget kan leverandøren ansøge Agenturet om tilladelse til på fareetiketten at anvende andre navne for de stoffer, der indgår i en blanding, i stedet for deres kemiske navne for at hemmeligholde fortrolige forretningsoplysninger.

Ifølge forslaget videreføres de eksisterende EU-regler for emballagens styrke, holdbarhed m.v. og krav om børnesikrede lukninger og følbare advarsler.

#### Forsøg og Testmetoder

Ifølge forslaget er der - som i dag - ikke pligt til at foretage forsøg, hvis der ikke findes data for stofferne eller blandingerne. Nye dyreforsøg må, som det også gælder i REACH, i øvrigt kun foretages, hvis der ikke findes alternativer. Forsøg med mennesker og andre primater må ikke udføres. Øvrige forsøg kan udføres af leverandøren, forudsat at alle andre muligheder for at generere information, er udtømt.

Stoffer og blandinger skal som hidtil testes for fysisk/kemiske egenskaber.

#### Harmoniseret liste over farlige stoffer

Forslagets bestemmelser om harmoniseret klassificering er overført fra den nyligt vedtagne REACH-forordning.

Forslaget indebærer, at man som udgangspunkt kun vil optage yderligere stoffer med de fælles harmoniserede klassificeringer på listen over farlige stoffer, hvis de har kræftfremkaldende, mutagene og reproduktionstoksiske virkninger samt hvis de giver luftvejsallergi. Endvidere kan der på ad hoc basis optages stoffer på listen, hvis der på fællesskabsniveau er behov for harmoniseret klassificering af sådanne stoffer. I dag omfatter Listen over farlige stoffer også øvrige effekttyper, som fx irritation og akutte effekter.

Medlemsstaterne kan fremsætte forslag om harmoniseret klassificering til Agenturet, der er oprettet i forbindelse med etableringen af REACH. Agenturet skal meddele sin beslutning om forslaget til Kommissionen. Hvis Kommissionen er enig i, at stoffet skal optages på listen over farlige stoffer, kan stoffet optages på listen efter komité-proceduren i artikel 54, stk. 3 (scrutiny procedure). Industrien kan i lighed med medlemsstaterne foreslå et stof optaget på listen over farlige stoffer efter samme procedure mod at betale et gebyr.

I bilag VI, del 3 er de eksisterende klassificeringer på listen over farlige stoffer for samtlige effekter blevet "oversat" til GHS-klassificeringer og leverandørerne skal anvende den klassificering der fremgår af bilag VI fra forordningens ikrafttræden.

#### Selvklassificering, Klassificeringsfortegnelsen og specifikke koncentrationsgrænser

Enhver producent eller importør, der markedsfører et farligt stof, skal anmelde stoffet til Agenturet med oplysning om bl.a. stoffets klassificering og mærkning, medmindre disse oplysninger allerede er meddelt Agenturet i forbindelse med stoffets registrering i henhold til REACH-forordningen. Hvis det samme stof klassificeres forskelligt, skal anmelderne søge at nå til enighed om klassificeringen.

De modtagne klassificeringer skal af Agenturet indføres i en database, som Agenturet skal oprette og vedligeholde. Hvis et stof kun er klassificeret for enkelte effekter, skal det af databasen fremgå om dette for de øvrige effekters vedkommende skyldes mangel på data, divergerende data eller data, der beviser, at stoffet ikke har den pågældende effekt.

Producenten eller importøren må ifølge forslaget fastsætte højere eller lavere koncentrationsgrænser for stoffer, afvigende fra de generelle koncentrationsgrænser. Agenturet skal senere fastsætte vejledende retningslinier for fastsættelsen af specifikke koncentrationsgrænser.

Kommissionen har udarbejdet en omregningstabel for klassificering efter de eksisterende regler til de nye GHS-regler.

#### Håndtering af oplysninger i medlemsstaterne

Forslaget indeholder i uændret form en bestemmelse fra såvel det tidligere præparatdirektiv fra 1988 som det eksisterende præparatdirektiv fra 1999 om, at medlemsstaterne skal udpege et eller flere organer, der skal være ansvarlige for modtagelse af oplysninger fra leverandørerne om den kemiske sammensætning af blandinger, der bringes i omsætning og som klassificeres som farlige eller anses for at være farlige på grund af deres sundhedsvirkninger eller fysiske virkninger. Oplysningerne skal behandles fortroligt og må kun benyttes til at imødekomme anmodninger af lægelig karakter med henblik på såvel forebyggende som helbredende foranstaltninger, herunder navnlig i nødsituationer.

#### Kontrol

Forordningen indeholder et afsnit om tilsyn og sanktioner. Medlemsstaterne pålægges at sikre, at der føres et passende tilsyn med forordningen og, at de sanktioner, der indføres står i passende forhold til overtrædelsen og har en afskrækkende virkning.

Medlemsstaterne skal hvert 5. år udsende en rapport til Agenturet om resultatet af den officielle kontrol.

### **3. Europa Parlamentets udtalelser**

Europa Parlamentet har endnu ikke udtalt sig.

### **4. Nærhedsprincippet**

Kommissionens nærhedsvurdering begrundes i, at kemikalier fremstilles og handles globalt, og de er forbundet med de samme farer over alt. Derfor bør beskrivelsen af farer ikke variere fra land til land, når der er tale om det samme produkt.

Hvis der anvendes samme kriterier til at identificere kemikaliers farer og samme mærkning til beskrivelse af disse, vil beskyttelsesniveauet for menneskers sundhed og miljøet blive mere ensartet, gennemsigtigt og sammenligneligt over alt i verden. En sådan harmonisering vil gavne både erhvervs-mæssige brugere af kemikalier og forbrugere i hele verden.

GHS blev vedtaget i december 2002 af FN's Komité af eksperter indenfor transport af farligt gods og GHS. På verdenstopmødet om bæredygtig udvikling i Johannesburg i 2002 blev landene opfordret til snarest muligt, at gennemføre GHS, således at systemet kan være fuldt operationelt senest i 2008. Kommissionen har deltaget i FN's arbejde med udviklingen af GHS og flere gange bekendtgjort at den agter at stille forslag om gennemførelse af GHS i fællesskabslovgivningen.

Da formålet med forslaget vedrører opfyldelse af Fællesskabets internationale forpligtelser, finder Regeringen, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **5. Konsekvenser for Danmark**

#### **Gældende dansk ret og forslagets lovgivningsmæssige konsekvenser**

Med hensyn til de regler, der er fastsat på baggrund af den gældende EU-regulering, vil forslagene føre til, at visse bestemmelser i lov om kemiske stoffer og produkter skal ophæves eller ændres. Endvidere vil forslagene føre til, at en række bekendtgørelser under loven skal ophæves eller ændres.

Disse konsekvenser følger af det generelle transformationsforbud i relation til EU's forordninger, idet der dog vil være mulighed for i et vist omfang at gengive indholdet af forordningen i bekendtgørelsesform, hvis dette sker af praktiske hensyn, og således at det ikke berører forordningens gyldighed.

Adskillige direktiver og implementerede danske bekendtgørelser f.eks. biociddirektivet, bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen, affaldsregler, Seveso-bekendtgørelsen og arbejdsmiljøregler henviser i vid udstrækning til klassificeringsreglerne i stofdirektivet og i præparatdirektivet.

Kommissionen har oplyst, at man vil fremsætte et samlet forslag til konsekvensrettelser for de EU-retsakter, der henviser til bestemmelserne i stof- og præparatdirektivet. Det vil være hensigtsmæssigt også i fremtiden at have et fælles regelsæt i de afledte retsakter. For Seveso-direktivet gælder det dog, at der vil blive udarbejdet et særligt ændringsdirektiv, da henvisningerne til klassificeringsdirektiverne kræver mere dybdegående overvejelser. Indtil videre har Kommissionen fremsat forslag til konsekvensændringer, dels som forslag til forordning af ændring

af detergentforordningen, dels som forslag til direktiv om ændring af direktiverne om legetøj, kosmetik, elskrot, bilskrot og de 2 VOC-direktiver.

Når og hvis Kommissionens forslag til konsekvensændringer af de øvrige retsakter foreligger, vil konsekvenser heraf løbende blive vurderet.

I 1988 benyttede Danmark sikkerhedsklausulen i stofdirektivet til at anvende en national klassificering for stofferne mineralsk terpentint og nafta. Stofferne er siden da krævet klassificeret efter de nationale regler, uden at Kommissionen har grebet ind. Det vil være en svækkelse af det danske beskyttelsesniveau, hvis de nationale klassificeringer af de to stoffer ikke kan opretholdes. Da den eksisterende danske liste over farlige stoffer skal erstattes af bilag VI til forordningen, vil der i givet fald skulle udstedes en dansk bekendtgørelse, der opretholder den nationale klassificering af de to stoffer.

#### Forslagets økonomiske og erhvervsadministrative konsekvenser

Da GHS er forskellig fra det nuværende EU-klassificerings- og mærkningssystem, navnlig hvad angår mærkningsreglerne, vil forslaget have økonomiske og administrative konsekvenser for industrien. I forbindelse med omstilling til det nye system vil alle kemikalier skulle vurderes efter de nye regler, og alle kemikalier skal have nye og ændrede etiketter. For danske virksomheder forventes øgede omkostninger i forbindelse med omklassificering af stoffer og præparater i en overgangsperiode, hvorefter de løbende omkostninger vil være af samme størrelsesorden eller endda lavere på grund af den øgede harmonisering af mærkningen internationalt.

Kommissionen har gennemført en konsekvensvurdering, der overordnet konkluderer, at de handelsrelaterede omkostningsbesparelser på lang sigt vil opveje engangsomkostningerne forbundet med indførelsen af de nye klassificerings- og mærkningsregler.

De berørte brancher har i forbindelse med internethøringen været generelt positive overfor forslaget, som ses som en konkurrencefordel på sigt.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CRK) har modtaget nævnte forslag i høring og vurderet, at ændring af mærkningsreglerne ikke vil have væsentlige administrative konsekvenser for dansk erhvervsliv.

DHI - Institut for Vand og Miljø har udført en vurdering af, hvilke udgifter virksomhederne vil få. DHI har identificeret en række aktiviteter, som har økonomiske konsekvenser for virksomhederne ved overgang til GHS. Det drejer sig om vidensopbygning og uddannelse, omklassificering og mærkning, ændring af etiketlayout, og eventuelt opgradering af eksisterende IT-systemer. DHI konkluderer, at af de omkostninger som kan tilskrives indførelse af GHS, forventes langt hovedparten at vedrøre uddannelse, IT og ommærkning af produkter, hvorimod omkostningerne til omklassificering skønnes at være beskedne.

På baggrund af oplysninger om tidsforbrug m.m. fra DHI-undersøgelsen vurderer Miljøstyrelsen, at de samlede omstillingsomkostninger for erhvervene vil være i størrelsesordenen 120 mio. kr. Skønnes er behæftet med stor usikkerhed.

### Statsfinansielle konsekvenser

Samlet set vurderes, at arbejdet med indførelse af GHS i en overgangsperiode fra ikrafttræden og indtil 2015 vil kræve yderligere ressourcer sammenlignet med de ressourcer, der i dag er anvendes til administration af det eksisterende klassificerings- og mærkningsregler. Dette resourceforbrug vil være knyttet til oplysning, information, rådgivning og fortolkning af de nye regler. Når reglerne er indkørt, forventes resourceforbruget at kunne reduceres til et niveau svarende det nuværende.

Vedrørende kontrol og håndhævelse vurderes det, at det nye system vil kræve yderligere vedvarende ressourcer, hvis man vil opretholde det nuværende kontrolniveau. Dette skyldes at kontrolarbejdet bliver mere tidskrævende, da specielt dokumentationen for klassificeringen og mærkningen af de kemiske produkter efter ikrafttrædelsen af GHS vil blive mere omfangsrig.

Forslaget vurderes ikke at have økonomiske konsekvenser for kommunerne.

### Samfundsøkonomiske konsekvenser

Forslaget vil i en overgangsperiode medføre omstillingsomkostninger for betydelige dele af erhvervslivet som dog ifølge Kommissionens analyse må forventes opvejet på længere sigt af handelsrelaterede omkostningsreduktioner. Afsmittende positive virkninger affødt af øget konkurrenceevne er ikke vurderet, men er en mulig effekt.

### Beskyttelsesniveauet

Der er forskelle i beskyttelsesniveauet mellem de eksisterende danske klassificerings- og mærkningsregler og forordningsforslaget. På nogle områder sker der en skærpelse, og på andre en svækkelse af reglerne, i form af fx marginale ændringer i koncentrationsgrænser mellem de forskellige farekategorier. Den samlede vurdering af forslaget er dog, at forslagets påvirkning vil være neutral eller positiv, idet de af EU's gældende regler, der ikke findes i GHS, er medtaget i Kommissionens forslag, og de områder, der er reguleret i GHS – men ikke i EU – er medtaget i forslaget.

## **6. Høring**

Forslaget er sendt i almindelig høring den 6. juli 2007 til de berørte interessenter. Der er ved høringsfristens udløb den 15. august 2007 modtaget følgende bemærkninger.

Alle de høringsparter, der har afgivet kommentarer støtter generelt det overordnede formål med forslaget, således at der på globalt plan udvikles en ensartet tilgang til klassificering og mærkning. Dansk Industri, Danske Maritime, Oliebranchens Fællesråd og Danmark Farve- og Lakindustri finder dog, at det er problem, at forslaget indeholder en videreførelse af de eksisterende EU-regler, der ikke er indeholdt i GHS, således at der ikke bliver tale om en fuldstændig global harmonisering. De nævnte høringsparter giver dog ikke direkte tilkende, om man også ønsker, at samtlige de elementer i GHS, der ikke har været en del af EU-reguleringen også skal implementeres i forslaget, men kommentarerne fortolkes således, at man ikke mener, de skal medtages. Det Økologiske Råd finder, at alle GHS-elementer tilligemed de eksisterende EU-elementer medtages i forslaget, medens Sundhedsstyrelsen finder at akut toksicitet kategori 5 bør medtages af hensyn til beskyttelsen af særlige følsomme grupper, herunder børn. Unilever og SPT hævder, at forslaget vil medføre en strengere klassificering end hidtil for vaske/rengøringsmidler, hvilket kan medføre, at

der iværksættes dyreforsøg for at kunne nedklassificere disse, eller fortynding af produkterne, således at transporten heraf medfører større energiforbrug.

#### *Listen over farlige stoffer og industrilisten*

Dansk Industri, Danmarks Farve- og Lakindustri, Det Økologiske Råd og Dansk Erhverv udtrykker tilfredshed med, at den eksisterende liste over farlige stoffer videreføres og industrilisten med de selvklassificerede stoffer offentliggøres. Det økologiske Råd støtter, at der på den fremtidige harmoniserede liste udover CMR-stoffer og luftvejsallergener også kan optages andre stoffer med virkninger som giver anledning til regulering på Fællesskabsniveau.

#### *Undtagelser fra forordningen*

LO og Videncenter for Allergi er bekymrede over, at kontaktallergi er undtaget fra forordningen.

#### *Forsøg*

Det Økologiske Råd finder det positivt, at man kan teste blandinger, da det dermed inddrager eventuelle additive eller synergistiske effekter.

#### *Overgangsordning*

Danmarks Farve- og Lakindustri støtter, at stoffer og blandinger, der er bragt i omsætning inden 2010 og 2015 ikke behøver at blive ommærket, hvis de sælges efter dette tidspunkt. Imidlertid mener man, at der kan opstå et problem med råvarer, der i sig selv er en blanding, der indgår i andre blandinger. Hvis en sådan blanding med eksisterende klassificering leveres umiddelbart før 1. juni 2015, vil den endelig blanding, hvori den indgår, ikke kunne klassificeres efter de nye regler, da man ikke kender GHS klassificeringen for råvaren. Der er derfor behov for en overgangsperiode i 2 faser for blandinger. De 4,5 år i forslaget er samlet set et fornuftigt tidsrum, men bør indeles i en periode på 2,5 år fra 1. december 2010 til 1. juni 2013 for råvarer (blandinger i selv) og de resterende 2 år for de endelige slutprodukter (f.eks. maling til private forbrugere, industriel overfladebehandling osv.). Det Økologiske Råd finder, at overgangsperioden bør være 3 år for stoffer og 1 år for blandinger. Dansk Erhverv finder, at det er positivt, at forslaget har en lang overgangsperiode.

#### *Giftinformationscentraler*

Danmarks Farve- og lakindustri mener det vil være en fordel, at de oplysninger, der skal indsendes til giftinformationscentralerne, bør harmoniseres på fællesskabsniveau, eventuelt centralt på EU-niveau. Chemtox mener, at oplysningerne også bør omfatte sådanne oplysninger, som myndighederne får adgang til som led i myndighedernes kontrol.

#### *Diverse*

DAKOFA og Affald Danmark opfordrer til, at der i forbindelse med de videre forhandlinger (uagtet affald er undtaget fra forordningens regler) aktivt tilstræbes, at farligt affald som hidtil skal klassificeres efter de samme regler som farlige stoffer.

Det Økologiske Råd opfordrer til, at PBT (svært nedbrydelig, bioakkumulerende og giftige stoffer) og vPvB (meget svært nedbrydelige og meget bioakkumulerende) stoffer på sigt også obligatorisk skal optages på listen over harmoniserede klassificeringer. Endvidere mener rådet at blandinger, der indeholder PBT eller vPvB stoffer bør klassificeres PBT eller vPvB analogt med hvad man gør med blandinger, der indeholder kræftfremkaldende stoffer.

Det Økologiske Råd mener desuden, at en blanding skal klassificeres som det farligste stof i blandingen, såfremt dette stof er langsomt nedbrydeligt eller betragtes som bioakkumulierende.

Forslaget har været forelagt Miljøspecialudvalget, hvor der er indkommet høringssvar fra Forbrugerrådet, Dansk Metal, Danmarks Farve- og Lakindustri, Dansk Industri og LO.

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke haft mulighed for at forholde sig til forslaget.

Dansk Metal støtter den danske indstilling.

Danmarks Farve- og Lakindustri er enige i det overordnede formål med forslaget om, at der på globalt plan udvikles en ensartet tilgang til klassificering og mærkning. Farve- og Lakindustrien præciserer, at EU forslaget bør følge GHS i videst mulig omfang og har derfor principielt et problem med, at forslaget indeholder en videreførelse af eksisterende EU-regler, som ikke er en del af GHS (dele af Anneks 2) og derfor også med at man ikke har samtlige elementer af GHS med i forslaget.

Forslaget er efter Farve- og Lakindustriens opfattelse ikke i tråd med formålet om global harmonisering og vil derfor ikke give de fordele med forbedrede betingelser for international handel som er hensigten med GHS-reglerne. Farve- og Lakindustrien anfører, at hvis man ønsker global harmonisering, bør der ikke være hverken nationale og europæiske afvigelser af betydning i forhold til FN's udgave af GHS.

For så vidt angår overgangsperioden anfører Farve- og Lakindustrien at når overgangsperioden for alle blandinger, både råvarer og slutprodukter falder sammen, som i forslaget, vil der opstå en logistisk problemstilling. Farve- og Lakindustrien lægger vægt på løsningen af den problemstilling og foreslår - i lighed med deres europæiske organisation CEPE - en opsplitning af overgangsperioden for blandinger, så der bliver en periode øremærket de kemiske slutprodukter. En sådan opsplitning vil samtidig løse problematikken med, at brugerne af de kemiske slutprodukter, f.eks. maling, trykfarve og lim o. lign., vil modtage begge klassificeringer i sikkerhedsdatabladet.

Farve- og Lakindustrien støtter ikke den danske holdning om at der ikke skal kunne åbnes for, at visse stoffer og blandinger i emballager over 125 ml skal kunne undtages fra kravet om mærkning.

Farve- og Lakindustrien anfører også, at en opretholdelse af den nationale klassificering for terpentin og nafta er i strid med formålet med forslaget. Nationale særregler derfor ikke videreføres, idet nye data må formodes genereret i forbindelse med REACH registreringer af terpentin og nafta.

Dansk Industri er enig i de overordnede formål med forslaget om, at der på globalt plan implementeres en ensartet tilgang til klassificering og mærkning af kemikalier. EU's lovgivning bør følge FN's GHS-regler tættest muligt og der bør ikke være europæiske eller nationale afvigelser samtidig med, at GHS systemets elementer medtages med henblik på en global harmonisering. Dansk industri støtter i øvrigt bemærkningerne fra Danmarks Farve- og Lakindustri.

LO støtter generelt den danske holdning og indstilling til GHS. LO ønsker at støtte – som anført i tidligere høringssvar fra Sundhedsstyrelsen - at akut toksicitet kategori 5 medtages af hensyn til beskyttelsen af særlig følsomme grupper, herunder børn. LO mener også, at alle GHS-elementer og de eksisterende EU-elementer skal tages med i forslaget. Samtidig er LO bekymrede over, at

kontaktallergi er undtaget fra forslaget. Herudover ønsker LO, en så kort overgangsordning som muligt, at kravet om sikkerhedsblade udvides til også at gælde visse blandinger og at der skal være krav om mærkning på nationalt sprog.

Sagen har den 6. februar været forelagt EU-specialudvalget for miljø, hvor følgende bemærkninger fremkom:

Dansk Erhverv efterlyste en køreplan for, hvordan anmelderne skal blive enige om et stofs klassificering i de tilfælde hvor samme stof klassificeres forskelligt af anmelderne i forbindelse med deres pligt til selvklassificering. Samtidig understregede Dansk Erhverv vigtigheden af – til sikring af en effektiv og nyttig selvklassificering - at der lægges så meget information om stofferne som muligt ind i databaserne.

Dansk Industri/Dansk Farve og Lakindustri undrede sig over, at deres høringsvar ikke var afspejlet i den danske holdning. Branchen fremhævede deres principielle holdning om, at de foretrækker en så global løsning som muligt – dvs. en total harmonisering af EU's klassificerings og mærkningssystem med FN's GHS system frem for det af Kommissionen foreslåede system hvor det nuværende EU-system tilpasses FN-systemet. Herudover oplyste Dansk Industri/Dansk Farve og Lakindustri, at de danske særklassificeringer af nafta og mineralsk terpentin var besværlige at arbejde med i praksis, og branchen forventede at vedtagelsen af REACH ville medføre, at det ikke længere var nødvendigt med de danske særregler.

LO understregede, at det er vigtigt, at arbejdsmiljødirektiverne og REACH supplerer hinanden. De danske særregler for nafta og mineralsk terpentin er et glimrende eksempel herpå. Foreningen støtter, at Danmark arbejder for at bevare de danske særregler for nafta og mineralsk terpentin.

## **7. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Rådet (konkurrenceevne) blev på møde den 22. – 23. november 2007 skriftligt orienteret om forhandlingernes forløb i form af en fremskridtsrapport fra formandskabet. I fremskridtsrapporten er forslagets anvendelsesområde, de forskellige aktørers pligter, retten til hemmeligholdelse af visse oplysninger og mærkning af små emballager blevet identificeret som områder, der kræver yderligere diskussion.

### *”Anvendelsesområde”*

Nogle lande har foreslået, at forordningens anvendelsesområde udvides, så det gælder enhver *produktion og brug* af kemikalier – medmindre de er specifikt undtaget - og ikke som foreslået af Kommissionen kun for *markedsføring* af stoffer og blandinger og for stoffer, der skal *registreres* i henhold til REACH. Andre lande mener, at klassificeringsreglerne kun skal gælde som hidtil for stoffer og blandinger, der markedsføres. Formandskabet har fremsat et ændringsforslag, hvorefter forordningens anvendelsesområde er enhver produktion og brug.

### *”De forskellige aktørers pligter”*

Nogle lande har tilkendegivet, at man fortsat ønsker at også distributører og detailhandlere principielt har pligt til at klassificere stoffer og blandinger. Lidt flere landestøtter dog Kommissionens forslag om, at det kun er producenter, importører og downstream brugere, der skal klassificere, emballere og mærke farlige kemikalier. Hvis distributører eller detailhandlere ændrer den oprindelige fareetiket eller ompakker, får de samme pligter som producent, importør og



downstream brugere. Formandskabet har foreslået, at en distributør eller detailhandlers pligt blot består i at sikre sig, at mærkningen og emballagen forbliver uændrede.

#### *”Hemmeligholdelse af stofnavne”*

Et meget stort antal lande har været meget kritiske overfor Kommissionens forslag om, at navnene på stoffer i alle fareklasser og – kategorier kan holdes hemmelige på fareetikken, hvis det kan skade forretningshemmeligheder. Det store flertal foretrækker at opretholde den eksisterende ordning, der kun tillader hemmeligholdelse af navne på sundhedsskadelige stoffer.

#### *”Små emballager”*

En gruppe af lande har foreslået, at emballager, der er for små eller som er uegnede til at få påsat en fareetiket, i stedet må påsættes en ”fold out label”, en særskilt mærkeseddel eller mærkning på en yderemballage. En stor gruppe lande har taget positivt imod forslaget.

Samme gruppe lande har foreslået opretholdelse af reglen om, at emballager under 125 ml (med indhold af de mindst farlige kemikalier) ikke skal mærkes med fare- og sikkerhedssætninger. Det er dog en forudsætning, at kemikalierne skal mærkes med et farepiktogram. Der synes at være stort flertal for forslaget, der også støttes af formandskabet.

#### *”Sprog”*

Alle lande var imod Kommissionens forslag om, at de enkelte medlemslande kunne kræve mærkning på nationalt sprog. Man ønskede derimod, at det direkte skal fremgå af teksten, at sproget skal være på nationalsproget, medmindre medlemslandet bestemmer andet.

### **8. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Danmark er enig i behovet for en harmonisering af reglerne på globalt niveau for klassificering og mærkning af kemiske stoffer og produkter, baseret på stoffernes iboende egenskaber, Og støtter en vedtagelse af forslaget.

#### **Omfanget af implementering i EU**

Ved implementering af GHS i EU, er det Danmarks opfattelse, at det eksisterende beskyttelsesniveau som minimum skal opretholdes ved videreførelse af de i EU eksisterende særlige regler, men Danmark kan støtte en forøgelse af beskyttelsesniveauet ved at indføre yderligere elementer fra GHS i EU.

#### **Undtagelser**

Fra dansk side er det ønskeligt, at GHS-systemet indføres til brug ved klassificering af affald, således at affald også fremover klassificeres i overensstemmelse med de gældende klassificeringsregler for stoffer og blandinger. Såfremt denne overensstemmelse ikke opretholdes, vil anvendelse af forskellige klassificeringssystemer for stoffer og blandinger henholdsvis affald kunne resultere i, at et stof eller blanding, der klassificeres som farligt, i det øjeblik stoffet/blandingen bliver til affald, vil blive klassificeret anderledes.

#### **Overgangsperiode**

Danmark vurderer, at den foreslåede overgangsperiode for stoffer på 3 år er af passende længde. Danmark finder derimod at overgangsperioden på 4,5 år for blandinger er for lang og at den bør kortes ned til 3 år, dvs. samlet for stoffer og blandinger 6 år, hvis det er praktisk gennemførligt i forhold til REACH. Danmark mener, at en lang overgangsperiode med to forskellige klassificeringssystemer samtidig vil skabe øget forvirring på markedet og der vil blive brug for

øgede administrative ressourcer for tilsyn og vejledning. Man mener også at en overgangsperiode på i alt 6 år vil give virksomhederne tilstrækkeligt med tid til at lære de nye klassificeringskriterier at kende og at kunne administrere det arbejdspress som vil opstå på grund af omklassificeringerne.

### **Farlighedsbegrebet**

Forslaget medtager som tidligere nævnt nogle farekategorier fra GHS, som ikke findes i de eksisterende klassificeringsregler. REACH henviser til farlighedsbegrebet i de eksisterende regler. Medmindre der i forslaget sondres mellem de stoffer, der skal klassificeres som farlige efter de eksisterende regler og hvad der skal klassificeres som farlige efter de nye regler, vil det medføre at flere stoffer vil blive omfattet af REACH. De to farlighedsbegreber er lidt forskellige. Enkelte stoffer, er kun omfattet af GHS farlighedsbegreb og er ikke samtidig omfattet af REACH's – og omvendt. Den totale mængde stoffer, der er omfattet af begge systemer er derfor større end ved kun at bruge EU's eksisterende farlighedsbegreb. Danmark vil kunne støtte forslag, der betyder, at de stoffer, der er farlige i henhold til GHS, også er farlige i henhold til REACH.

### **Sikkerhedsdatablade**

Danmark støtter Kommissionens forslag om, at der på anmodning skal udleveres et sikkerhedsdatablad for blandinger, der ikke skal klassificeres som farlige, men som indeholder mere end 0,1 % af et kræftfremkaldende eller reproduktionstoksisk stof i kategori 2.

Herudover finder Danmark, at der også bør kunne kræves et sikkerhedsdatablad for blandinger, der indeholder et reproduktionstoksisk stof i kategori 1A og 1B over 0,1 %, fordi der i forslagens Bilag I er krav om et sikkerhedsdatablad ved denne grænse. Desuden bør der også indføres krav om et sikkerhedsdatablad (på anmodning) for blandinger, der indeholder hud- og luftvejsallergener over 0,1 %. I konsekvens af, at der indføres mulighed for krav om et sikkerhedsdatablad for kræftfremkaldende og reproduktionstoksiske stoffer i kategori 2, bør det samme gælde for et mutagent stof i kategori 2 over 0,1 %.

### **Emballering og mærkning**

Danmark ønsker størst mulig åbenhed og er imod de udvidede muligheder for hemmeligholdelse af stofnavne som foreslået. Danmark vil kunne støtte, at den eksisterende afgrænsning begrænses eller ophæves helt.

Danmark finder ikke, at der skal åbnes mulighed for, at visse stoffer og blandinger i emballager over 125 ml skal kunne undtages fra kravet om mærkning.

Danmark er åben for at de særligt miljøfarlige stoffer kan få deres egen klassificering.

### **Forsøg og testmetoder**

Danmark er enig i, at dyreforsøg kun bør udføres som en sidste udvej. Såfremt industrien ønsker at udføre andre forsøg end dyreforsøg, fx et forsøg vedrørende bionedbrydelighed, bør der ikke lægges industrien hindringer i vejen herfor.

### **Harmoniseret klassificering**

Danmark tillægger det stor betydning, at forslaget i videst muligt omfang viderefører den eksisterende harmoniserede liste over klassificerede stoffer, og fortsat giver mulighed for at harmonisere klassificeringen og mærkningen af farlige stoffer for enhver effekt, hvor der er et behov herfor på fællesskabsplan.

### **Specifikke koncentrationsgrænser**

I tilfælde af, at producenten ønsker at fastsætte koncentrationsgrænsen højere end den generelle koncentrationsgrænse, er det dansk holdning, at dette bør afgøres gennem komité-procedure. I dag fastsættes klassificeringer for alle stoffer på listen over farlige stoffer af en ekspertgruppe under EU Kommissionen, med deltagere fra alle medlemslande. Denne gruppe har mange års erfaring med klassificeringsarbejdet. Risikoen ved at overlade dele af dette arbejde til andre grupper kan ende med uensartet klassificering baseret på manglende viden og erfaring.

### **Sikkerhedsklausuler og national lovgivning**

Det er væsentligt for Danmark, at de nationale regler for klassificering af terpentin og nafta, som Danmark har udstedt med henvisning til sikkerhedsklausulen i stofdirektivet, kan opretholdes med forordningsforslaget.

### **9. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

b.

**Kommissionens forslag til Europa- Parlamentets og Rådets beslutning om ændring af Rådets direktiv 76/768/EØF, 88/378/EØF, 1999/13/EF og direktiv 2000/53/EF, 2002/96/EF og 2004/42/EF med henblik på at tilpasse disse til forordning (EF) nr. .... om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger og om ændring af direktiv 67/548/EØF og forordning (EF) nr. 1907/2006**

KOM(2007) 613 endelig

*Revideret notat*

### **Resumé**

*Kommissionens ovennævnte ændringsforslag ledsager Kommissionens forslag om en ny GHS-forordning (GHS - Globalt Harmoniseret System til klassificering og mærkning af kemikalier). GHS-forslaget bygger på eksisterende lovgivning om kemikalier og indfører et nyt system for klassificering og mærkning af farlige stoffer og blandinger ved i EU at gennemføre de internationale kriterier for klassificering, der er vedtaget i De Forenede Nationers Økonomiske og Sociale Råd (UN ECOSOC).*

*De eksisterende klassificeringsdirektiver stofdirektivet (1967/548/EØF) og præparatdirektivet (1999/45/EF) foreslås ophævet i 2015. Fra 1. december 2010 skal stoffer klassificeres efter GHS. Det samme gælder for blandinger fra 1. juni 2015.*

*Det overordnede formål med beslutningsforslaget er at tage højde for de virkninger, som indførelsen af den nye forordning medfører, idet klassificeringen af kemikalier som farlige i henhold til stof- og præparatdirektivet udløser andre forpligtelser i anden EU-lovgivning. I direktiverne om kosmetik, legetøj, bilskrot, elskrot og de 2 VOC-direktiver er der henvisninger til de eksisterende klassificeringsdirektiver.*

*I beslutningsforslaget foreslås derfor foretaget konsekvenshenvisninger til de nye regler i GHS-forslaget.*

### **1. Status**

Kommissionen sendte den 19. oktober 2007 ovennævnte forslag til Rådet. Forslaget har hjemmel i TEF artikel 95 og 175 og skal derfor vedtages af Rådet med kvalificeret flertal efter proceduren om fælles beslutningstagen i TEF artikel 251.

Europa-Parlamentet har endnu ikke behandlet forslaget.

Formandskabet har tilkendegivet, at de ønsker at opnå en 1. læsningsløsning med Europa-Parlamentet.

Grundnotat er oversendt til Folketingets Europaudvalg den 31. januar 2008.

På Rådsmødet (Konkurrenceevne) den 22. – 23. november fremlagde formandskabet skriftligt en fremskridtsrapport til orientering.

Det slovenske formandskab har foreløbig opført forslaget til behandling på Rådsmødet (Konkurrenceevne) den 29. – 30. maj 2008 med henblik på vedtagelse af politisk enighed om en fælles holdning, men har annonceret, at man søger en første læsningsenighed med Europaparlamentet.

## **2. Formål og indhold**

Forslaget ledsager Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger. Det nævnte forordningsforslag bygger på eksisterende lovgivning om kemikalier og indfører et nyt system for klassificering, mærkning og emballering af farlige stoffer og blandinger ved i EU at gennemføre de internationale kriterier for klassificering og mærkning af farlige stoffer og blandinger, der er opnået enighed om i De Forenede Nationers Økonomiske og Sociale Råd (UN ECOSOC), og som kaldes det Globalt Harmoniserede System til klassificering og mærkning af kemikalier - GHS.

De eksisterende klassificeringsdirektiver stofdirektivet (1967/548/EØF) og præparatdirektivet (1999/45/EF) foreslås ophævet i 2015. Fra 1. december 2010 skal stoffer klassificeres efter GHS. Det samme gælder for blandinger fra 1. juni 2015.

Det overordnede formål med beslutningsforslaget er at tage højde for de virkninger, som indførelsen af den nye forordning medfører, idet klassificeringen af kemikalier i henhold til stof- og præparatdirektivet udløser andre forpligtelser i anden EU-lovgivning. I beslutningsforslaget foreslås derfor foretaget relevante henvisninger i en række af de nedenfor nævnte berørte EU-direktiver til de kommende regler i den nye klassificeringsforordning til afløsning af henvisningen til de tilsvarende regler i de nugældende klassificeringsdirektiver.

Det drejer sig om seks direktiver vedrørende kosmetiske midler, sikkerhedskrav til legetøj, emission af flygtige organiske forbindelser (2 dir.), ud rangerede køretøjer og affald af elektrisk og elektronisk udstyr.

Den kommende GHS-forordning udvider farlighedsbegrebet i forhold til de eksisterende klassificeringsdirektiver. For sundhedseffekter bliver de tidligere R-sætninger R64 (Kan skade børn i ammeperioden) og R67 (Dampe kan give sløvhed og svimmelhed) i GHS til selvstændige farekategorier i modsætning til nu, hvor de kun er supplerende R-sætninger. For de fysiske egenskaber udvides farlighedsbegrebet med 5 farekategorier, f.eks. brandnærende flydende stoffer i kategori 3. Kommissionen har med nærværende beslutningsforslag ønsket at opretholde det eksisterende farlighedsbegreb ved at henvise til artikel 3, stk. 2, i GHS-forordningen. Denne bestemmelse opretholder det eksisterende farlighedsbegreb og dermed det eksisterende beskyttelsesniveau i modsætning til artikel 3, stk. 1, der omhandler det udvidede farlighedsbegreb i GHS. Ved eventuelle kommende EU-revisioner af følgelovgivningen vil der ikke være noget til hinder for, at det udvidede farebegreb indsættes i forbindelse med sådanne revisioner.

### ***Direktiv 76/768/EØF (kosmetiske midler)***

Det foreslås, at ordet ”præparat” erstattes af ordet ”blanding” i hele direktivets tekst. Henvisningen til bilag V i stofdirektivet om forsøgsmetoder erstattes af en henvisning til den kommende forordning om forsøgsmetoder, der ophæver det nuværende bilag V.

Fra 1. december 2010 erstattes de nuværende henvisninger til betegnelserne for fareklasserne kræftfremkaldende, mutagen og reproduktionstoksisk (CMR) af henvisninger til de tilsvarende betegnelser i GHS.

De kvantitative oplysninger om stoffer, der skal gøres offentligt tilgængelige er begrænset til stoffer, der er omfattet af det eksisterende farlighedsbegreb.

***Direktiv 88/378/EØF (legetøj)***

Det foreslås, at ordet ”præparat” erstattes af ordet ”blanding” i hele direktivets tekst.

Farlighedsbegrebet i bilag II, del II afsnit 2, punkt b (legetøj, der indeholder farlige stoffer af hensyn til funktionen, må ikke indeholde kemikalier, som kan blive antændelige efter tab af flygtige, ikke-antændelige bestanddele) og punkt 3, nr. 3 (legetøj må ikke indeholde farlige stoffer, der kan skade sundheden hos børn) og bilag IV (for kemisk legetøj skal angives hvilke farer dette frembyder) foreslås opretholdt, således at der kun refereres til det eksisterende farlighedsbegreb.

***Direktiv 1999/13/EF (VOC)***

Det foreslås, at ordet ”præparat” erstattes af ordet ”blanding” i hele direktivets tekst og henvisningen til stofdirektivet erstattes af en henvisning til GHS-forordningen.

Fra 1. juni 2015 foreslås det, at CMR-stoffer, der har fået tildelt risikosætningerne R45 (Kan fremkalde kræft), R46 (Kan forårsage arvelige genetiske skader), R49 (Kan fremkalde kræft ved indånding), R60 (Kan skade forplantningsevnen), R61 (Kan skade barnet under graviditeten) og R68 (Mulighed for varig skade på helbred) erstattes af tilsvarende faresætninger H340, H350, H350i, H351, H360D og H360F. Endvidere foreslås det, at R40 differentieres til R40 eller R68 som konsekvens af, at R40 blev opdelt således i 2001, jf. Rådets direktiv 2001/59/EF. Med nærværende forslag pålægges det virksomhederne at overholde en nærmere fastsat emissionsgrænseværdi for udledningen af halogenerede VOCer med R-sætningen R40 eller R68. I dag gælder grænsen kun for stoffer med R40, men med forslaget genindføres den tidligere retsstilling, som gjaldt frem til vedtagelsen af direktiv 2001/59/EF.

***Direktiv 2000/53/EF (bilskrot)***

Farlighedsbegrebet i artikel 2, punkt 11, foreslås opretholdt, således at der kun refereres til det eksisterende farlighedsbegreb.

***Direktiv 2002/96/EF (elskrot)***

Det foreslås, at ordet ”præparat” erstattes af ordet ”blanding” i hele direktivets tekst og farlighedsbegrebet i artikel 3, litra l, foreslås opretholdt, således at der kun refereres til det eksisterende farlighedsbegreb.

***Direktiv 2004/42/EF (VOC)***

Det foreslås, at ordet ”præparat” erstattes af ordet ”blanding” i hele direktivets tekst.

**3. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig.

#### **4. Nærhedsprincippet**

Forslaget ledsager (i form af konsekvensændringer i terminologien i seks direktiver) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger, som bygger på eksisterende lovgivning om kemikalier og indfører et nyt system for klassificering, mærkning og emballering af farlige stoffer og blandinger i EU ved at gennemføre det globalt harmoniserede system herfor (GHS). Da formålet med forslaget vedrører opfyldelse af Fællesskabets internationale forpligtelser, finder Regeringen, at reguleringen bør ske gennem vedtagelse af fælles EU-regler.

#### **5. Konsekvenser for Danmark**

##### Gældende dansk ret og forslagens lovgivningsmæssige konsekvenser

Kommissionens beslutningsforslag medfører, at de bekendtgørelser, der implementerer de seks berørte direktiver, skal ændres i overensstemmelse med beslutningen.

##### Statsfinansielle konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at have statsfinansielle konsekvenser.

##### Erhvervsadministrative konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at have erhvervsadministrative konsekvenser. Der er dog et enkelt punkt i forhold til VOC-direktivet, hvor tilpasningen af terminologien kan have begrænsede erhvervsadministrative konsekvenser.

##### Samfundsøkonomiske konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at have samfundsøkonomiske konsekvenser, idet forslaget ikke medfører materielle ændringer i de berørte bekendtgørelser, men tilpasser alene terminologien til de nye kriterier og risikosætninger i GHS-forslaget. Der er dog et enkelt punkt i forhold til VOC-direktivet, hvor tilpasningen af terminologien kan have begrænsede samfundsøkonomiske konsekvenser.

##### Beskyttelsesniveauet

Beskyttelsesniveauet er neutral, idet forslaget hverken medfører en skærpelse eller svækkelse af de eksisterende regler. Der er dog et enkelt punkt i forhold til VOC-direktivet, hvor tilpasningen af terminologien kan indebære en begrænset skærpelse af beskyttelsesniveauet.

#### **6. Høring**

Forslaget vil ikke blive sendt i høring.

Sagen har den 6. februar været forelagt EU-specialudvalget for miljø, hvor der ikke var bemærkninger.

#### **7. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Efter at forslaget er blevet præsenteret i arbejdsgruppen har det været drøftet på et enkelt møde. På mødet gav Danmark udtryk for, at farlighedsbegrebet i de til enhver tid gældende klassificeringsregler også burde gælde i de direktiver, der henviser til det generelle farlighedsbegreb, medmindre det klart ikke er nødvendigt ifølge forholdets natur for de pågældende særdirektiver. Danmarks synspunkt blev støttet af enkelte lande.

## **8. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen er positiv overfor forslaget, der tager højde for de ændringer i terminologien og den nye testforordning, som den nye GHS-forordning og REACH medfører.

Det eksisterende farlighedsbegreb vil blive udvidet med vedtagelsen af den kommende GHS-forordning. Følgelovgivningen i EU har hidtil henvist til det farlighedsbegreb og dermed de fareklasser og farekategorier, der følger af de eksisterende klassificeringsdirektiver for kemiske stoffer og blandinger. Med Kommissionens forslag ønsker Kommissionen at opretholde det eksisterende farlighedsbegreb i følgelovgivningen og ikke det til enhver tid gældende farlighedsbegreb som indeholdt i den kommende GHS-forordning. På et senere tidspunkt vil Kommissionen dog kunne fremsætte forslag om, at det skal være det til enhver tid gældende farlighedsbegreb, der skal gælde for de enkelte særdirektiver i følgelovgivningen.

Det forekommer ikke velbegrunder, at den følgelovgivning, der regulerer farlige stoffer og blandinger i diverse produkter - herunder de i nærværende forslag berørte 4 direktiver - ikke fortsat skal finde anvendelse på (alle) de stoffer og blandinger, der skal klassificeres som farlige i henhold til de til enhver tid gældende regler herom i EU for klassificering og mærkning af kemiske stoffer og blandinger. Der bør sigtes mod et ensartet farlighedsbegreb i den kemikalie- og affaldslovgivning, hvor der skal tages særligt hensyn til farlige stoffer. Ud fra et forsigtighedsprincip bør farlighedsbegrebet på EU-plan ikke begrænses til de hidtidige fareklasser/kategorier.

Eksempelvis skal anvendelsen af farlige stoffer begrænses ifølge bilskrotdirektivet, og dette må også gælde for visse stoffer i de nye farekategorier, der kan afdampe under brug af køretøjet og derved påvirke indeklimaet i køretøjer negativt. Tilsvarende skal producenter af elektrisk og elektronisk udstyr ifølge elskrottdirektivet informere brugerne om de potentielle effekter af farlige stoffer i udstyret, og her kan det være relevant at informere om eventuelle negative påvirkninger af stoffer i de nye fareklasser.

Udvidelsen af farlighedsbegrebet i legetøjsdirektivet vil betyde en øget beskyttelse af børnene, idet de vil blive beskyttet mod flere stoffer, der kan påvirke dem negativt.

Ifølge kosmetikdirektivet må kosmetiske midler ikke være til skade for menneskers sundhed. Det er i den forbindelse vigtigt, at oplysninger om farlige stoffer i produkterne gøres offentligt tilgængelige for at sikre forbrugernes sikkerhed bedst muligt som eksempel at visse stoffer bør undgås af gravide og ammende, da stofferne kan skade barnet.

Det foreslås derfor, at der i henvisningerne til farlighedsbegrebet i direktiverne 76/768/EØF, 88/378/EØF, 2000/53/EF og 2002/96/EF henvises til det til enhver tid gældende farlighedsbegreb i GHS, ligesom der hidtil har været henvist til det til enhver tid gældende farlighedsbegreb i stof- og præparatdirektivet.

## **9. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.



## c.

**Kommissionens forslag til Europa- Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 648/2004 (detergentforordningen) med henblik på tilpasning til forordning (EF) nr. .... om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger og om ændring af direktiv 67/548/EØF og forordning (EF) nr. 1907/2006.**

KOM(2007) 613 endelig

*Revideret notat*

### **Resumé**

*Kommissionens ovennævnte ændringsforslag ledsager Kommissionens forslag om en ny GHS-forordning (GHS - Globalt Harmoniseret System til klassificering og mærkning af kemikalier). GHS-forslaget bygger på eksisterende lovgivning om kemikalier og indfører et nyt system for klassificering og mærkning af farlige stoffer og blandinger ved i EU at gennemføre de internationale kriterier for klassificering, der er vedtaget i De Forenede Nationers Økonomiske og Sociale Råd (UN ECOSOC).*

*De eksisterende klassificeringsdirektiver stofdirektivet (1967/548/EØF) og præparatdirektivet (1999/45/EF) foreslås ophævet i 2015. Fra 1. december 2010 skal stoffer klassificeres efter GHS. Det samme gælder for blandinger fra 1. juni 2015.*

*Det overordnede formål med ændringsforslaget er at tage højde for ændringen i terminologien, som indførelsen af den nye forordning medfører, idet der i detergentforordningen henvises til ordet "præparat", der i GHS-forslaget foreslås erstattet af ordet "blanding".*

### **1. Status**

Kommissionen sendte den 17. oktober 2007 ovennævnte forslag til Rådet. Forslaget har hjemmel i TEF artikel 95 og skal derfor vedtages af Rådet med kvalificeret flertal efter proceduren om fælles beslutningstagen i TEF artikel 251.

Europa-Parlamentet har endnu ikke behandlet forslaget.

Formandskabet har tilkendegivet, at de ønsker at opnå en 1. læsningsløsning med Europa-Parlamentet.

Grundnotat er oversendt til Folketingets Europaudvalg og Miljø- og Planlægningsudvalg den 31. januar 2008.

På Rådsmødet (konkurrenceevne) den 22. – 23. november 2007 fremlagde formandskabet skriftligt en fremskridtsrapport til orientering.

Det slovenske formandskab har foreløbig opført forslaget til behandling på Rådsmødet (konkurrenceevne) den 29. – 30. maj 2008 med henblik på vedtagelse af politisk enighed om en fælles holdning, men har annonceret at man søger en 1. læsningsenighed med Europaparlamentet.

## **2. Formål og indhold**

Forslaget ledsager Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger. Det nævnte forordningsforslag bygger på eksisterende lovgivning om kemikalier og indfører et nyt system for klassificering, mærkning og emballering af farlige stoffer og blandinger ved i EU at gennemføre de internationale kriterier for klassificering og mærkning af farlige stoffer og blandinger, der er opnået enighed om i De Forenede Nationers Økonomiske og Sociale Råd (UN ECOSOC), og som kaldes det Globalt Harmoniserede System til klassificering og mærkning af kemikalier - GHS.

De eksisterende klassificeringsdirektiver stofdirektivet (1967/548/EØF) og præparatdirektivet (1999/45/EF) foreslås ophævet i 2015. Fra 1. december 2010 skal stoffer klassificeres efter GHS. Det samme gælder for blandinger fra 1. juni 2015.

Det overordnede formål med nærværende forslag er at ændre terminologien i detergentforordningen i overensstemmelse med den kommende GHS-forordning, således at ordet ”præparat” erstattes af ordet ”blanding” overalt i detergentforordningen.

Endvidere erstattes henvisningerne til direktiv 1967/548/EØF (stofdirektivet) og direktiv 1999/45/EF (præparatdirektivet) fra 1. juni 2015 til de relevante tilsvarende bestemmelser i den kommende GHS-forordning.

## **3. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig.

## **4. Nærhedsprincippet**

Forslaget ledsager (i form af konsekvensændringer i terminologien i seks direktiver) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger, som bygger på eksisterende lovgivning om kemikalier og indfører et nyt system for klassificering, mærkning og emballering af farlige stoffer og blandinger i EU ved at gennemføre det globalt harmoniserede system herfor (GHS). Da formålet med forslaget vedrører opfyldelse af Fællesskabets internationale forpligtelser, finder Regeringen, at reguleringen bør ske gennem vedtagelse af fælles EU-regler.

## **5. Konsekvenser for Danmark**

### Gældende dansk ret og forslagets lovgivningsmæssige konsekvenser

Kommissionens forslag medfører ingen konsekvenser for dansk lovgivning, da der er tale om ændringer i en forordning, der er umiddelbart gældende i medlemslandene.

### Statsfinansielle konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at have statsfinansielle konsekvenser.

### Erhvervsadministrative konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at have erhvervsadministrative konsekvenser.

### Samfundsøkonomiske konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at have samfundsøkonomiske konsekvenser.

### Beskyttelsesniveauet

Beskyttelsesniveauet er neutralt, idet forslaget hverken medfører en skærpelse eller svækkelse af de eksisterende regler.

### **6. Høring**

Forslaget vil ikke blive sendt i høring.

Sagen har den 6. februar været forelagt EU-specialudvalget for miljø, hvor der ikke var bemærkninger.

### **7. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Forslaget har været drøftet en enkelt gang i arbejdsgruppen, hvor alle lande havde en positiv indstilling til forslaget.

### **8. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Danmark er positiv overfor forslaget, der tager højde for de henvisninger og de ændringer i terminologien, som den nye GHS-forordning medfører.

### **9. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.