

Miljøministerens besvarelse af samrådspørgsmålene V, W og X om blåmuslingefiskeri i Vadehavet i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, den 30. januar 2008

Spørgsmål V:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan Miljøministeriet er nået frem til den konklusion, at det er muligt at dispensere for Vadehavsbekendtgørelsen og dermed åbne for et begrænset fiskeri af blåmuslinger i Vadehavet, nærmere bestemt 700 tons, til trods for at den anslåede bestand af blåmuslinger er på under 10.000 tons, der er fastsat som gunstig bevaringsstatus”?

Svar:

Dispensationen fra Vadehavs bekendtgørelsen bygger på en analyse fra Danmarks Fiskeriundersøgelser om, at **bestanden** af blåmuslinger i Vadehavet her i vinter er **større** end 10.000 tons.

I den **biologiske konsekvensanalyse**, som indgår i ansøgningen fra Fiskeridirektoratet, **beregner** Danmarks Fiskeriundersøgelser en stående bestand på ca. 12.000 tons blåmuslinger. Den **beregne**de bestandsstørrelse er **bekræftet** af de nyeste overvågningsdata fra Vadehavet.

Fiskeriundersøgelserne har på den baggrund **anbefalet**, at der tillades et fiskeri på 1.000 tons muslinger.

Dette er i overensstemmelse med tidligere praksis, hvor der af muslingebestanden **for-**

lods reserveres 10.334 tons til fuglelivet, mens resten danner grundlag for en kvote, der tildeles fiskerne.

De fugle, der har blåmuslinger som fødegrundlag er **primært** edderfugle, strandskader og sølvmåger.

Fødegrundlaget for edderfugle **kan** påvirkes af fiskeriet, **men** den reservede muslingebestand kan være fødegrundlag for ca. 25.000 edderfugle. Dette er **mere** end 2½ gange så mange, som der rent faktisk optræder.

Der **er** således i fødegrundlaget mulighed for **vækst** i edderfuglebestanden.

Strandskader og sølvmåger påvirkes stort set ikke af fiskeriet, fordi de primært søger deres føde på vadefladerne, hvor der **ikke** fiskes.

Konsekvensanalysen har været forelagt Miljøcenter Ribe og Danmarks Miljøundersøgelser, der har **tilkendegivet**, at et fiskeri op til 700 tons muslinger **ikke** vil have negative konsekvenser for de pågældende fuglearter, når man blandt andet begrænser antallet af fiskerbåde i området.

På **baggrund** af bemærkninger fra Danmarks Miljøundersøgelser og Miljøcenter Ribe **har** Skov- og Naturstyrelsen givet dispensation til opfiskning af 700 tons muslinger i **ét** område i stedet for de ansøgte 1.000 tons i **to** områder.

Dispensationen er gældende **indtil** den 28. februar 2008, hvorefter fiskeriet skal indstilles.

Der er derfor min opfattelse, at **hensynet** til gunstig bevaringsstatus er tilgodeset med imødekommelse af ansøgningen.

Spørgsmål W:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor der i forbindelse med udstedelsen af dispensation for Vadehavsbekendtgørelsen, ikke har fundet en offentlig høring sted, der ville have givet lokale foreninger mulighed for at komme med indsigelser, samt om denne manglende høring er i strid med Århus-konventionen, som det anføres af Dansk Ornitologisk Forening i en pressemeddelelse fra foreningen den 10. januar 2008”?

Svar:

Der er **ikke** krav om offentlig høring i Vadehavsbekendtgørelsen. Manglende offentlig høring er derfor **ikke** i strid med Århus-konventionen, som fremført af Dansk Ornitologisk Forening.

Ansøgningen om tilladelse til fiskeri af blåmuslinger **skal** også behandles efter reglerne i ”Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter”, og **dette** kræver en konsekvensvurdering af fiskeriet.

Ansøgningen fra Fiskeridirektoratet var bilagt en biologisk konsekvensvurdering.

Vurderingen godtgør bl.a., at der **ikke** sker skade på Vadehavets dyre- og planteliv, og herunder at muslingebestanden kan tåle dette fiskeri, **også** på længere sigt.

Denne konsekvensvurdering har været forelagt Miljøcenter Ribe og Danmarks Miljøundersøgelser, som er Skov- og Naturstyrelsens **faglige** rådgivere i disse sager.

Disse to institutioner har, som nævnt under spørgsmål V, **tilkendegivet**, at der kan fiskes 700 tons blåmuslinger uden, at det skader Vadehavets dyre- og planteliv.

Skov- og Naturstyrelsen har vurderet, at en høring ikke ville medføre yderligere faglige oplysninger, da relevante forskningsinstitutioner allerede havde udtalt sig.

Offentligheden har **heller ikke** været inddraget ved **tidligere** tilladelser og afslag til muslingefiskeri i Vadehavet. Denne praksis har været gældende siden 1992.

Spørgsmål X:

”Vil ministeren redegøre for, om Dansk Ornitologisk Forenings klage over afgørelsen vil få opsættende virkning samt om foreningens muligheder for at indklage afgørelsen for EU, som anført i Ritzaus omtale 10. januar 2008”?

Svar:

Dansk Ornitologisk Forening kan **ikke** klage formelt over afgørelsen, fordi dispensationen efter Vadehavsbekendtgørelsen **ikke** rummer mulighed for klage.

Henvendelsen fra Dansk Ornitologisk Forening har således **ikke opsættende** virkning på at udnytte tilladelsen.

Der er derfor **ikke** mulighed for at påklage afgørelsen til EF-Domstolen, **men** Dansk Orni-

tologisk Forening kan naturligvis henvende sig til Kommissionen med sine indsigelser.