

Rapport

Synovate Danmark Tel +45 33 19 39 00
Frederiksborggade 18 Fax +45 33 19 39 90
DK-1360 København K www.synovate.com
Denmark Se no (DK)14747788



Brugerundersøgelse af tilskudsordninger

Statens Kunstfond

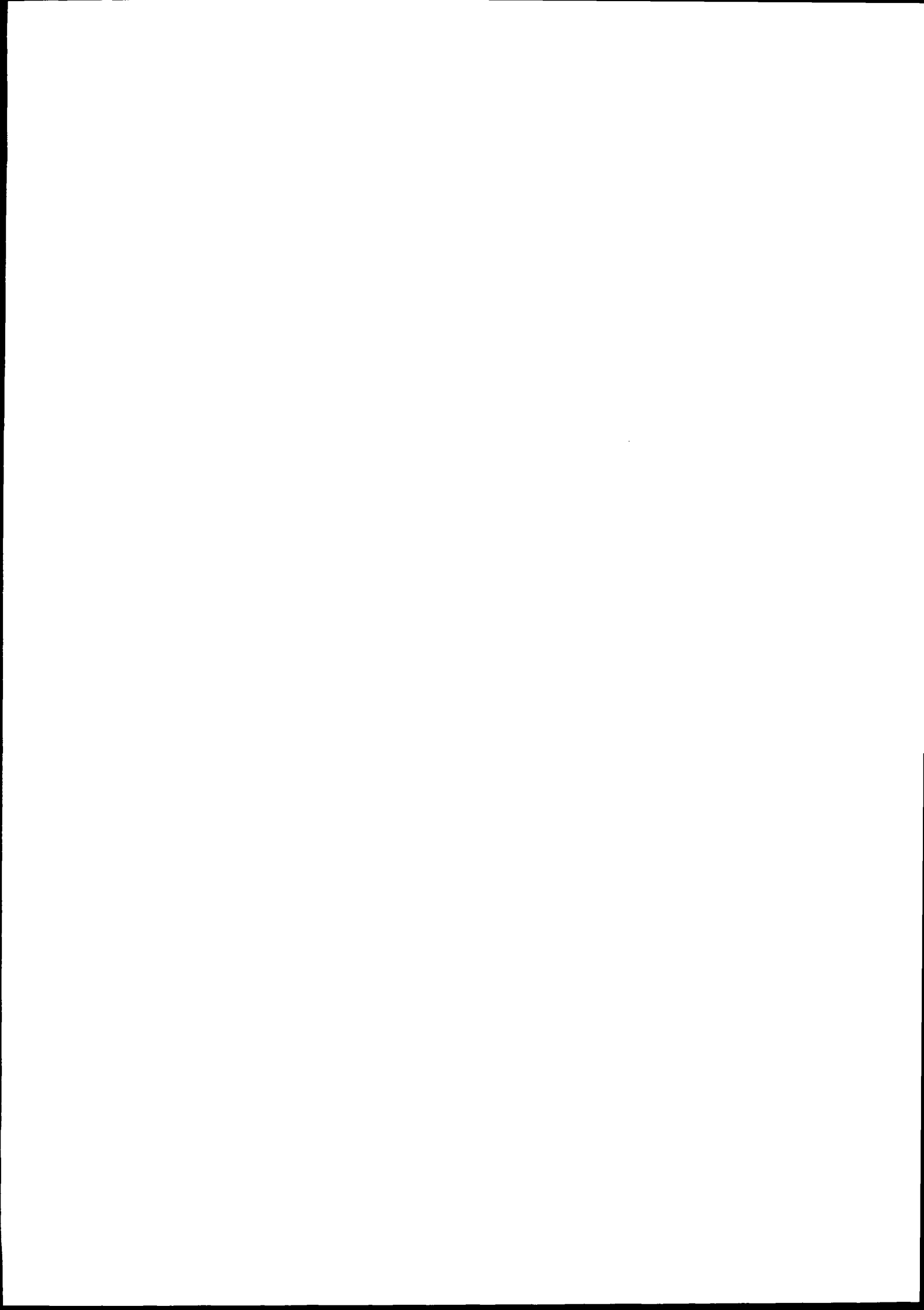
Kvantitativ undersøgelse

Prepared for Kunststyrelsen

Prepared by Charlotte Klinge-Christensen

Job number 15144a

Date 10 december 2007





Indhold

FORMÅL OG METODE	3
BAGGRUND OG FORMÅL	3
METODE	3
KONKLUSION OG ANBEFALINGER	5
OVERORDNET VURDERING	5
OTTE CENTRALE FORHOLD	5
SAGSBEHANDLINGSPROCESSEN	6
KLARHED OG OVERSKUELIGHED	6
KONTAKT OG HJEMMESIDE	7
GODE RÅD	7
OVERORDNET VURDERING	9
ALT I ALT VURDERING	9
OTTE CENTRALE FORHOLD	13
SAGSBEHANDLINGSPROCESSEN	16
ANSØGNINGSFRISTER	16
SAGSBEHANDLINGSTIDER	18
UDBETALINGER	20
KLARHED OG OVERSKUELIGHED	21
ANSØGNING OM TILSKUD: KRITERIER, VEJLEDNING OG PROCES	21
KONTAKT OG HJEMMESIDE	23
KONTAKT TIL SAGSBEHANDLERNE	23
HJEMMESIDER: TILFREDSHED OG INDTASTNING AF ANSØGNING	23
GODE RÅD TIL STATENS KUNSTFOND	25
GODE RÅD TIL UDVALGENE	29



Formål og metode

Baggrund og formål

Kunststyrelsen har siden 2004 gennemført fire årlige undersøgelser af tilskudsordninger for Kunstrådet og dets udvalg. Det er blevet besluttet fra og med 2005 at udvide undersøgelsen til også at inkludere en selvstændig brugerundersøgelse af Statens Kunstfonds udvalg.

Målsætningen med denne undersøgelse er at afdække tilskudsansørgernes oplevelse af tilskudsforvaltningen i bred forstand. Synovate er derfor blevet bedt om at gennemføre en undersøgelse af ansørgernes holdning til Statens Kunstfonds udvalg og eventuelle ønsker om forbedringer.

Metode

Synovate har gennemført 314 telefoninterviews via Synovates CATI system (Computer Aided Telephone Interviewing). Spørgeskemaet er udarbejdet af Synovate i samarbejde med Kunststyrelsen. I forhold til spørgeskemaet fra 2006 er der i 2007 tilføjet et nyt spørgsmål, nemlig "Er du opmærksom på, at Kunststyrelsen har fået ny hjemmeside?". Desuden er spørgsmål 22: "Hvordan oplever du kontakten til sagsbehandlerne? Er det lette at komme i kontakt med" blevet delt i to spørgsmål (22 og 22A). Endvidere er det blevet muligt i spørgsmål 27A: "Hvilke råd vil du give Statens Kunstfond" at rette sit råd direkte til det udvalg, hvor det er relevant.

Et sample med kontaktinformation til ansøgere er udleveret til Synovate fra Kunststyrelsen. Respondenterne er tilfældigt udvalgt fra denne liste. Interviewene er dog blevet fordelt i de seks målgrupper, som modtager støtte fra Statens Kunstfond:

Billedkunst	(16% af interviewene)
Kunsthåndværk og Design	(16% af interviewene)
Arkitektur	(16% af interviewene)
Litteratur	(18% af interviewene)
Tonekunst	(17% af interviewene)
Film- og Scenekunst	(17% af interviewene)

69% af respondenterne/den institution eller virksomhed de repræsenterer, har fået støtte/tilsagn om støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond. Det er en mindre andel end i undersøgelsen fra 2006, hvor 83% af respondenterne havde fået støtte eller tilsagn om støtte.



Andelen af respondenter, der har fået støtte eller tilsagn om støtte, er særlig høj inden for Litteratur (82%) samt Kunsthåndværk og Design (78%), mens den er særlig lav inden for Tonekunst (57%) og Film- og Scenekunst (60%).

Interviewene er gennemført i perioden 4. oktober – 19. oktober 2007.

Gennemførelsesstatistik

Bruttostikprøve	779	
Teknisk bortfald	105	
Ukvalificerede	27	
Ikke ringet op/kvotet lukket	0	
Nettostikprøve	647	100%
Nægtede	20	3,1%
Ikke truffet	313	48,4%
Gennemførte	314	48,5%



Konklusion og anbefalinger

Overordnet vurdering

Alt i alt har 65% et godt eller meget godt indtryk af Statens Kunstfond og dens udvalg. Den overordnede tilfredshed ligger dermed helt på niveau med tilfredsheden i 2006. I forhold til tilfredsheden med Kunstrådet og dets udvalg, ligger tilfredsheden med Kunstfonden en smule højere.

Det positive indtryk skyldes især, at ansøgerne mener, udvalgsmedlemmerne er kompetente og saglige i deres afgørelser. Endvidere er mange ansøgere tilfredse med princippet om, at man som kunstner har mulighed for at ansøge støtte. Mange udtaler også, at de har et positivt indtryk af Fonden, fordi de har fået støtte. En sidste hovedårsag til ansøgernes generelt positive indtryk er, at mange ansøgere oplever god service samt nærhed i kommunikationen med Fondens medlemmer og/eller sekretærer.

Otte centrale forhold

Der er i 2007 generelt sket et lille fald i graden af enighed med de centrale forhold, når man sammenligner med 2006. Dog skal det fremhæves, at tilfredsheden med to forhold er vokset, nemlig Statens Kunstfonds kompetence og saglighed i deres afgørelser samt Fondens generelle service i kontakten med ansøgerne.

Stor kompetence, god behandling og nytænkning i afgørelserne

De udsagn, som flest respondenter er enige i, omhandler, at Fonden foretager "kompetente og saglige afgørelser" (64%), at der er en "høj grad af service i kontakten med brugerne" (57%), samt at Fonden foretager "en kvalitetsorienteret fordeling af støtte" (55%) og "Støtter nytænkende projekter og kunstnere" (55%).

Kvalitet i afgørelserne og effektiv forvaltning

Lige over halvdelen af respondenterne mener, at Fonden er kendetegnet ved "høj kvalitet i afgørelserne" (53%) samt "hurtig og effektiv forvaltning af kunststøtten" (53%)

Gennemskuelige afgørelser og åbenhed over for omverdenen

De to eneste punkter, hvor under halvdelen af respondenterne erklærer sig enige, handler om, hvorvidt Fonden foretager en "enkel og gennemskuelig forvaltning af kunststøtten" (36% er enige) og om, hvorvidt "Fondens udvalg er åbne og udadvendte" (29% er enige). I 2006 var det ligeledes på disse to punkter, at den mindste tilfredshed blandt respondenterne fandtes. Men det er vigtigt at understrege, at tilfredsheden med begge forhold er faldet ret kraftigt siden 2006. For at forbedre sig på disse områder kan Statens Kunstfond med fordel tydeliggøre kriterierne for støtte og afslag. Der hersker blandt mange ansøgere forestillinger om, at bestemte grupper (f.eks. dem der får størst



opmærksomhed i offentligheden (ofte unge kunstnere), samt etablerede kunstnere og kunstnere der bor øst for Storebælt) bliver tilgodeset mest.

Sagsbehandlingsprocessen

Andelen af respondenter, der er tilfredse med ansøgningsfristerne, er steget fra 72% i 2006 til 78% i 2007. Selvom graden af tilfredshed således er meget høj, er der stadig en vis utilfredshed, hvilket ligesom i 2006 primært skyldes, at respondenterne ønsker større fleksibilitet omkring ansøgningsfristerne.

Andelen af respondenter der er tilfredse med sagsbehandlingstiden, ligger ligesom i 2006 på 64%. Den altoverskyggende årsag til, at tilfredsheden ikke er større, er ligesom i 2006, at ansøgerne mener, at svartiden er for lang. Nogle fremhæver også, at det er upassende, at man efter så lang en behandling blot modtager en standardskrivelse som begrundelse for et afslag. Andre foreslår forskellige løsninger såsom synliggørelse af kriterier for tilskud, en indledende screeningsrunde samt øget tilførsel af ressourcer til administrationen af ansøgningerne.

Andelen af respondenter, der er tilfredse med sagsbehandlingstiden for udbetalinger, ligger langt over 80% både i 2005, 2006 og 2007.

Klarhed og overskuelighed

På dette område er der generelt sket et lille fald i tilfredsheden, når man sammenligner med undersøgelsen i 2006.

70% oplever i 2007 sagsgangene omkring ansøgning og evt. udbetaling som helt tilfredsstillende. Samtidig oplever 64% vejledningerne om tilskudsmuligheder som helt klare og forståelige. Der er dog stadig 34%, der ikke føler sig klart informeret om tilskudsmulighederne.

De to punkter, hvor tilfredsheden ikke er så høj, drejer sig ligesom i 2006 om, hvorvidt kriterierne for at få støtte er klare samt om klarheden i begrundelser for afgørelser. 46% mener, at kriterierne er klare, mens kun 25% mener, at begrundelserne for afgørelserne er klare. Dermed er det stadig på disse områder, at Fonden med stor fordel kan arbejde med forbedringer.

En tendens der forstærker denne anbefaling, er, at respondenterne fremhæver åbenhed og gennemsikkelige afgørelser som de områder, hvor Statens Kunstfond står svagest ud af de tidligere nævnte otte centrale forhold.



Kontakt og hjemmeside

Respondenterne vurderer generelt, at deres kontakt til sagsbehandlere er god. Sagsbehandlere er lette at komme i kontakt med, og de giver fyldestgørende svar på ansøgernes spørgsmål. Men det skal påpeges, at der er sket et fald i andelen af respondenter, der oplever, at sagsbehandlere er lette at komme i kontakt med og i stand til at give fyldestgørende svar på deres spørgsmål. Endvidere er der mange respondenter, der ikke kan besvare spørgsmålene omkring sagsbehandlere, sandsynligvis fordi de ikke har været i kontakt med dem.

Hjemmeside og ny service

47% af respondenterne er opmærksomme på, at Kunststyrelsen har fået ny hjemmeside.

Den stigning i brugen af Kunststyrelsens og Statens Kunstfonds hjemmesider, som vi oplevede i 2006, er nu faldet, så andelen, der bruger hjemmesiderne en gang i kvartalet eller oftere, er 49%.

51% af de respondenter, der bruger Kunststyrelsens eller Statens Kunstfonds hjemmesider mindst én gang hvert halve år, mener, at hjemmesiderne er helt tilfredsstillende som informationskilde for tilskudsansøgere. Dette er et lille fald i forhold til 2006, hvor 54% havde denne holdning.

I 2006 så vi en stigning i interessen for at ansøge om støtte via Kunstfondens hjemmeside. Denne stigning fortsætter i 2007, idet andelen af interesserede brugere er vokset fra 68% til nu 73% af alle respondenter.

Gode råd

Respondenternes gode råd hænger fint sammen med undersøgelsens øvrige resultater.

Nogle respondenter opfordrer Statens Kunstfond til at støtte bredere. Der er to forskellige interesser i denne forbindelse. En gruppe understreger, at man skal støtte unge og uetablerede kunstnere, som ellers ikke har råd til at udøve deres kunst. En anden gruppe mener, at Fonden har for stor opmærksomhed på de unge og fremadstormende, og at denne opmærksomhed ikke bør ske på bekostning af mere etablerede kræfter.

Respondenterne opfordrer endvidere Statens Kunstfond til at begrunde deres afgørelser – især deres afslag – mere uddybende. De mener ikke, Fonden skal sende standardbreve som afslag, idet de ønsker en faglig vurdering af det bedømte projekt, således at de kan bruge afslaget konstruktivt.

I forlængelse heraf ønsker en gruppe respondenter en større gennemsigtighed i beslutningerne angående tilskud. Flere påtaler, at det kan være svært at gennemskue



kriterierne for at få tilskud. Dette pointeres især af ansøgere, hvis projekter ikke tydeligt befinder sig inden for et bestemt udvalgs område. Et forslag til at afhjælpe dette problem kunne være at tilbyde nogle erfaringsbaserede eksempler på, hvordan "skæve" projekter passer ind i de forskellige udvalgs udvalg. Disse eksempler kunne lægges på hjemmesiden.

Endvidere efterspørger respondenterne en øget viden om, hvad udvalgsmedlemmerne og udvalgene står for. Dette kunne afhjælpes ved at Statens Kunstfond udarbejder en liste over hvilke kunstnere/projekter, de forskellige udvalg støtter. Også denne liste kan lægges på hjemmesiden.

Der er i 2007 enkelte kommentarer om, at hjemmesidens struktur er svært gennemskuelig. Men andelen af disse kommentarer er aftaget meget siden 2006. Måske fordi der er kommet en ny hjemmeside i mellemtiden.

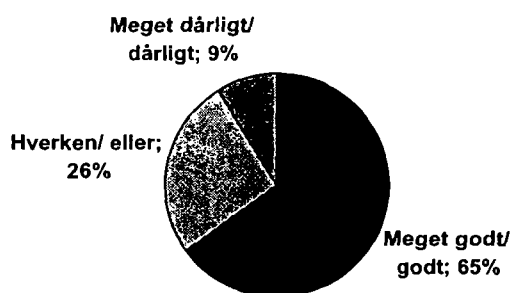
Nogle respondenter efterspørger større bredde i de enkelte udvalg, hvilket skal sikre ansøgere en større tryghed for en seriøs og kyndig bedømmelse af alle projekter. I denne forbindelse efterspørges endnu engang en større åbenhed om udvalgsmedlemmerne og udvælgelsen af dem.



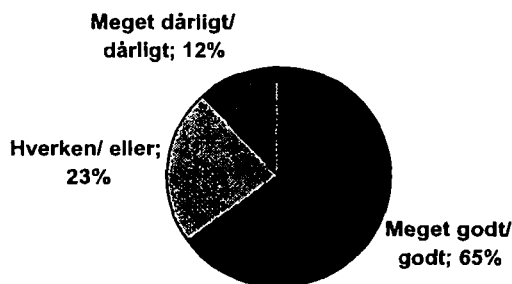
Overordnet vurdering

Alt i alt vurdering

2007
Hvordan er dit indtryk af Statens Kunstfonds udvalg, alt taget i betragtning? (base: 314)



2006
Hvordan er dit indtryk af Statens Kunstfonds udvalg alt taget i betragtning? (base: 246)



Størstedelen (65%) af ansøgerne har alt taget i betragtning et meget godt eller godt indtryk af Statens Kunstfonds udvalg. Statens Kunstfond ligger dermed en smule højere end Kunstrådet, som 62% af ansøgerne angiver, at de har et meget godt eller godt indtryk af. Omvendt har kun 9% et meget dårligt eller dårligt indtryk af såvel Statens Kunstfond som Kunstrådet.

I et åbent spørgsmål har respondenterne fået lov at begrunde dette overordnede indtryk af Kunstfondens udvalg. De positive vurderinger drejer sig blandt andet om god kompetence og alsidighed hos udvalgenes medlemmer, om tilfredshed med muligheden for at få støtte, samt om Kunstfondens service og behandling af ansøgere.



- **Kompetence:** 37% af de respondenter, der har et positivt indtryk af Statens Kunstfond, mener, at udvalgene bedømmer ansøgningerne fornuftigt, giver en alsidig støtte og vurderer sagerne kompetent og sagligt.

“De arbejder meget seriøst, og udvalget er skruet godt sammen. Det er godt, de skifter hvert 3. år. Det er kompetente mennesker. Godt med valg af en fra udlandet”

“De er gode til at finde relevante problemstillinger (f.eks. af social art: tredje verdenslande, belastede boligforhold) og gå ind i projekter, som kan være med til at løfte nogle ting (det er ikke bare ren kunst eller ren arkitektur, det hænger sammen i en samfundsmæssigt kontekst)”

“De forvalter på en fornuftig måde; de gør det, de bør. En bred vifte af kunstnere har mulighed for at få støtte, hvis der er kvalitet i deres arbejde”

“De udfører et fint stykke arbejde, de er bredt orienterede og kommer mange steder”

“De virker troværdige og seriøse, ansøgningerne bliver behandlet ordentligt”

“Det er en god ordening, de er gode til at komme rundt i alle kroge og hjælpe med at få alle med. De har været meget opsøgende og behjælpelige”

“Det er måden, de går ud og støtter projekter i en stor bredde – både etablerede projekter og de grønne/nye med gode projekter – de støtter bredt”

“[De gør det godt] efter omstændighederne – [det er et] problem, at nogle skal bedømme andre, hvad der er godt og dårligt – [men] Kunstfonden løser opgaven godt”

“Jeg har både prøvet at få tilskud og afslag. Har ikke indtryk af, at det hele tiden er de samme, der støttes. Udgangspunktet for at kunne modtage støtte er dog, at man kan bevise, man har et stort kunstnerisk talent”

“Serios kunstnerisk udvælgelse af projekter. Jeg oplever at de er seriøse i deres arbejde med materialet. Man får en god fornemmelse af et grundigt arbejde med det indsendte materiale”



- **Tilfredshed med støtte:** 17% giver udtryk for deres tilfredshed med, at de har fået støtte eller med den principielle mulighed for at få støtte.

"Fantastisk at der findes et sted, hvor man kan søge støtte, og som støtter grænsedragende kunst. Men det kan være svært at komme ind i systemet, man kunne være mere åben i den sammenhæng"

"Fordi det er en god ting. Princippet er fint"

"Jeg er glædeligt overrasket over, at de vil støtte en tegneserieforfatter (som mig). Det viser, at de støtter kunstgenrerne bredt. Bedømmerne må kende til mange ting for at kunne bedømme så bredt"

"Jeg har altid kunnet opnå støtte, når jeg har haft brug for det. De er meget behjælpelige med at give råd til udformning af ansøgning"

- **God behandling og kommunikation:** 9% af de respondenter, der har et positivt indtryk af Statens Kunstfond, lægger vægt på den gode behandling, man som ansøger modtager fra Fonden. Det er ligesom i 2006 især muligheden for personlig betjening og nærhed med udvalget, som roses.

"Det fungerer godt med god hjælp, når man ringer og spørger"

"Vi er blevet behandlet meget ubureaukratisk og hurtigt"

"God service på hvordan jeg skulle søge, fornuftig hjælp"

"På grund af fin behandling, trods afslag"

"Jeg fik en enormt god orientering. God korrespondance"

"Formanden for det udvalg, vi har fået penge fra, har altid lyttet til os. Det er forholdsvis nemt at komme i kontakt med udvalget"

Respondenterne er dog også kritiske på nogle punkter. Især fremhæves det, at Fonden støtter for smalt, både i betydningen elitært og subjektivt, og i betydningen at der gives for meget til etablerede kunstnere på bekostning af nye og eksperimenterende kunstnere.



- **Elitært og subjektivt.** 42% af de respondenter, der har et negativt indtryk af Statens Kunstfond, mener, at støttetildelingen influeres af nepotisme og københavneri, og at nogle ansøgere på denne vis ikke tages helt seriøst.

"Der er for meget kammerateri i det, og jeg har fået at vide, at hvis man ikke bor i København, er man ikke en seriøs kunstner. Der er meget pamperi, og det er meget københavner-orienteret og kulturradikalt. Samtidig skal man være under 03 og kvinde for at komme i betragtning. Det skal stadigvæk fungere som en social foranstaltning"

"Det virker, som om det er en gang lobbyisme. Som om man ikke ser på, om det er en seriøst og hårdtarbejdende kunstner"

"Fordi jeg har hørt, at det er meget sammenspist, og at man nærmest skal kende nogen for at få noget"

"Der er regionale skævvridninger af landet, hvor ansøgere øst for storebælt favoriseres, både i forhold til tildeling af støtte, og beløbet de får tildelt"

"[Støttetildelingen] bliver vægtet enormt meget på, hvad der er i de danske medier – og man ser ikke på udenlandsk performance. Høj kvalitet i udlandet burde også være høj kvalitet i Danmark"

"Der bliver forfordelt til bestemte genrer og kunstretninger: de unge som er hurtige på aftrækkeren til at lave noget, bliver der lagt mærke til. I forhold til de gamle, der ikke råber så meget op"

"Jeg kan se, at mange af dem der søger arbejdsstøtte, enten er eksponeret på kunstscenen i forvejen eller kender dem i udvalget. Og at andre, der er meget dygtige og blandt andet udstiller på museer, ikke opnår støtte. Bedømmelsen er for subjektiv"

- **Konservativ.** 31% af de respondenter, der har et negativt indtryk af Statens Kunstfond, mener, at udvalgene er for konservative og vælger at støtte etablerede kunstnere frem for unge.

"En meget vigtig del af kunstverdenen har været underrepræsenteret. Det har været meget konservative valg af kunstnere. Den politisk aktive del er for eksempel fravalgt"

"Man giver i for høj grad støtte til kunstnere, der allerede er etablerede og burde kunne klare sig. Man burde i højere grad give understøttelse/tilskud til nye/unge kunstnere. Evt. rejselegat til ældre kunstnere, der har knoklet i mange år. Har man



ikke markeret sig i en alder af 50, burde man ikke kunne få støtte mere, for så er man nok bare ikke god nok"

"Kunsthjælpen er blevet for ukreativ, man går ensidigt efter succes, hvilket er problematisk netop inden for kunsten og ud fra betragtninger om grøde i det danske kulturliv. En grøde som ikke kan skabes i et totalt udtørret kulturmiljø, som man har skabt i stedet"

"Der er ikke valgt at støtte de arkitekter, der gør kunstnerisk udviklingsarbejde (i så høj grad som tidligere), men snarere støttes traditionelt arkitekt-faglige folk. Det kunstneriske udviklingsarbejde bør prioriteres"

Otte centrale forhold

I undersøgelsen spørges der til indtrykket af otte forskellige centrale forhold angående Statens Kunstfonds udvalgs arbejde.

Generelt kan det konkluderes, at ansøgerne siden 2006 har fået et lidt mindre positivt indtryk af Statens Kunstfonds udvalg, hvad angår de fleste af de otte centrale forhold.

Til gengæld er tilfredsheden vokset, hvad angår to forhold, nemlig Statens Kunstfonds kompetence og saglighed i deres afgørelser samt Statens Kunstfonds generelle service i kontakten med brugerne. Udover disse to forhold mener respondenterne også, at udvalgene foretager kompetente og kvalitetsorienterede afgørelser og støtter nytænkende projekter/kunstnere.

Forholdene er listet nedenfor i prioriteret rækkefølge efter andelen af helt/overvejende enige respondenter, dvs. efter tilfredshed.

Ligesom i 2006 er de emner, der møder mindre tilfredshed, enkelhed og gennemskuelighed samt åbenhed og udadvendthed. Samtidig er tilfredsheden med begge forhold faldet siden 2006. Der er således stadig basis for forbedring på disse områder.

1) Kompetente afgørelser

64% af respondenterne er enige i, at Statens Kunstfonds udvalg er kompetente og saglige i deres afgørelser. Det er en stigning siden 2006, hvor tallet var 59%. Dermed er den højeste andel respondenter tilfredse med Kunstfondens kompetence og saglighed blandt de otte centrale forhold, hvor tilfredsheden med dette forhold i 2006 kun var tredjehøjst. Andelen af respondenter, der er uenige heri, ligger på samme niveau som i 2006, nemlig 11%.



2) Høj grad af service i kontakten med brugerne

57% er enige i, at Statens Kunstfond alt i alt leverer en høj grad af service i kontakten med brugerne. Dette er en stigning fra 2006, hvor 53% havde denne holdning. Med 17% ligger uenigheden i dette udsagn stort set på samme niveau som i 2006, hvor tallet var 18%. I forhold til de øvrige syv centrale forhold er tilfredsheden med servicen i ydelserne blevet vurderet langt højere end i 2006, hvor tilfredsheden med dette forhold kun var sjettehøjest.

3) Kvalitetsorienteret fordeling

55% af respondenterne mener, at Statens Kunstfonds udvalgs fordeling af midler er kvalitetsorienteret. Dette er et fald fra 2006, hvor 61% havde denne holdning. Samtidig er 12% uenige i dette. Det er en lille stigning siden 2006, hvor tallet var 10%. I forhold til de øvrige syv centrale forhold er tilfredsheden med kvaliteten i fordelingen af midler faldet fra at være det forhold, som flest respondenter var tilfredse med i 2006, til kun at være det forhold som tredjeflest respondenter er tilfredse med i 2007.

4) Støtter nytænkende projekter/kunstnere

55% mener, at Statens Kunstfonds udvalg støtter nytænkende projekter og kunstnere. Dette er et lille fald i forhold til undersøgelsen i 2006, hvor 60% havde denne holdning. Samtidig er uenigheden med udsagnet steget en smule fra 12% i 2006 til 14% i 2007. I forhold til de øvrige syv centrale forhold er tilfredsheden med kvaliteten i fordelingen af midler faldet fra at være det forhold, som næstflest respondenter var tilfredse med i 2006, til kun at være det forhold som fjerdeflest respondenter er tilfredse med i 2007.

5) Kvalitet i afgørelser

53% er enige i, at der er høj kvalitet i de afgørelser, Statens Kunstfonds udvalg træffer. Det er et lille fald fra 56% i 2006. Andelen, der er uenige i udsagnet, ligger på samme niveau som i 2006, nemlig 11%. I forhold til de øvrige syv centrale forhold ligger tilfredsheden med kvaliteten i afgørelserne på samme niveau som i 2006.

4) Hurtig og effektiv forvaltning

Siden 2006 er andelen af respondenter, der deler holdningen om, at Statens Kunstfonds udvalgs forvaltning af kunststøtten er hurtig og effektiv, faldet fra 57% til nu 53%. Det er dog værd at bemærke, at også andelen af respondenter, som er uenige i dette udsagn, er faldet fra 20% i 2006 til 17% i 2007. I forhold til de øvrige syv centrale forhold er tilfredsheden med kvaliteten i fordelingen af midler faldet fra at være det forhold, som fjerdeflest respondenter var tilfredse med i 2006, til kun at være det forhold som sjetteflest respondenter er tilfredse med i 2007.

7) Enkel og gennemskuelig forvaltning

36% er enige i, at Statens Kunstfonds udvalg forvalter kunststøtten på en enkel og gennemskuelig måde. Dette er et ret kraftigt fald fra 2006, hvor 46% havde denne holdning. Til gengæld ligger tallet på niveau med 2005, hvor det var 35%. Samtidig er



andelen af respondenter, der er uenige på dette område, vokset – om end knapt så voldsomt som andelen af positive respondenter er faldet – nemlig fra 23% i 2006 til 28% i 2007. I forhold til 2005, hvor tallet var 34%, ligger andelen af uenige respondenter dog stadig lavere. I forhold til de øvrige syv centrale forhold ligger tilfredsheden med kvaliteten med afgørelserne på samme niveau som i 2006.

8) Åbne og udadvendte

Ligesom i 2006 mener respondenterne, at åbenheden er Statens Kunstfonds mest svage punkt af de otte centrale forhold, de er blevet bedt om at forholde sig til. I 2007 mener 29% af respondenterne, at Statens Kunstfonds udvalg er åbne og udadvendte. Der er således sket i et fald fra 2006, hvor andelen var 38%. Andelen ligger på linje med niveauet for 2005. Modsat er 27% uenige i dette udsagn. I 2006 var det tilsvarende tal 25%.



Der er generelt sket et fald i utilfredsheden med ansøgningsfristerne fra 2006, hvor 10% af ansøgerne var utilfredse, til 2007 hvor kun 3% er utilfredse. Utilfredsheden er størst inden for Film- og Scenekunst.

Kigger man på de tre genrer, der i 2006 dominerede utilfredsheden, er andelen af utilfredse ansøgere faldet kraftigt både inden for Film- og Scenekunst (fra 14% i 2006 til 8% i 2007), Litteratur (fra 14% i 2006 til 4% i 2007) og Arkitektur (fra 14% i 2006 til 0% i 2007).

De respondenter, der er delvist tilfredse eller utilfredse med ansøgningsfristen, er blevet spurgt hvorfor i et åbent spørgsmål. 37% af disse respondenter påpeger, at ansøgningsfristen er for lang og ufleksibel. Dette tal suppleres af de 24%, der specifikt ønsker to ansøgningsfrister om året.

“Det kunne være bedre med flere tidsfrister eller evt. en påmindelse til kunstnerne om tidsfristen”

“Flere ansøgningsfrister eller slet ingen frister”

“Frist hvert kvartal eller hvert halve år, eller som det er nu plus noget løbende”

“Det er ikke godt med tidsfrister, det ville være bedre at kunne sende ansøgning ind løbende, så udvalgene f.eks. kunne tage det op engang i kvartalet – ellers søger man evt. bare, fordi der er en tidsfrist, og man finder på et eller andet”

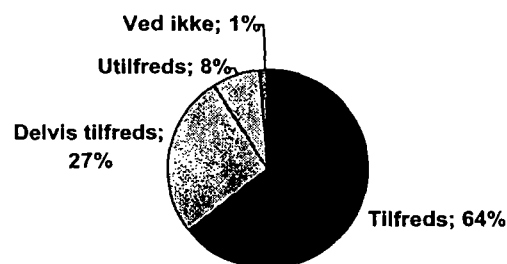
“Ansøgningsfristen måtte gerne ligge tidligere, sådan at tilsagnet følger et kalenderår”

“Det var bedre, hvis man kunne søge f.eks. i oktober/november, og få afgørelsen kort inde i det nye år, så det er lettere med planlægningen”

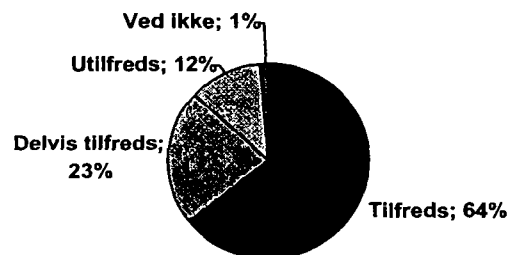


Sagsbehandlingstider

2007
I hvilken grad "er du tilfreds med sagsbehandlingstiden for ansøgninger"?
(base: 314)



2006
I hvilken grad "er du tilfreds med sagsbehandlingstiden for ansøgninger"?
(base: 246)



64% er tilfredse med sagsbehandlingstiderne for ansøgninger. Dermed ligger graden af tilfredshed på niveau med tallet for 2006. I forhold til ansøgningsfristerne er ansøgerne mindre tilfredse med sagsbehandlingstiderne.

Den laveste andel tilfredse ansøgere findes inden for Litteratur og Billedkunst, mens tilfredsheden er størst inden for Film- og Scenekunst og Arkitektur. Til sammenligning var tilfredsheden i 2006 lavest inden for Litteratur og Film-teater, mens den var størst inden for Billedkunst og Arkitektur.

De som er delvist tilfredse eller utilfredse, er blevet spurgt hvorfor.



Ligesom i 2005 og 2006 er den helt overvejende årsag, at ansøgerne ønsker en hurtigere procedure. Således mener 82% af de delvist tilfredse og utilfredse, at svartiden er for lang.

“Behandlingstiden måtte gerne være kortere: 6 uger”

“Behandlingstiden skal være hurtigere. Der bør være et maksimum på 2½ mdr. på sagsbehandlingstiden”

“[Der burde være] en måneds sagsbehandlingstid, for så er det stadig nærværende og aktuelt, men jeg kender ikke deres arbejdsgange og har ikke råd omkring hvordan, eller om det er umuligt”

“Det føles som rigtig lang tid, men det er blevet lidt bedre”

“En del projekter har kort planlægningstid og har brug for et hurtigere svar”

“Gør det hurtigere – det er mærkeligt at få en standardformulering som svar, når behandlingstiden er så lang. Hvor er kvaliteten? Hvis man har opnået resultater – så burde der være en form for evaluering/vurdering i forbindelse med afslaget. Ellers ved man ikke, hvad man skal gøre bedre næste gang”

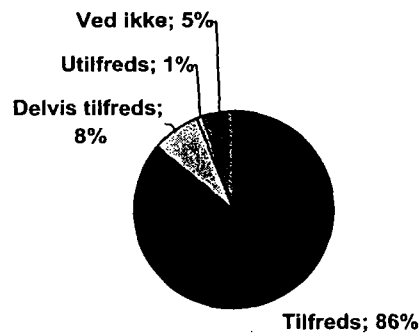
“[Fonden bør] synliggøre succeskriterier og speede processen op. Evt. en prækvalifikationsrunde – en screening”

“Øget tilførsel af midler ville gøre sagsbehandlingstiden kortere, [og man ville kunne etablere en] øget mødefrekvens i udvalgene”

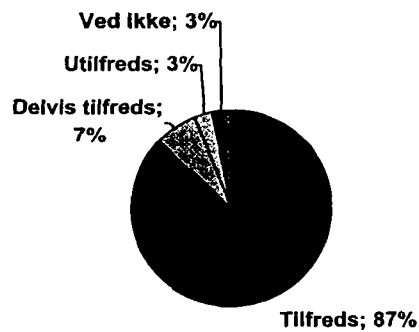
“Det kunne gå hurtigere, men der kommer selvfølgelig mange ansøgninger – så ansæt nogle flere”

Udbetalinger

2007
I hvilken grad "er du tilfreds med sagsbehandlingstiderne for udbetalinger"?
(base: 217 - har fået støtte eller tilsagn)



2006
I hvilken grad "er du tilfreds med sagsbehandlingstiden for udbetalinger"?
(base: 205 - har fået støtte eller tilsagn)

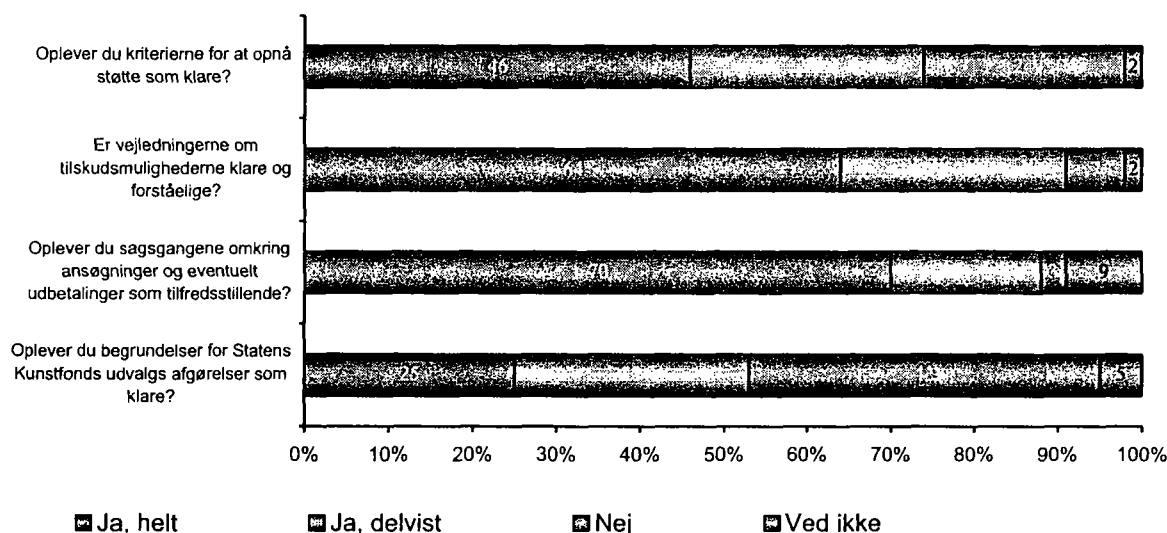


Langt de fleste er tilfredse med sagsbehandlingstiden for udbetalinger, og næsten ingen er utilfredse. Det er samme billede som i år 2005 og 2006.



Klarhed og overskuelighed

(Basis: 314)



Ansøgning om tilskud: Kriterier, vejledning og proces

Kriterier for at opnå støtte

Andelen af ansøgere, der oplever kriterierne for at opnå støtte som klare, er faldet fra 51% i 2006 til 46% i 2007. Det betyder, at der stadig er stor interesse for at få større klarhed i kriterierne for at opnå støtte. 28% mener, at kriterierne kun er delvist klare, og 24% oplever ikke, at kriterierne er klare. Denne utilfredse gruppe er vokset fra 21% i 2006.

Vejledninger om tilskudsmuligheder

Klarhed om kriterierne kan evt. tilvejebringes gennem gode vejledninger herom, og 64% svarer, at vejledningerne om tilskudsmuligheder er helt klare og forståelige. Det tal ligger på samme niveau som i 2006, hvor der skete en stigning i forhold til 2005.

Det efterlader 34% af ansøgerne med uklarheder efter at have læst vejledningerne. Der er sket en lille stigning i denne andel af forvirrede ansøgere, som var 31% i 2006. I 2007 mener 27%, at vejledningerne er delvist klare, og 7% mener slet ikke, de er klare og forståelige. På baggrund af undersøgelsen fra 2006 kan vi således konkludere, at stigningen er sket blandt ansøgere, der finder vejledningerne delvist klare (fra 20% i 2006 til 27% i 2007), mens andelen af respondenter, der slet ikke forstår vejledningerne, faktisk er faldet (fra 11% i 2006 til 7% i 2007).



Sagsgangene omkring ansøgning og udbetaling

Ligesom i 2005 og 2006 opnår sagsgangene omkring ansøgning og evt. udbetaling den højeste tilfredshed af de fire forhold skitseret i grafikken ovenfor. Andelen af ansøgere, der oplever disse sagsgange som helt tilfredsstillende, er dog faldet fra 76% i 2006 til 70% i 2007. Men i forhold til 2005, hvor andelen var 61%, er det stadig en stor stigning.

Den største tilfredshed med sagsgangene findes indenfor Kunsthåndværk og Design samt Litteratur, hvor hhv. 80% og 79% oplever dem som helt tilfredsstillende. Den laveste tilfredshed findes inden for Film- og Scenekunst samt Tonekunst, hvor hhv. 60% og 63% oplever sagsgangene som helt tilfredsstillende.

Klarhed i begrundelser for afgørelser

Det af de fire forhold i grafikken ovenfor, der opnår den laveste grad af tilfredshed, er begrundelserne for udvalgenes afgørelser. Kun 25% af ansøgerne oplever dem som klare. Det er et fald fra 2006, hvor 31% af ansøgerne havde dette positive indtryk. Andelen ligger tættere på tallet fra 2005, hvor 22% af ansøgerne oplevede begrundelserne som klare.

Omvendt oplever hele 42% slet ikke udvalgenes afgørelser som klare. Det er en stigning fra 36% i 2006. Det er dog et fald i forhold til 2005, hvor 49% ikke oplevede afgørelserne som klare.

58% af de ansøgere, der har fået afslag, er utilfredse med klarheden i Statens Kunstfonds begrundelse for denne afgørelse. Det tilsvarende tal for ansøgere, der har fået tilskud, er 36%.

Kigger vi på de forskellige udvalg, fremgår det, at de største andele af tilfredse ansøgere findes inden for Arkitektur (35%) og Tonekunst (31%), mens den laveste andel af tilfredse ansøgere findes inden for Film- og Scenekunst (10%).



Kontakt og hjemmeside

Kontakt til sagsbehandlerne

Kontakten til sagsbehandlerne er generelt god. Halvdelen af ansøgerne (50%) oplever kontakten som positiv eller meget positiv. Kun 5% oplever kontakten som negativ eller meget negativ.

42% af ansøgerne oplever, at sagsbehandlerne altid er lette at komme i kontakt med. Siden 2006 er der dog sket et fald, idet 47% af respondenterne dengang havde dette indtryk. Samtidig er der sket et lille fald i andelen, der ikke oplever, at sagsbehandlerne er lette at komme i kontakt med, fra 6% i 2006 til 4% i 2007. Der skal i denne forbindelse tages forbehold, fordi 2006-spørgsmålet om kontakten til sagsbehandlerne som nævnt i indledningen, er blevet delt på to spørgsmål i 2007.

En stor andel af respondenterne har formentlig ikke haft kontakt til sagsbehandlerne, da 39% svarer "ved ikke". Det kan på den baggrund konkluderes, at langt størstedelen af dem der har haft kontakt med sagsbehandlerne, altid oplever, at det er let at få kontakt.

Generelt er ansøgerne også tilfredse med selve kommunikationen med sagsbehandlerne. 45% får altid fyldestgørende svar på deres spørgsmål, når de henvender sig. Det er et fald fra 48% i 2006, men andelen er stadig højere end i 2005, hvor den var 38%.

13% af respondenterne oplever, at de til dels får fyldestgørende svar, når de henvender sig til sagsbehandlerne, mens kun 3% ikke mener, det er tilfældet. Til sammenligning var de tilsvarende tal for 2006 hhv. 10% og 4%. (39% svarer i 2007 "ved ikke"; det er stort set samme andel som i 2006, hvor det var 37%).

Hjemmesider: tilfredshed og indtastning af ansøgning

47% af respondenterne oplyser, at de er opmærksomme på, at Kunststyrelsen har fået ny hjemmeside. De største andele af respondenter, som er opmærksomme på denne nyhed, findes inden for Tonekunst (56%) og Billedkunst (56%), mens de mindste andele omvendt findes inden for Kunsthåndværk og Design (34%) og Arkitektur (35%).

I 2006 så vi en stigning i andelen af ansøgere, der bruger Statens Kunstfonds eller Kunststyrelsens hjemmesider. Således brugte 57% af ansøgerne i 2006 hjemmesiderne mindst en gang i kvartalet. I 2007 er andelen af brugere faldet tilbage, idet 49% af respondenterne angiver, at de bruger hjemmesiderne mindst en gang i kvartalet. 8%



bruger aldrig hjemmesiderne. Det er et lille fald fra 2006, hvor andelen der aldrig brugte hjemmesiderne, var 10%.

De 211 respondenter, der benytter hjemmesiderne mindst en gang hvert halve år, er blevet spurgt om deres tilfredshed hermed.

51% mener, hjemmesiderne er helt tilfredsstillende som informationskilder for tilskudsansøgere. 35% finder dem delvist tilfredsstillende, og kun 11% mener ikke, de er tilfredsstillende. Der er således sket en stigning i den generelle tilfredshed med siderne, så 86% af respondenterne i 2007 finder dem helt eller delvist tilfredsstillende. Til sammenligning var andelen i 2006 80%. Samtidig er der sket et ret stort fald i andelen, der finder hjemmesiderne utilfredsstillende som informationskilde for tilskudsansøgere (fra 20% i 2006 til 11% i 2007).

Baseret på denne feedback fra brugerne, ser det ud til, at de nye hjemmesider har forbedret brugervenligheden, selvom der stadig er plads til at forbedre den yderligere.

47% af alle respondenter mener, at de helt sikkert ville indsende/indtaste deres ansøgning direkte via Statens Kunstfonds hjemmeside, hvis en sådan service udvikles. 26% vil måske gøre det. Ligeledes mener 26% ikke, at de vil benytte denne service. Der er således sket en stigning i den positive holdning til at indsende ansøgningen elektronisk fra 2006, hvor 68% af respondenterne svarede, at de helt sikkert eller måske ville indsende via hjemmesiden, til 2007, hvor andelen er vokset til 73%.



Gode råd til Statens Kunstfond

Ansøgerne er blevet bedt om at komme med et godt råd eller en kommentar til Statens Kunstfond, hvilket 70% har gjort.

Ønskerne og kommentarerne understøtter de ønsker, der tidligere er kommet frem, idet de mest nævnte områder er bredere støtte og ønsket om et øget fokus på gennemsigtighed i form af vejledninger og kriterier for, hvem der får støtte og afslag.

- **Bredere støtte:** Ligesom i 2005 og 2006 er det område, der får størst opmærksomhed i kommentarerne, ønsket om bredere støttemuligheder. 24% af ansøgerne kommenterer, at støtten skulle kunne gives til et bredere udvalg af ansøgninger. Nogle mener, at Fonden foretrækker at støtte etablerede og kendte kunstnere frem for uetablerede og ukendte kunstnere. Andre mener, det er omvendt.

Mere støtte til etablerede kunstnere ønskes

"Arbejdslegaterne går for ofte til "nyskabende". Det kunne være dejligt med mere støtte til tidløs kunst"

"Lad være at glemme de etablerede kunstnere – de har også brug for støtte"

"Sæt gerne flere etablerede kunstnere på finansloven – så der kommer flere midler"

"Det behøver ikke være poppet/ungt, men skulle støtte alle kunstnere, der laver kunst, de ikke kan leve af. Det virker, som om det hele skal være ungt og poppet – men det er ikke det, der er vigtigt ved kunst"

Mere støtte til nye kunstnere ønskes

"Bliv ved med at holde nerven i kunsten og støt de nye kræfter. Gå ikke på kompromis med markeds kræfterne"

"De skal have mere øje for avantgarde-kunst og socialpolitisk kunst. Ikke bare stue-kunst. Det skal være lidt "farligt"

"De skulle følge dem, som er opkommende i stedet for dem, som er veletablerede. Der kommer ikke rigtig noget nyt ud. Man skulle måske også støtte nogle nyere kunstformer."



Måske være mere innovative. Udvalgene skal være bedre til at tage nogle chancer. Og ikke kun gå efter dem som hænger på museerne”

“Der er behov for nytænkning og måske et andet politisk mandat. Man prioriterer for smalt og støtter for få mennesker i forhold til at nære vækstlagene i litteraturen. Der skal måske tænkes mere i ordet fordeling end i meget ensidigt fokus på få kanoniserede navne”

“Det allervigtigste er nysgerrigheden omkring kunstarterne – lad støtten følge eksperimenterne. Bevar modet til at støtte det nye”

“Det er vigtigt, at de støtter de ukendte, der ikke har fået støtte før, og ikke kun de større navne. Forslag: En vis procentdel af støtten burde øremærkes til “ukendte”/nye ansøgere”

- **Afslag begrundes:** 15% ønsker, at Fonden begrunder sine afgørelser – især sine afslag – mere uddybende. Det handler især om, at Fonden sender standardbreve med afslag, hvilket respondenterne oplever som negativt. I stedet ønsker de en faglig vurdering af deres projekt, således at de kan bruge afslaget konstruktivt.

“Bedre begrundelser for afslag – evt. cases på hjemmesiden”

“Bedre begrundelser for afslag. Ingen standard svar. [Udvalgene bør] have mere kontakt med kunstnerne og se det arbejde, de laver”

“Begrundelsen for et afslag burde indeholde mere end blot en økonomisk forklaring (at Fonden ikke har økonomiske midler). Jeg ville gerne have en vurdering af selve projektet”

“Afslagsbrevet er for groft, lidt mere nuance ville være at foretrække”

“Man får ikke meget ud af formuleringen på de afslag, man får. Så man kan ikke lære noget af deres afslag”

“Skiftende udvalg betyder skiftende interesser, hvilket både er godt og skidt. Hvis man er i krydsfeltet mellem medier, kan det være svært at finde ud af, hvor man skal søge. Der burde være feedback og begrundelser for afslag og råd til kommende ansøgninger”



- **Gennemsigtighed:** 13% ønsker, at der kommer større gennemsigtighed i beslutninger angående støtte. Det drejer sig først og fremmest om at blive i stand til at gennemskue kriterierne for at få støtte i de forskellige udvalg – og især når man arbejder med kunst, som ikke passer lige ind i et bestemt udvalgs område. Men også en øget viden om, hvad udvalgsmedlemmerne og udvalgene som helhed står for, efterspørges. Endvidere påtaler enkelte respondenter, at det er svært at finde rundt i strukturen mellem Kunstrådet, Kunstfonden og Kunststyrelsen.

Bedre vejledninger ønskes

“Der er forskellige genrer, der falder uden for de definerede kategorier og udvalg, og der mangler en guideline til, hvor de skal placeres – f.eks. tegneserier”

“Det er svært som illustrator at finde ud af, hvilke puljer man skal ansøge. Gør det tydeligere. Giv nogle eksempler på, hvordan de "skæve" professioner passer ind i puljerne”

“Gennemskuelighed ønskes. Det er svært at finde ud af alle de støtteordninger, der er. Lav et administrativt ansøgningskema – mere strømlinet, så det er ens for alle. Så støttetildelingen ikke kommer an på ansøgningen”

“I skal sætte ti ansøgere foran hjemmesiden og så observere, hvad de gør. Linkstrukturen er usikker, man ved ikke, om man har udtømt samtlige tilskudskilder ved at følge et link. Det skal være tydeligere, hvem der sidder i det enkelte udvalg. Derudover er der behov for en liste over de projekter, som netop denne personsammensætning har givet støtte til. Dvs. både støttemodtagere og værktitel og -type. Årsagen er, at det øger gennemsigtigheden omkring kvalitetskriterierne og sikrer ansvarlighed og diversitet i tildelingen”

“Kvalitetskriteriet er problematisk. Jeg savner at få oplyst, hvilke kriterier man sorterer kvalitet efter. Kvalitet er ikke objektivt”

Udvalgenes profil

“Større gennemskuelighed ønskes, så man ved, hvem man stiler sin ansøgning til – man kan blive i tvivl om, hvordan man forklarer, hvad man laver”

“Jeg mangler en større indsigt i udvalgets arbejde. Hvordan arbejder de? Hvor lang tid har de mulighed for at arbejde med det enkelte projekt?”



“Retningslinier for bedømmelsesgrundlaget eftersøges. Hvorfor og hvilke kriterier er der? Yder Kunstfonden fast støtte til enkelte kunstnere, eller er det udelukkende en årlig vurdering?”

*“Det kunne være rart at vide, hvordan de rekrutterer medlemmer til udvalgene”
“Retningslinierne skulle være mere brugervenlige. Der mangler links i forhold til kriterierne for ansøgning”*

Uoverskuelig struktur i Kunststyrelsen

“Det er indviklet at skelne rigtigt i strukturen i Kunststyrelsen, som ærgeligt nok er rodet. Der er noget, der hedder Fonden, Rådet og Styrelsen. Der kunne bare være to helt forskellige instanser”

“Jeg kunne tænke mig større klarhed i forskellen mellem Fonden, Rådet og Styrelsen”

- **Bredere udvalg:** 10% fremhæver, at de ønsker bredere udvalg. De lægger vægt på, at udvalgene bør være mere bredt sammensat, hvad angår kompetencer, og de ønsker større åbenhed om udvalgsmedlemmerne og udpegelsen af dem.

“Bedre præsentation og begrundelse for valget af de personer, der sidder i udvalgene”

“Den faglige sammensætning af udvalget, hvor man vægter en udenlandsk repræsentation over en yderligere fagperson, minimerer bredden i udvalget”

“Der skal ikke-kunstnere med i beslutningsprocessen, og de skal have øjnene åbne for mangfoldigheden. Der er også folk over 20, der laver kunst”

“Hold fast i den gode bølge om fuld ligestilling mellem kønnene. Godt med lige kønsfordeling både i forhold til dem der sidder i udvalgene, og i forhold til fordeling af midler”

“Udvalgene må gerne benytte sig af eksperter udefra i forbindelse med vurdering af ansøgningerne”

“Hele Fonden virker meget lukket – og støtten gives ofte til de samme kunstnere igen og igen – oftest kunstnere der er mere frembrusende og har talent for at få merit etc. Man skulle tage hånd om mere ydmyge kunstnere, så disse også får en chance”



Gode råd til udvalgene

Nogle respondenter har valgt at adressere deres gode råd direkte til et bestemt udvalg. De vigtigste af disse udtalelser bringes herunder.

- **Til Arkitekturudvalget**

"Min opfattelse af udvalget nu, er at de har satsset på iværksætterydelse til unge mennesker, at de har støttet folk, som er ved at udvikle en praksis. Det er prisværdigt! Det har så den omkostning, at man ikke får taget fat i noget af det, der ikke er knyttet til en praksis – lidt friere kunstnerisk tænkning. Det er vigtigt at få det hele med"

"Problematisk at man har lagt vægt på at støtte unge håb i stedet for kvaliteten"

"Megen ros. De har gjort det virkelig godt! De gør meget for at hæve kvaliteten i dansk arkitektur og byggeri, og de sikrer en kontinuitet i dansk byggetradition. Udvalget har den rigtige aldersmæssige sammensætning. Det fungerer godt med de udenlandske repræsentanter"

"De burde fortælle mere om, hvad de laver, de gode historier – til pressen/hjemmeside etc."

"De skal blive ved, som de har gjort især her i den sidste periode. Praksisorienterede uddelinger burde blive ved med at være i fokus"

"De skulle tage nogle flere chancer og støtte flere unge/uetablerede tegnestuer"

"De bør være mere klare i mælet i forhold til, hvad de støtter, og hvilken dagsorden de har. Der bør en vis faglig bredde i, hvad der støttes"

"Hvis man vil lave en dokumentation/bog/anden skrivelse om noget, man vil dokumentere, er det svært at søge i en pulje, da der ikke ydes støtte i forfatterpuljen (med mindre man har skrevet før), og ellers er anden pulje at søge i ikke defineret klart nok – det arbejde, som er udført inden den pågældende skrivelse, burde opfylde kriterieret for at få finansieret en udgivelse"

"Ros til det 3-årige legat. Det betyder ekstremt meget for arbejdsroen! God idé med udgivelsen af en bog om modtagerne"

"Det generer mig, at jeg kender mange af folkene, og de giver til de samme folk, der kender hinanden. Der er forskel på fordelingen mellem københavnere og jyder, alt efter hvem der sidder i udvalgene. Det er svært at komme ind med nye projekter"



- **Til Billedkunstudvalget**

"Jeg ønsker, at man forhøjer honoraret til indkøbs- og legatsudvalget, da der er mange opgaver at påtage sig (der er væsentligt flere udstillingssteder og gallerier end for bare 20 år siden), og der er væsentlige udstillingssteder mange forskellige steder rundt om i landet"

"Det er nepotistisk udvalg, som heldigvis snart går af. De bygger ikke på faglig redelighed, men personlige interesser"

"Vigtigt at de er opsøgende, og at de frekventerer provinsen og Jylland"

"Kommentar vedr. underudvalg om udsmykning i det offentlige rum: det er meget inkompetent sagsbehandling i forhold til mit afslag. Det tog et år, før jeg fik svar, som jeg kunne have fået et år før"

- **Til Film- og Scenekunstudvalget**

"Der skal være bedre begrundelser for afslag – evt. cases på hjemmesiden"

"Der skal være yngre kræfter for at sikre en bred repræsentation"

"Jeg kunne godt tænke mig respons på afslag – at få afdækket hvorfor jeg fik afslag – til brug for næste gang der skal søges"

"Dans er nødt til at have kyndige medlemmer i udvalget – da det er en selvstændig genre. Jeg ønsker tydelighed omkring, hvordan fordelingen af midler inden for genrene er: Dans, teater, film og scenografi etc."

"Det er meget fint, at der er kommet en dansekyndig-person med i tremandsudvalget"

"Det ville være spændende, hvis udvalget kom aktivt ud i provinsen (inkl. Århus). Både i dialog med de udøvende og bare for at opleve kunsten. Kom f.eks. i forbindelse med Århus Festuge"

"Der kom en udtalelse fra formanden af filmudvalget, Ole Børnedal, som sagde, at han ikke kunne finde nogle folk at støtte, for filmfolk havde det bedst ved at leve hårdt og uden midler. Det synes jeg, var en fejludtalelse af rang"

"Jeg har svært ved at forstå den præmis, at man ikke støtter produktion. Det gør kriteriet uigennemskueligt"



- **Til udvalget om Kunsthåndværk og Design**

"De må gerne benytte sig af eksperter udefra i forbindelse med vurdering af ansøgningerne"

"Der er for lidt fokus på provinsens udstillingsliv, dvs. at indkøb i Fondens regi er sjældnere i provinsen"

- **Til Litteraturudvalget**

"Jeg er meget tilfreds med deres indsats for danske børnebøger"

"Børnelitteratur bliver i høj grad oversat"

"De burde have en meget lettere formular, så det er lettere at ansøge"

"Det ville være godt med nogle diskussioner om, hvad det generelt er, de vil vide, og hvad de lægger vægt på. Udvalget kunne være mere synlige på andre tidspunkter end, når der skal uddeles en pris"

"Der burde sidde flere illustratører i litteraturudvalget. Det ville højne kvaliteten i vurderingen, så bøger, der indeholder både tekst og illustrationer bliver bedømt fra begge vinkler. Og så husk at turde satse på de nye"

"Når forfattere bedømmer tegnere, er de ikke så vovede. Det er hovedsagligt kendte tegnere, der får støtte"

"Generelt støtter de kun dem, der har forbindelser til Gyldendal, og der er mange personsammenfald. Man skal vist helst kende nogen"

"Det skal være muligt at få 3-årigt arbejdsstipendium mere end en gang"

"Det siddende udvalg burde mødes med det kommende udvalg (gerne flere gange) for at sikre erfaringsudveksling inden det nye udvalgs tiltrædelse"

"Der er behov for nytænkning og måske et andet politisk mandat. Man prioriterer for smalt og støtter for få mennesker i forhold til at nære vækstlagene i litteraturen. Der skal måske tænkes mere i ordet fordeling end i et meget ensidigt fokus på få kanoniserede navne"



- **Til Tonekunststudvalget**

"Jeg mangler faglig kritik af projekterne"

"De er uundværlige for mig, de har holdt mig i live mange gange"

"Man skal for guds skyld opretholde det høje musikfaglige niveau. Jeg ønsker status quo niveau. Det er nu engang kun fagfolk, der er i stand til at bedømme fagfolk kvalitativt"

"Jeg er meget tilfreds med niveauet"

"Det kunne være interessant at vide, i hvor høj grad elektronisk musik og akustisk musik bliver prioriteret"

"Det virker som om, man har en idé om, at man vil skabe en form for elite, men elite på hvilke kriterier? Ud fra den måde midlerne fordeles på, kan man se, at det handler om, at man som kunstner hele tiden skal være fremme i frontlinien"

"Jeg har indsendt en klage, men aldrig fået svar. Det er vildt dårlig service"

"Man oplever ofte, at dem der allerede er etableret, opnår støtte. Det er vigtigt også at støtte dem, der er på vej op"

"Den opdeling, der er mellem rytmisk og klassisk, er problematisk for ansøgere, som er midt imellem"

"Folkemusikken/traditionel musik bliver overset"

**** Q:udvalg ** Adspurgt udvalg**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of Interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Arkitekturudvalget	16	100	-	-	-	-	-	16	18
Det Billedkunstneriske Indkøbs- og legatudvalg	16	-	100	-	-	-	-	16	16
Film- og Scenekunstudvalget	17	-	-	100	-	-	-	14	22
Kunsthåndværk- og Designudvalget	16	-	-	-	100	-	-	18	10
Litteraturudvalget	18	-	-	-	-	100	-	22	11
Tonekunstudvalg	17	-	-	-	-	-	100	14	24
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp0 ** Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	69	67	70	60	78	82	57	100	-
Nej, fået afslag	30	33	30	38	18	18	41	-	100
Har endnu ikke fået svar på ansøgning	1	-	-	2	4	-	2	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp1 ** Først vil jeg gerne høre, hvordan dit indtryk af Statens Kunstfonds udvalg er, alt taget i betragtning?**

Cell content: Column%	Kunstrening							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Meget dårligt	2	2	-	2	2	2	2	1	2
Dårligt	7	-	18	6	2	5	9	3	15
Hverken godt eller dårligt	27	24	26	40	18	23	30	19	45
Godt	44	45	36	42	58	44	41	49	33
Meget godt	21	29	20	10	20	26	19	27	4
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp2a ** dårligt indtryk af Kunstfond**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of intervlews	26	1	9	4	2	4	6	9	16
har ikke fået støtte/svar	15	-	11	-	50	25	17	11	13
breder støtte, til nye, små, særlige og andre kompetente	31	100	33	-	50	25	33	67	13
kompetente	4	-	-	-	-	-	17	-	6
For small, elitært, subjektiv, vennetjenester, dårlig afslagsbegrundelse	42	-	56	75	-	50	17	33	50
Meget administration, lukket, tung, fejl, langsom procedure	4	-	-	-	-	-	17	-	6
Uoverskueligt system, uklare retningslinier for ansøgning	15	-	11	25	-	25	17	-	25
Uigennemsigtig/ dårlig/ ufaglig sammensætning af udvalgsmedlemmer	8	-	11	25	-	-	-	-	13
Blandede erfaringer	4	-	-	-	-	-	17	-	6
Uklar/ utilfredshed/ startvanskeligheder med ny struktur	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andet	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Intet/ved ikke	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	123	100	122	125	100	125	133	111	131

**** Q:sp2b ** neutralt indtryk af Kunsfond**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of interviews	84	12	13	21	9	13	16	42	42
Tilfreds med at have fået/muligt at få støtte	1	8	-	-	-	-	-	2	-
tilfældigt hvem der får støtte, for få og de forkerte får støtte	10	-	8	10	11	15	13	10	10
Fornuftig, alsidig, kompetent, saglig støtte, til kvalitet	2	-	-	-	22	-	-	2	2
For smalt, elitært, subjektiv, venneljenester, dårlig afslagsbegrundelse	21	33	31	14	11	31	13	26	17
God service/behandling, fungerer godt, kort behandlingstid	-	-	-	-	-	-	-	-	-
God kommunikation, gennemskuelig, lyttende, hjælpsom	2	-	-	5	-	-	6	-	5
Meget administration, lukket, tung, fejl, langsom procedure	4	-	-	10	-	-	6	2	5
dårlig kommunikation, information, ugennemskuelig	10	-	15	14	-	8	13	7	12
Uoverskueligt system, uklare retningslinier for ansøgning	4	-	-	10	-	-	6	7	-
Uigennemsigtig/ dårlig/ ufaglig sammensætning af udvalgsmedlemmer	10	17	8	10	22	8	-	7	12
manglende, indsigt, interesse kompetencer	6	-	8	-	22	8	6	10	2
Blandede erfaringer	4	8	-	5	-	8	-	5	2
Uklar/ utilfredshed/ startvanskeligheder med ny struktur	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andet	19	25	-	24	33	8	25	17	21
breder støtte til nye, små, særlige og andre	5	8	-	-	11	-	13	5	5
Intet/ved ikke	12	8	31	10	-	15	6	10	14
**Total	108	108	100	110	133	100	106	110	107

**** Q:sp2c ** positivt indtryk af Kunstfond**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ Institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of interviews	204	38	28	27	39	40	32	166	35
Tilfreds med at have fået/muligt at få støtte	17	16	4	7	15	23	31	17	14
Godt at udvalget i ndes/velfungerede, bred sammensætning	8	13	7	11	15	3	-	10	3
Fornuftig, alsidig, kompetent, saglig støtte, til kvalitet	37	29	50	26	33	42	41	39	29
For smalt, elitært, subjektiv, venøjenester, dårlig afslagsbegrundelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-
God service/behandling, fungerer godt, kort behandlingstid	9	24	4	4	3	12	6	7	17
God kommunikation, gennemskuelig, lyttende, hjælpsom	8	8	7	15	3	8	13	8	6
Meget administration, lukket, tung, fejl, langsom procedure	2	5	-	11	-	-	-	2	6
Skiftende udvalg	7	3	11	-	10	12	3	8	-
Uoverskueligt system, uklare retningslinier for ansøgning	0	-	-	-	-	3	-	1	-
Uigennemsigtig/ dårlig/ ufaglig sammensætning af udvalgsmedlemmer	-	-	-	-	-	-	-	-	-
breder støtte, nye, små, særlige, andre	2	3	-	4	3	-	3	2	-
Blandede erfaringer	1	3	-	-	5	-	-	1	3
Uklar/ utilfredshed/ startvanskeligheder med ny struktur	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andet	20	8	21	33	28	15	19	19	23
dårlig kommunikation, ugennemskuelig	0	-	-	-	-	-	3	1	-
Intet/ved ikke	2	3	7	7	-	-	-	2	3
**Total	116	113	111	119	115	118	119	118	103

**** Q:sp310 ** Jeg vil læse en række udsagn om Statens Kunstfonds udvalg op for dig. For hvert udsagn vil jeg gerne høre, om du er enig eller uenig i udsagnet. Du kan svare på en skala hvor 1 er helt uenig og 5 er helt enig:**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?		
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag	
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93	
sp310.A.1 Statens Kunstfonds udvalg støtter nytænkende projekter/kunstnere?										
Helt uenig	1	3	2	6	4	-	5	-	1	8
Overvejende uenig	2	11	10	12	19	8	11	9	8	19
hverken uenig eller enig	3	28	24	20	31	36	25	33	26	30
Overvejende enig	4	34	35	32	38	36	33	28	36	29
Helt enig	5	21	27	26	4	18	21	28	26	9
Ved ikke		3	2	4	4	2	5	2	2	5
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.6	3.8	3.6	3.2	3.7	3.6	3.8	3.8	3.1
Standard deviation		1.04	1.04	1.20	0.95	0.88	1.13	0.98	0.96	1.09
sp310.A.2 Statens Kunstfonds udvalg er åbne og udadvendte?										
Helt uenig	1	8	2	16	10	6	7	7	5	14
Overvejende uenig	2	19	8	22	25	14	26	20	18	22
hverken uenig eller enig	3	35	31	28	40	44	35	33	34	39
Overvejende enig	4	18	29	20	10	20	9	19	20	12
Helt enig	5	11	18	10	6	14	14	7	14	5
Ved ikke		8	12	4	10	2	9	13	8	9
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.1	3.6	2.9	2.7	3.2	3.0	3.0	3.2	2.7
Standard deviation		1.12	0.99	1.24	1.01	1.07	1.15	1.07	1.10	1.07

**** Q:sp310 **** Jeg vil læse en række udsagn om Statens Kunstfonds udvalg op for dig. For hvert udsagn vil jeg gerne høre, om du er enig eller uenig i udsagnet. Du kan svare på en skala hvor 1 er helt uenig og 5 er helt enig:

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?		
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag	
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93	
sp310.A.3 Der er høj kvalitet i de afgørelser Statens Kunstfonds udvalg træffer?										
Helt uenig	1	2	-	4	2	-	4	4	1	4
Overvejende uenig	2	9	6	10	23	6	4	7	5	20
hverken uenig eller enig	3	29	22	26	31	36	32	28	27	34
Overvejende enig	4	37	43	30	29	42	33	43	40	26
Helt enig	5	16	25	18	6	14	18	17	22	3
Ved ikke		7	4	12	10	2	11	2	5	12
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.6	3.9	3.5	3.1	3.7	3.6	3.6	3.8	3.0
Standard deviation		0.97	0.86	1.09	0.96	0.80	0.98	0.99	0.90	0.94
sp310.A.4 Statens Kunstfonds udvalgs fordeling af midler er kvalitetsorienteret?										
Helt uenig	1	3	-	8	8	-	2	2	1	9
Overvejende uenig	2	9	12	8	13	8	7	7	6	17
hverken uenig eller enig	3	25	20	20	23	34	21	31	23	29
Overvejende enig	4	34	25	28	44	38	39	31	37	27
Helt enig	5	21	33	24	8	20	23	20	28	8
Ved ikke		7	10	12	4	-	9	7	6	11
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.7	3.9	3.6	3.3	3.7	3.8	3.7	3.9	3.1
Standard deviation		1.04	1.06	1.24	1.08	0.89	0.97	0.98	0.92	1.11

**** Q:sp310 ** Jeg vil læse en række udsagn om Statens Kunstfonds udvalg op for dig. For hvert udsagn vil jeg gerne høre, om du er enig eller uenig i udsagnet. Du kan svare på en skala hvor 1 er helt uenig og 5 er helt enig:**

Cell content: Column%	Kunstrætning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?		
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag	
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93	
sp310.A.5 Statens Kunstfonds udvalg er kompetente og saglige i deres afgørelser.										
Helt uenig	1	3	-	4	4	-	4	4	1	5
Overvejende uenig	2	8	4	18	13	6	4	6	6	15
hverken uenig eller enig	3	20	20	14	25	22	18	22	15	31
Overvejende enig	4	43	41	40	38	44	51	43	47	32
Helt enig	5	21	31	22	8	24	19	22	27	8
Ved ikke		5	4	2	12	4	5	4	3	9
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.8	4.0	3.6	3.4	3.9	3.8	3.8	4.0	3.2
Standard deviation		0.98	0.84	1.15	1.00	0.86	0.93	1.00	0.89	1.02
sp310.A.6 Statens Kunstfonds udvalg forvalter kunststøtten på en enkel og gennemskuelig måde?										
Helt uenig	1	11	10	14	13	6	14	7	6	19
Overvejende uenig	2	17	16	14	19	12	14	26	14	24
hverken uenig eller enig	3	28	25	24	25	38	30	24	30	24
Overvejende enig	4	20	18	18	23	30	14	17	19	20
Helt enig	5	16	20	26	8	12	18	15	22	3
Ved ikke		9	12	4	12	2	11	11	8	10
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.1	3.2	3.3	2.9	3.3	3.1	3.1	3.4	2.6
Standard deviation		1.25	1.30	1.40	1.21	1.04	1.32	1.23	1.21	1.16

**** Q:sp310 ** Jeg vil læse en række udsagn om Statens Kunstfonds udvalg op for dig. For hvert udsagn vil jeg gerne høre, om du er enig eller uenig i udsagnet. Du kan svare på en skala hvor 1 er helt uenig og 5 er helt enig:**

Cell content: Column%	Kunstrening							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?		
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag	
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93	
sp310.A.7 Statens Kunstfonds udvalgs forvaltning af kunststøtten er hurtig og effektiv?										
Helt uenig	1	5	10	8	-	6	4	2	4	6
Overvejende uenig	2	12	8	12	25	8	9	13	10	17
hverken uenig eller enig	3	25	18	24	19	28	30	33	23	32
Overvejende enig	4	31	35	28	33	36	23	33	33	29
Helt enig	5	22	22	22	19	20	32	17	28	8
Ved ikke		4	8	6	4	2	4	2	3	8
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.6	3.6	3.5	3.5	3.6	3.7	3.5	3.7	3.2
Standard deviation		1.13	1.25	1.23	1.09	1.10	1.13	0.99	1.10	1.05
sp310.A.8 Statens Kunstfonds udvalg leverer alt i alt en høj grad af service i kontakten med brugerne?										
Helt uenig	1	5	2	6	4	6	5	6	3	6
Overvejende uenig	2	12	16	12	15	10	7	13	7	24
hverken uenig eller enig	3	21	16	22	25	26	21	19	20	26
Overvejende enig	4	34	31	28	38	38	30	37	37	28
Helt enig	5	23	27	30	10	16	33	19	28	11
Ved ikke		5	8	2	8	4	4	7	6	5
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.6	3.7	3.7	3.4	3.5	3.8	3.5	3.8	3.1
Standard deviation		1.13	1.14	1.22	1.02	1.09	1.16	1.15	1.04	1.13

**** Q:sp11 ** Er du utilfreds, delvist tilfreds, eller tilfreds med ansøgningsfristen i Statens Kunstfond?**

Cell content: Column%		Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
		Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews		314	51	50	52	50	57	54	217	93
Utilfreds	1	3	-	2	8	2	4	4	3	4
Delvist tilfreds	2	17	16	18	25	12	7	22	15	20
Tilfreds	3	78	80	78	63	86	89	69	81	71
Ved ikke		3	4	2	4	-	-	6	2	4
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.8	2.8	2.8	2.6	2.8	2.9	2.7	2.8	2.7
Standard deviation		0.50	0.37	0.47	0.64	0.42	0.44	0.55	0.47	0.55

**** Q:sp12 ** Du nævnte, at du ikke er helt tilfreds med ansøgningsfristerne..**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of interviews	70	10	11	19	7	6	17	42	27
Ønsker mere/kortere/løbende ansøgningsfrister, timing ift proces	37	50	36	26	29	17	53	33	44
Utilfredshed med hvad der støttes	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Utilfredshed med sagsbehandlingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tidspunktet for ansøgningsfristerne	4	-	9	-	-	17	6	7	-
For lang ventetid til svar/udbetaling	3	-	-	5	14	-	-	5	-
Ønsker 2 frister om året	24	20	18	26	43	33	18	26	19
Ønsker lange ansøgningsfrister	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uklarhed om tidsfrister/information	9	20	9	-	-	33	6	10	7
utilfreds men begrundelse eller manglende begrundelse for afslag	1	-	-	5	-	-	-	-	4
Ønsker koordinering med andre støtteordninger	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Problem med ændret ansøgningsfrist	1	-	-	5	-	-	-	2	-
Andet	16	10	18	32	14	-	6	12	22
Intet/ved ikke	9	10	9	5	-	17	12	12	4
**Total	104	110	100	105	100	117	100	107	100

**** Q:sp13 ** Er du utilfreds, delvist tilfreds, eller tilfreds med sagsbehandlingstiderne for ansøgninger?**

Cell content: Column%		Kunstrening							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
		Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews		314	51	50	52	50	57	54	217	93
Utilfreds	1	8	4	12	12	8	9	4	8	8
Delvist tilfreds	2	27	27	28	15	26	33	30	27	27
Tilfreds	3	64	69	60	71	66	58	63	65	65
Ved ikke		1	-	-	2	-	-	4	1	1
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.6	2.6	2.5	2.6	2.6	2.5	2.6	2.6	2.6
Standard deviation		0.64	0.56	0.71	0.70	0.64	0.66	0.57	0.64	0.63

**** Q:sp14 ** Du nævnte, at du ikke er helt tilfreds med sagsbehandlingstiderne**

Cell content: Column%	Kunstrening							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of interviews	112	16	20	15	17	24	20	77	33
For lang svartid. Ønsker hurtigere/løbende behandling/brug for pengene tidligere	82	81	80	60	88	100	75	87	76
Forsinkelser	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ansætter medarbejdere	4	-	-	-	12	8	-	5	-
Bedre oplysning om sagbehandlingstider/begrundelser	4	13	-	7	-	-	5	4	3
Ønsker hurtig pulje til små projekter	1	-	-	7	-	-	-	1	-
Andet	9	13	10	13	6	4	10	5	12
Intet/ved ikke	7	-	10	13	6	-	15	5	12
**Total	106	106	100	100	112	112	105	108	103

**** Q:sp15 ** Er du utilfreds, delvist tilfreds, eller tilfreds med sagsbehandlingstiderne for udbetalinger?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of interviews	217	34	35	31	39	47	31	217	0
Utilfreds 1	1	-	-	3	-	-	3	1	-
Delvist tilfreds 2	8	12	3	19	5	6	3	8	-
Tilfreds 3	86	85	91	65	92	91	87	86	-
Ved ikke	5	3	6	13	3	2	6	5	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	0
Average	2.9	2.9	3.0	2.7	2.9	2.9	2.9	2.9	-
Standard deviation	0.33	0.33	0.17	0.54	0.23	0.25	0.41	0.33	-

**** Q:sp17 ** Er vejledningerne om tilskudsmulighederne klare og forståelige?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of Interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, helt	64	67	64	60	68	70	54	71	45
Ja, delvist	27	24	28	31	28	19	35	21	42
Nej	7	2	6	8	4	11	11	6	11
Ved ikke	2	8	2	2	-	-	-	2	2
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp19 ** Oplever du sagsgangene omkring ansøgninger og eventuelt udbetalinger som tilfredsstillende?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, helt	70	73	66	60	80	79	63	81	46
Ja, delvist	18	20	16	25	12	14	20	15	26
Nej	3	2	2	2	4	2	6	2	4
Ved ikke	9	6	16	13	4	5	11	3	24
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp20 ** Oplever du kriterierne for at opnå støtte som klare?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunsthåndværk?	
	Total	Arkitektur	Billed- kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, helt	46	45	54	35	50	53	39	52	32
Ja, delvist	28	22	24	40	38	21	26	28	28
Nej	24	25	22	23	12	26	31	18	38
Ved ikke	2	8	-	2	-	-	4	2	2
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp21 ** Oplever du begrundelser for Statens Kunstfonds udvalgs afgørelser (tilskud/ afslag) som klare?(Probe: på baggrund af saglige kunstneriske kriterier)**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, helt	25	35	22	10	24	26	31	29	17
Ja, delvist	28	25	28	33	32	19	30	29	24
Nej	42	39	46	50	40	46	33	36	58
Ved ikke	5	-	4	8	4	9	6	6	1
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp22a ** Hvordan oplever du kontakten til sagsbehandlerne?**

Cell content: Column%	Kunstrening							Har du eller virksomheden/ Institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Meget negativt 1	2	-	6	-	2	2	4	1	4
Negativt 2	3	4	-	2	4	2	7	3	4
Hverken negativt eller positivt 3	11	6	6	8	14	21	7	12	9
Positivt 4	28	18	38	37	26	25	28	31	23
Meget positivt 5	22	25	24	15	24	21	24	24	17
Ved ikke	33	47	26	38	30	30	30	29	43
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average	4.0	4.2	4.0	4.1	3.9	3.9	3.9	4.0	3.8
Standard deviation	0.99	0.93	1.08	0.72	1.03	0.97	1.17	0.92	1.19

**** Q:sp22 ** Er sagsbehandlerne lette at komme i kontakt med?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, altid	42	43	48	33	44	39	44	47	30
Ja, til dels	16	4	18	25	18	18	11	16	16
Nej	4	4	4	2	2	5	6	3	6
Ved ikke	39	49	30	40	36	39	39	35	47
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp23 ** Får du fyldestgørende svar på dine spørgsmål, når du henvender dig til sagsbehandlerne?**

Cell content: Column%	Kunstrening							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, altid	45	41	50	40	48	47	43	49	34
Ja, til dels	13	8	12	19	14	11	13	14	11
Nej	3	2	2	4	-	2	6	2	4
Ved ikke	40	49	36	37	38	40	39	35	51
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp24a ** Er du opmærksom på, at Kunststyrelsen har fået ny hjemmeside?**

Call content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scene	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja	47	35	56	50	34	51	57	49	44
Nej	53	65	44	50	66	49	43	51	56
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp24 ** Hvor ofte bruger du Statens Kunstfonds eller Kunststyrelsens hjemmesider?**

Cell content: Column%	Kunstrening							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ca. 1 gang om ugen eller oftere	5	-	4	12	-	4	11	5	5
Mindst 1 gang om måneden	20	6	34	23	10	23	24	20	20
Mindst 1 gang i kvartalet	24	29	30	13	20	23	28	23	26
Ca. hvert halve år	18	20	14	12	24	25	15	18	18
Ca. 1 gang om året	19	20	8	29	28	14	15	20	15
Sjældnere	6	14	2	4	8	4	4	5	9
Aldrig	8	12	8	8	10	9	2	9	5
Ved ikke	0	-	-	-	-	-	2	-	1
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp25 ** Er Statens Kunstfonds og Kunststyrelsens hjemmesider tilfredsstillende som informationskilde for tilskudsansøgere?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of interviews	211	28	41	31	27	42	42	143	65
Ja, helt	51	50	49	45	48	67	45	51	51
Ja, delvist	35	43	39	48	37	21	29	36	32
Nej	11	4	10	6	7	12	24	12	11
Ved ikke	2	4	2	-	7	-	2	1	6
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp26 ** Vil du indsende/ indtaste din ansøgning direkte via Statens Kunstfonds hjemmeside, hvis en sådan service udvikles?**

Cell content: Column%	Kunstrening							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, helt sikkert	47	41	42	58	26	46	67	44	54
Ja, måske	26	18	32	27	32	30	19	28	23
Nej	26	39	26	15	42	25	13	28	24
Ved ikke	1	2	-	-	-	-	2	1	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp27 ** Afslutningsvis vil jeg spørge om du har et godt råd til Statens Kunstfond eller en sidste kommentar?**

Cell content: Column%	Kunstretning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billed-kunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
Ja, har kommentar/råd	70	73	62	83	68	61	74	68	74
Nej, ingen kommentar	30	27	38	17	32	39	26	32	26
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:sp27a ** Hvilke råd vil du give Statens Kunstfond?**

Cell content: Column%	Kunstrætning							Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?	
	Total	Arkitektur	Billedkunst	Film-scener	Design	Litteratur	Tonekunst	Ja, fået støtte/ tilsagn om støtte	Nej, fået afslag
No. of interviews	314	51	50	52	50	57	54	217	93
<?>No. of interviews	220	37	31	43	34	35	40	147	69
Afslag begrundes	15	11	6	26	9	23	10	14	17
Kortere behandlingstid, mere ansøgningsfrister	4	11	3	5	3	3	-	3	6
Bedre oplysning om frister/ tilskud/råd	3	3	-	9	-	3	3	3	3
Gennemsigtighed i procedure/ beslutninger, synligt udvalg	13	8	13	9	12	9	25	10	17
Information	3	11	3	2	-	-	-	3	3
Bredere støtte, til nye/ små/særlige/regional/international	24	24	32	19	26	11	32	20	35
Bredere udvalg, mere folk i udvalg, bestemte typer folk i udvalg	10	8	10	12	18	14	3	9	13
Brugervenlig hjemmeside/ mere oplysninger på hjemmeside	7	8	3	7	-	11	10	9	3
Flere penge at uddøle	7	3	16	9	6	6	5	7	7
Mindre administration, mere fagfolk	1	3	-	-	-	-	5	1	3
Manglende kvalitet, nepotisme	0	-	3	-	-	-	-	-	1
Godt arbejde, bliv ved	0	3	-	-	-	-	-	1	-
Bedre arbejdsvilkår til udvalgsmedlemmer	1	3	-	-	-	-	3	1	-
Andet	23	24	16	16	26	34	23	28	14
Skiftende udvalg	3	3	3	2	-	3	5	2	4
For smalt, elitært, subjektiv, vennejenester, dårlig afslagsbegrundelse	6	8	16	5	3	3	3	7	4
Bedre kommunikation/ synlighed/kontakt	8	11	10	7	9	6	8	7	10
tilsagn	2	3	-	-	3	3	3	2	1
Intet/ved ikke	1	-	-	-	6	3	-	2	-
**Total	132	143	135	128	121	131	135	128	143

	Project	0000
	Schema ID	

DU HAR RINGET TIL/SPØRG EVT. EFTER: **answer from \@vxc_irma**
answer from \@vxc_navn

INDLED

Goddag mit navn er.....og jeg ringer fra analysevirksomheden Synovate Vilstrup. Vi er i øjeblikket ved at gennemføre en undersøgelse af Statens Kunstfond. Undersøgelsen skal belyse, hvordan brugerne oplever service, faglighed, etc. hos Statens Kunstfond. Med Statens Kunstfond mener vi udvalgene for Billedkunst, Litteratur, Tonekunst, Kunsthåndværk og Design, Arkitektur samt Film og Scenekunst."

RESPONDENTEN SKAL VÆRE/HAVE VÆRET INVOLVERET I ANSØGNINGER OM STØTTE, DVS. HAN/HUN SKAL VÆRE "BRUGER". DE ER KVALIFICERET TIL AT DELTAGE BÅDE NÅR DE HAR FÅET TILSAGN OM STØTTE OG VED AFSLAG.

VED RETTE RESPONDENT:

Synovate Vilstrup har derfor tilfældigt udvalgt en række brugere til at deltage i undersøgelsen. Det er vigtigt for undersøgelsens repræsentativitet, at alle de brugere vi har udvalgt ønsker at deltage i undersøgelsen - der er altså ingen rigtige eller forkerte svar, det er din ærlige mening vi er interesseret i. Som deltager i undersøgelsen optræder du naturligvis anonymt i forhold til Statens Kunstfond.

Interviewet tager et sted mellem 5 og 10 minutter - ønsker du at deltage?

Gennemfør interview

Ok 1

SP0

Har du eller virksomheden/ institutionen du repræsenterer fået støtte fra et af udvalgene under Statens Kunstfond?

HVIS DE BÅDE HAR FÅET AFSLAG TIL NOGLE PROJEKTER MEN TILSAGN VED ANDRE SKAL DU HER MARKERE "JA" FÅET STØTTE..

Ja, fået støtte/tilsagn om støtte 1

Nej, fået afslag 2

SP1

Først vil jeg gerne høre, hvordan dit indtryk af Statens Kunstfonds udvalg er, alt taget i betragtning?

(INTV: IKKE OM DE KENDER DEM GODT, MEN OM DERES INDTRYK ER POSITIVT)

HVIS RESPONDENTEN SIGER "VED IKKE" SKAL DU PROBE PÅ OM DET OVERVEJENDE ER DÅRLIGT ELLER GODT. HVIS FORTSAT "VED IKKE" SKAL DU MARKERE "HVERKEN GODT ELLER DÅRLIGT".

Meget dårligt 1

Dårligt 2

Hverken godt eller dårligt 3

Godt 4

Meget godt 5

SP2A	dårligt indtryk af Kunstfond																																																																							
Du nævnte, at dit indtryk af Statens Kunstfond er answer from SP1																																																																								
HVORFOR ER DIT INDTRYK SÅLEDES? PROB FOR UDDYBNING: ER DER FLERE GRUNDE? ER DER ANDRE ÅRSAGER? KAN DU UDDYBE MERE? - INDTIL RESPONDENTEN IKKE HAR FLERE BEGRUNDELSER																																																																								
Other, note _____																																																																								
SP2B	neutralt indtryk af Kunstfond																																																																							
Du nævnte, at dit indtryk af Statens Kunstfond er answer from SP1																																																																								
HVORFOR ER DIT INDTRYK SÅLEDES? PROB FOR UDDYBNING: ER DER FLERE GRUNDE? ER DER ANDRE ÅRSAGER? KAN DU UDDYBE MERE? - INDTIL RESPONDENTEN IKKE HAR FLERE BEGRUNDELSER																																																																								
Other, note _____																																																																								
SP2C	positivt indtryk af Kunstfond																																																																							
Du nævnte, at dit indtryk af Statens Kunstfond er answer from SP1																																																																								
HVORFOR ER DIT INDTRYK SÅLEDES? PROB FOR UDDYBNING: ER DER FLERE GRUNDE? ER DER ANDRE ÅRSAGER? KAN DU UDDYBE MERE? - INDTIL RESPONDENTEN IKKE HAR FLERE BEGRUNDELSER																																																																								
Other, note _____																																																																								
SP310	Jeg vil læse en række udsagn om Statens Kunstfonds udvalg op for dig. For hvert udsagn vil jeg gerne høre, om du er enig eller uenig i udsagnet. Du kan svare på en skala hvor 1 er helt uenig og 5 er helt enig:																																																																							
GENTAG SKALA OM NØDVENDIGT! HVIS "VED IKKE" SPØRG OM RESPONDENTEN ER OVERVEJENDE ENIG ELLER UENIG.																																																																								
	<table border="0"> <thead> <tr> <th></th> <th>Helt uenig</th> <th>Overvejende uenig</th> <th>Overvejende enig</th> <th>Helt enig</th> <th>Ved ikke</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Statens Kunstfonds udvalg støtter nytænkende projekter/kunstnere?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Statens Kunstfonds udvalg er åbne og udadvendte?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Der er høj kvalitet i de afgørelser Statens Kunstfonds udvalg træffer?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Statens Kunstfonds udvalgs fordeling af midler er kvalitetsorienteret?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Statens Kunstfonds udvalg er kompetente og saglige i deres afgørelser.</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Statens Kunstfonds udvalg forvalter kunststøtten på en enkel og gennemskuelig måde?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Statens Kunstfonds udvalgs forvaltning af kunststøtten er hurtig og effektiv?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Statens Kunstfonds udvalg alt i alt leverer en høj grad af service i kontakten med brugere?</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table>		Helt uenig	Overvejende uenig	Overvejende enig	Helt enig	Ved ikke		Statens Kunstfonds udvalg støtter nytænkende projekter/kunstnere?	1	2	3	4	5	6	1	Statens Kunstfonds udvalg er åbne og udadvendte?	1	2	3	4	5	6	2	Der er høj kvalitet i de afgørelser Statens Kunstfonds udvalg træffer?	1	2	3	4	5	6	3	Statens Kunstfonds udvalgs fordeling af midler er kvalitetsorienteret?	1	2	3	4	5	6	4	Statens Kunstfonds udvalg er kompetente og saglige i deres afgørelser.	1	2	3	4	5	6	5	Statens Kunstfonds udvalg forvalter kunststøtten på en enkel og gennemskuelig måde?	1	2	3	4	5	6	6	Statens Kunstfonds udvalgs forvaltning af kunststøtten er hurtig og effektiv?	1	2	3	4	5	6	7	Statens Kunstfonds udvalg alt i alt leverer en høj grad af service i kontakten med brugere?	1	2	3	4	5	6	8
	Helt uenig	Overvejende uenig	Overvejende enig	Helt enig	Ved ikke																																																																			
Statens Kunstfonds udvalg støtter nytænkende projekter/kunstnere?	1	2	3	4	5	6	1																																																																	
Statens Kunstfonds udvalg er åbne og udadvendte?	1	2	3	4	5	6	2																																																																	
Der er høj kvalitet i de afgørelser Statens Kunstfonds udvalg træffer?	1	2	3	4	5	6	3																																																																	
Statens Kunstfonds udvalgs fordeling af midler er kvalitetsorienteret?	1	2	3	4	5	6	4																																																																	
Statens Kunstfonds udvalg er kompetente og saglige i deres afgørelser.	1	2	3	4	5	6	5																																																																	
Statens Kunstfonds udvalg forvalter kunststøtten på en enkel og gennemskuelig måde?	1	2	3	4	5	6	6																																																																	
Statens Kunstfonds udvalgs forvaltning af kunststøtten er hurtig og effektiv?	1	2	3	4	5	6	7																																																																	
Statens Kunstfonds udvalg alt i alt leverer en høj grad af service i kontakten med brugere?	1	2	3	4	5	6	8																																																																	

SP11	Nu vil jeg gerne høre lidt mere om Statens Kunstfonds udvalgs administration af tilskudsordningerne.	
	Er du utilfreds, delvist tilfreds, eller tilfreds med ansøgningsfristen i Statens Kunstfond?	
	(INTV: DER ER KUN EN ANSØGNINGSFRIST HVERT ÅR, NEMLIG 1. FEBRUAR, MEN DER UDOVER BEHANDLES INDKOMMENDE ANSØGNINGER LØBENDE.	
	Utilfreds	1
	Delvist tilfreds	2
	Tilfreds	3
	Ved ikke	4
SP12	Du nævnte, at du ikke er helt tilfreds med ansøgningsfristerne..	
	HVORFOR?	
	Prob for uddybning: "hvilke ændringer ville være ønskelige?" / hvad skulle man gøre bedre med ansøgningsfristerne?	
		*
	Other, note	++
SP13	Er du utilfreds, delvist tilfreds, eller tilfreds med sagsbehandlingstiderne for ansøgninger?	
	Utilfreds	1
	Delvist tilfreds	2
	Tilfreds	3
	Ved ikke	4
SP14	Du nævnte, at du ikke er helt tilfreds med sagsbehandlingstiderne	
	HVORFOR?	
	Prob for uddybning: "hvilke ændringer ville være ønskelige?" / hvad skulle man gøre bedre med sagsbehandlingstiderne?	
		*
	Other, note	++
SP15	Er du utilfreds, delvist tilfreds, eller tilfreds med sagsbehandlingstiderne for udbetalinger?	
		*
	Utilfreds	1
	Delvist tilfreds	2
	Tilfreds	3
	Ved ikke	4
SP17	Er vejledningerne om tilskudsmulighederne klare og forståelige?	
	Ja, helt	1
	Ja, delvist	2
	Nej	3
	Ved ikke	4
SP19	Oplever du sagsgangene omkring ansøgninger og eventuelt udbetalinger som tilfredsstillende?	
	Ja, helt	1
	Ja, delvist	2
	Nej	3
	Ved ikke	4
SP20	Oplever du kriterierne for at opnå støtte som klare?	
	Ja, helt	1
	Ja, delvist	2
	Nej	3
	Ved ikke	4

SP21	Oplever du begrundelser for Statens Kunstfonds udvalgs afgørelser (tilskud/ afslag) som klare?	
	(Probe: på baggrund af saglige kunstneriske kriterier)	
	Ja, helt	1
	Ja, delvist	2
	Nej	3
	Ved ikke	4
SP22A	På en skala fra 1 til 5, hvor 1 er meget negativt og 5 er meget positivt.	
	Hvordan oplever du kontakten til sagsbehandlerne?	
	Meget negativt	1
	Negativt	2
	Hverken negativt eller positivt	3
	Positivt	4
	Meget positivt	5
	Ved ikke	6
SP22	Er sagsbehandlerne lette at komme i kontakt med?	
	Ja, altid	1
	Ja, til dels	2
	Nej	3
	Ved ikke	4
SP23	Får du fyldestgørende svar på dine spørgsmål, når du henvender dig til sagsbehandlerne?	
	Ja, altid	1
	Ja, til dels	2
	Nej	3
	Ved ikke	4
Til sidst har jeg lige nogle spørgsmål om Statens Kunstfonds og Kunststyrelsens hjemmesider:		
1	Er du opmærksom på, at Kunststyrelsen har fået ny hjemmeside?	
	Ja	1
	Nej	2
SP24	Hvor ofte bruger du Statens Kunstfonds eller Kunststyrelsens hjemmesider?	
	Ca. 1 gang om ugen eller oftere	1
	Mindst 1 gang om måneden	2
	Mindst 1 gang i kvartalet	3
	Ca. hvert halve år	4
	Ca. 1 gang om året	5
	Sjældnere	6
	Aldrig	7
	Ved ikke	8
SP25	Er Statens Kunstfonds og Kunststyrelsens hjemmesider tilfredsstillende som informationskilde for tilskudsansøgere?	
		*
	Ja, helt	1
	Ja, delvist	2
	Nej	3
	Ved ikke	4
SP26	Vil du indsende/ indtaste din ansøgning direkte via Statens Kunstfonds hjemmeside, hvis en sådan service udvikles?	
	Ja, helt sikkert	1
	Ja, måske	2
	Nej	3
	Ved ikke	4

SP27	Afslutningsvis vil jeg spørge om du har et godt råd til Statens Kunstfond eller en sidste kommentar?	
Ja, har kommentar/råd		1
Nej, ingen kommentar		2
SP27A	Hvilke råd vil du give Statens Kunstfond?	
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> Prob for uddybning: Hvorfor? / "hvilke ændringer ville være ønskelige?" / hvad skulle man gøre bedre, enklere i administrationen? </div>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> HVIS RÅDET VEDRØRER ET BESTEMT UDVALG, SÅ SØRG FOR AT NOTERE I DET RIGTIGE FELT! HVIS RÅDET IKKE VEDRØRER ET BESTEMT UDVALG, SÅ NOTER I FELTET GENERELT. </div>		
	*	
Generelt:		++
Litteratur udvalg:		++
Film og scenekunst udvalg:		++
Tonekunst udvalg:		++
Billedkunst udvalg:		++
Kunsthåndværk og design udvalg:		++
Arkitektur udvalg:		++
RECALL	Må vi have lov at ringe Dem op igen en anden gang i forbindelse med en undersøgelse?	
Ja		1
Nej		2
FARVEL	Farvel og tak for hjælpen	
Afslut	(=> SLUTDATO)	1

