



TALE

2. september 2008

Arrangement: Samråd om udbetaling af bestyrelseshonorar til fhv. medlemmer af DRs bestyrelse, Finn Aaberg og Erling Aaskov
Åbent eller lukket: Åbent
Dato og klokkeslæt: Torsdag den 4. september 2008 kl. 11.00
Sted: Kulturudvalget vær. S-092
Taletid:
Forv. antal deltagere:
Evt. andre forhold
ministeren bør være opmærksom på:
Kontaktperson: Pernille Rahbek/Lars M. Banke

Samrådsspørgsmål W

"Ministeren bedes redegøre for, hvilke juridiske og politiske overvejelser der ligger bag, når ministeren har valgt at udbetale bestyrelseshonorar til Finn Aaberg (S) og Erling Aaskov (KF), efter at de frivilligt er udtrådt af Danmark Radios bestyrelse."

Samrådsspørgsmål X

"Ministeren bedes oplyse, om han har drøftet spørgsmålet om det ekstraordinære bestyrelseshonorar til Finn Aaberg (S) og Erling Aaskov (KF) med nogle af Folketingets partier, inden ministeren traf sin beslutning.

Spørgsmål Y

"Da staten ikke er forpligtet til at betale honorar til Finn Aaberg (S) og Erling Aaskov (KF), efter at de begge frivilligt er udtrådt af Danmarks Radios bestyrelse, vil ministeren da på den baggrund genoverveje sin beslutning, således at de pågældende ikke får udbetalt licensbetalernes penge, som de hverken har krav på eller udfører et arbejde for?"

Svar på spørgsmål W:

Jeg vil meget gerne – en gang for alle – redegøre for de samlede overvejelser, der ligger bag min beslutning om at udbetale bestyrelseshonorar for den resterende del af 2008 til den tidligere næstformand for DRs bestyrelse, Erling Aaskov, samt tidligere bestyrelsesmedlem og formand for DRs byggeudvalg, Finn Aaberg.

Jeg har som bekendt allerede i mine svar af 7. juli 2008 på Kulturudvalgets spørgsmål nr. 178-180 haft lejlighed til bl.a. at redegøre for den juridiske begrundelse for denne honorarudbetaling. Herudover har jeg ved et samtidigt svar på § 21 spørgsmål 2 stillet af Finansudvalget, redegjort for vilkårene for de afgående bestyrelsesmedlemmer i DR.

Af disse svar fremgår, at jeg ved beslutningen om at udbetale bestyrelseshonorar for den resterende del af 2008 til både tidligere bestyrelsesformand, Mogens Munk-Rasmussen, og bestyrelsesmedlemmerne Erling Aaskov og Finn Aaberg, lagde vægt på, at der i forhold til alle tre personer har foreligget et juridisk grundlag for at afskedige disse som følge af kritikken i revisorundersøgelsen om byggeriet af DR Byen.

Trods den rejste kritik i undersøgelsesrapporten – der primært rettede sig mod de to forrige bestyrelser (*dvs. for perioderne 2000-2002 og 2003-2006*) – forelå der ikke et

afskedigelsesgrundlag i forhold til tidligere bestyrelsesmedlem Peter Hvid Jensen. Peter Hvid Jensen valgte som bekendt efter offentliggørelsen af revisorundersøgelsen at udtræde af bestyrelsen.

I svarene oplyste jeg endvidere, at jeg således også ville have taget skridt til at afskedige Erling Aaskov og Finn Aaberg – i lighed med Mogens Munk-Rasmussen –, såfremt disse ikke forinden havde valgt at trække sig selv fra bestyrelsen – og at dette forudgående var tilkendegivet over for de pågældende personer. Jeg konstaterede samtidig, at der dermed reelt heller ikke for disse to medlemmers vedkommende var tale om en frivillig udtræden af bestyrelsen. Endelig oplyste jeg i svarene, at udbetaling af honorar til såvel Mogens Munk-Rasmussen som Erling Aaskov og Finn Aaberg er sket med Kammeradvokatens tiltræden.

Der er altså **for det første** tale om, at der har været saglig grund til at afsætte alle de tre personer – men ikke til at afsætte øvrige siddende medlemmer af bestyrelsen. Heller ikke Peter Hvid Jensen.

Der var allerede under den indledende drøftelse af undersøgelsesrapportens konklusioner på mødet den 19. juni – altså dagen inden Erling Aaskov og Finn Aaberg valgte at trække sig fra bestyrelsen – enighed blandt de mediepolitiske ordførere for alle Folketingets partier om, at det er en alvorlig kritik, der rettes imod DRs ledelse. Og jeg gjorde det på mødet klart, at det var Kammeradvokatens vurdering, at der forelå grundlag for at afbeskikke Mogens Munk-Rasmussen, Erling Aaskov og Finn Aaberg, men ikke øvrige medlemmer af den siddende bestyrelse. Det var med denne viden, at alle ordførere besluttede at gå hjem og læse rapporten med egne øjne for så igen at mødes den efterfølgende dag den 20. juni 2008 for at træffe konklusioner i sagen.

For det andet har alle i medieordførerkredsen været bekendt med, at der i tidsrummet mellem de to møder i ordførerkredsen blev taget en række politiske kontakter i kredsen om de mulige reaktionsmuligheder i sagen.

Således indledte jeg også mødet den 20. juni – hvor vi traf vores konklusioner i sagen – med at konstatere, at det – på baggrund af de kontakter, som jeg i det mellemliggende døgn havde haft i kredsen, – var mit klare indtryk, at der som følge af kritikken i revisorrapporten var opbakning i kredsen til at afskedige Mogens Munk-Rasmussen, Erling Aaskov og Finn Aaberg. Det blev dog som bekendt alene relevant at udsende et varslingsbrev om afbeskikkelse til Mogens Munk-Rasmussen, da de to øvrige bestyrelsesmedlemmer umiddelbart inden mødet den 20. juni meddelte, at de som følge af kritikken ville udtræde af bestyrelsen.

Udover mine kontakter i kredsen af mediepolitiske ordførere, var jeg i sagen både den 19. og 20. juni i kontakt med både Mogens Munk-Rasmussen og Erling Aaskov, hvor jeg gjorde det klart, at der efter min opfattelse skulle skrives til afskedigelse af disse samt Finn Aaberg. Jeg havde ikke selv direkte kontakt til Finn Aaberg, men er bekendt med, at Finn Aaberg sideløbende med orienteringen af Mogens Munk-Rasmussen og Erling Aaskov også er blevet orienteret om min opfattelse i sagen.

Der var således reelt ikke tale om, at Erling Aaskov og Finn Aaberg frivilligt udtrådte af bestyrelsen. Herved må disse to personers situation også i juridisk forstand ligestilles med Mogens Munk-Rasmussens afskedigelsessituation, og de skal derfor også gives samme vilkår.

Tilsvarende forhold gør sig ikke gældende i forhold til Peter Hvid Jensen. Der forelå som sagt ikke noget grundlag for at afskedige Peter Hvid Jensen, og denne havde således heller ikke inden sin beslutning om at udtræde af bestyrelsen modtaget nogen forudgående tilkendegivelser om, at en afskedigelse var et muligt scenarie.

For det tredje vil jeg gerne påpege, at en afskedigelse af et beskikket bestyrelsesmedlem såsom et DR-bestyrelsesmedlem – der jo efter loven beskikkes for en 4-årig periode – i juridisk forstand ikke har samme karakter som afsættelse af et generalforsamlingsvalgt bestyrelsesmedlem. For de beskikkede medlemmer har det i højere grad karakter af opsigelse af en beskæftigelsesaftale. I sådanne situationer skal der svares vederlag indtil udløbet af en rimelig opsigelsesperiode.

Det må herved også tages i betragtning, at der er tale om honorarer af en sådan størrelse, at der herved er forudsat en ikke ubetydelig arbejdsindsats, som bestyrelsesmedlemmerne har indrettet sig på i forhold til deres øvrige arbejdsopgaver.

Det var i den konkrete sag som nævnt Kammeradvokatens vurdering, at der var grundlag for at afskedige Mogens Munk-Rasmussen, Erling Aaskov og Finn Aaberg. Dernæst var det Kammeradvokatens anbefaling, at der ved afskedigelse af de tre personer skulle udbetales bestyrelshonorar for den resterende del af 2008 svarende til en rimelig opsigelsesperiode. Man fandt derimod ikke, at der forelå dokumentation for, at de pågældende personers forseelser var af en sådan grov karakter, at der var grundlag for bortvisning af de tre personer uden udbetaling af et opsigelsesvederlag.

Som jeg allerede har været inde på, har jeg efter rådgivning fra Kammeradvokaten valgt at ligestille alle tre personer i honorarmæssig henseende, idet alle tre reelt har befundet sig i en afskedigelsessituation, og derfor må gives samme vilkår.

Svar på spørgsmål X:

I mit svar af 7. juli 2008 på Kulturudvalgets spørgsmål nr. 178 oplyser jeg, at jeg har truffet beslutningen om at udbetale honorar til Finn Aaberg og Erling Aaskov for den resterende del af 2008.

Dette er en kompetence, der tilkommer mig som kulturminister. Således oplyser jeg også i mit svar på spørgsmål nr. 178, at det i bekendtgørelsen om vedtægt for DR er fastsat, at kulturministeren fastsætter bestyrelsesmedlemmernes honorar.

Jeg har ikke drøftet spørgsmålet om udbetalingen af honorar til Finn Aaberg og Erling Aaskov med nogle af Folketingets partier – eller for den sags skyld med nogle af de involverede afgående bestyrelsesmedlemmer – inden jeg traf min beslutning.

Herudover kan jeg oplyse, at jeg først har truffet min beslutning i honorarspørgsmålet i dagene umiddelbart efter, at Finn Aaberg og Erling Aaskov udtrådte af bestyrelsen.

Min beslutning var som sagt baseret på forudgående rådgivning fra Kammeradvokaten.

Svar på spørgsmål Y:

Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at der i det stillede spørgsmål er indlagt nogle antagelser, som jeg ikke er enig i.

Som jeg allerede har været inde på under min besvarelse af spørgsmål W, var der reelt ikke tale om, at Erling Aaskov og Finn Aaberg frivilligt udtrådte af bestyrelsen. De forudgående tilkendegivelser om, at der forelå grundlag for at afskedige disse må antages at have været bestemmende for de to personers beslutninger om at udtræde af bestyrelsen.

Erling Aaskov og Finn Aaberg har altså reelt befundet sig i en situation svarende til Mogens Munk-Rasmussens afskedigelsessituation. Dette har betydet, at jeg juridisk har behandlet alle tre personer ens i spørgsmålet om honorarudbetaling.

Da der for alle tre har været tale om opsigelse af en beskæftigelsesaftale som beskikket medlem af DRs bestyrelse har alle tre – på linie med opsigelser i ansættelsesmæssige forhold – krav på udbetaling af vederlag i en rimelig opsigelsesperiode. Jeg besluttede derfor – efter rådgivning fra Kammeradvokaten – at udbetale bestyrelseshonorar for den resterende del af 2008 til alle tre personer.

Jeg finder på denne baggrund ikke grundlag for at genoverveje min beslutning om udbetaling af honoraret. Dette er i øvrigt heller ikke juridisk muligt, da de pågældende personer allerede har modtaget tilsagn om honoraret.