

Borgmesteren

Det fremgår af kriterierne, at der er et universitet i Esbjerg. Det er forkert. Der er to. Det fremgår ikke hvilken metoder, der er anvendt til opgørelse af antallet af uddannelsesinstitutioner. Vi ønsker at tallene korrigeres. Er det muligt at få adgang til den opgørelsesmetode, der er anvendt?

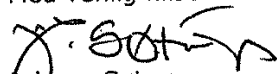
Af Biblioteksstyrelsens modelbeskrivelse fremgår det, at der er særligt fokus på København og Århus. I begge kommuner nedlægges centralbiblioteksfunktionen. Det menes kompenseres ved at begge byer rummer nationalbiblioteker. Begge kommuner forventes desuden at spille væsentlige roller som udviklingsbiblioteker. Hvis disse forhold overføres på Esbjerg må vi konstatere at der ikke i Esbjerg findes nationalbiblioteker. Der er således ingen form for kompensation til et område, der i øvrigt er påhæftet kriteriet "perifert" og som havende et stort centralbiblioteksbehov. Hvorledes kan det forklares? Desuden er vi interesserede i at vide, om det forventes at der kan/skalske biblioteksudvikling i Esbjerg. Det er ikke nævnt eksplicit. Det er nævnt i kriterierne at udviklingspotentialer er klassificeret som "lavt", men vi ved ikke hvordan denne klassificering er fremkommet. Hvorledes forholder ministeren sig til det?

Vi ønsker altså svar på følgende spørgsmål:

1. Hvorfor nedlægges centralbiblioteket i et område, der betegnes som perifert og som havende et stor behov for centralbiblioteks-ydelser?
2. Hvorledes er klassificeringen af Centralbiblioteket i Esbjerg som havende et lavt kompetenceniveau inden for såvel grunddydelser som udvikling fremkommet?
3. Findes der tilgængelig dokumentation for klassificeringen?
4. Hvorledes er antallet af uddannelsesinstitutioner opgjort og med hvilken vægt indgår antallet i beslutningen?
5. Hvordan begrundes den differentiering imellem Århus/København og Esbjerg, som fremgår at modelbeskrivelsen?

Vi ser frem til ministerens svar på ovennævnte.

Med venlig hilsen



Johnny Søtrup