

Kulturudvalget
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

København, den 31. marts 2008



Vedr. Er 10 år med studenter-tv i Danmark slut?

Kære Kulturudvalg

Radio- Tv-nævnet har den 14. februar d.å. besluttet at samtlige danske studenter-tv-stationer skal tilbagebetale deres driftstilskud for 2006.

UTV-stationerne er dybt chokerede over denne afgørelse. Man havde ikke i sin vildeste fantasi forestillet sig, at Radio- og TV-nævnet kunne træffe en så useriøs afgørelse. Stationerne er uforstående dels over for Nævnets kritik af deres regnskaber, som er revideret af en statsautoriseret revisor, dels over for Nævnets fortolkning af en række tilskudsregler på en ny og aldrig før offentliggjort måde.

Brancheforeningen Dansk Student TV forening har derfor i fredags via advokat Mikael Bernhoft fra Moltke-Leth advokaterne klaget til Folketingets Ombudsmand over Radio- TV-nævnets afgørelse, fordi

- nævnets afgørelse er ugyldig,
- anmeldelse af stationerne til bagmandspolitiet er grundløs,
- nævnsformandens offentlige politianmeldelse er i strid med straffelovens injuriebestemmelse.

Og advokatens konklusioner mht. afgørelsens ugyldighed hviler på:

- at nævnet ikke har kompetence til at beslutte fratagelse og tilbagesøgning af tilskud,
- at afgørelsen i øvrigt er ugyldig, fordi de angivne begrundelser for at fratage og tilbagesøge tilskud er urigtige, uhjemlede og usaglige.
- at fundamentale forvaltningsretlige regler om høring og kontradiktion er tilsidesat.

Vi vedlægger hermed vores klage til ombudsmanden m/ bilag 2- 7 samt advokatens brev til Radio- TV-nævnet, hvor advokaten opfordrer Radio- TV-nævnet til omgående at annullere dets afgørelsen af 14. februar 2008, og med opfordring til at nævnets formand omgående tilbagekalder politianmeldelsen.

Med venlig hilsen
Dansk Student TV forening (DSTV)

Kenneth Wenzel
Formand

Jakob Chortsen
Informationschef

Nordisk Student TV
E-mail: nstv@studenttv.org
Web: www.studenttv.org

● Dansk Student TV - DSTV
Drejervej 17, 3.
DK - 2400 København NV
Tel. (+45) 32 11 90 00
Fax (+45) 32 11 90 01
E-mail: dstv@studenttv.org

● Student-TV i Norge - STiN
Elgesetergate 1
NO - 7030 Trondheim
Tel. (+47) 73 59 80 94
Fax (+47) 73 89 95 05
E-mail: stin@stv.no

● Student-TV i Sverige - STiS
Sandgatan 2
SE - 223 50 Lund
Tel. (+46) 46 13 78 25
Fax (+46) 46 38 49 01
E-mail: stis@studenttv.org



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

KOPI

OVERBRINGES

TORBEN MOLTKE-LETH
CHRISTIAN MOLDE
MIKAEL BERNHOFT
CARL-JOHAN HOWITZ
HENRIK HOLMBLAD
GRETHE JØRGENSEN LL.M.
ANDERS STOLTENBERG
ULRIK BAYER
CASPER MOLTKE-LETH
VIBEKE SAMUELSEN

ADVOKATAKTIESELSKAB
CVR-NR. 18252848
DANSKE BANK
KONTO 4180 3687332281

AMALIEGADE 12
1258 KØBENHAVN K

TLF.: 3311 8511
FAX: 3311 4811

E-MAIL: MB@MOLTKE-LETH.DK

28 marts 2008 - j.nr. 80771 - mb/

Vedr.: Afgørelse af 14. februar 2008 truffet af Radio- og TV-nævnet vedrørende UTV København, UTV Roskilde, UTV Odense, UTV Århus, UTV Syd Kolding, Universitets-TV Odense

Ved Radio- og TV-nævnets (nævnet) afgørelse af 14. februar 2008 (afgørelsen) – (bilag 1) - www.mediesekretariatet.dk - er ovennævnte universitets tv-stationer (stationerne) frataget tilskud for 4. kvartal 2006.

Nævnet rejser herudover tilbagebetalingskrav på samlet 1.337.680 for tilskud ydet i de 3 foregående kvartaler til stationerne.

Nævnets formand har i tilslutning til afgørelsen offentligt udtalt, at stationerne er anmeldt til bagmandspolitiet.

På denne baggrund har stationerne rettet henvendelse til mig. Henvendelsen støttes af brancheforeningen Dansk Student TV forening.

Efter at have gennemgået afgørelsen og sagsforløbet er det min opfattelse

- at nævnets afgørelse er ugyldig,
- at anmeldelse af stationerne til bagmandspolitiet er grundløs,
- at nævnsformandens offentlige politi-anmeldelse er i strid med straffelovens injuriebestemmelse.

På stationernes vegne og med støtte af Dansk Student TV forening indgiver jeg hermed klage til Folketingets Ombudsmand over afgørelsen og politianmeldelsen.

Mine konklusioner mht. afgørelsens ugyldighed hviler på:

at nævnet ikke har kompetence til at beslutte fratagelse og tilbagesøgning af tilskud,

at afgørelsen i øvrigt er ugyldig, fordi de angivne begrundelser for at fratage og tilbagesøge tilskud er urigtige, uhjemlede og usaglige.

at fundamentale forvaltningsretlige regler om høring og kontradiktion er tilsidesat.

Historik, idegrundlag

Stationerne blev etableret successivt fra 1997 således:

1997: UTV København, UTV Odense - som anpartsselskaber.

1999: Universitets TV Odense - som forening

2001: UTV Århus - som forening

2002: UTV Kolding - som forening

2004: UTV Roskilde - som forening

UTV har - sagt bredt - til formål at drive lokal-TV-virksomhed med de studerende som seermålgruppe gennem oplysende, engagerende, debatterende og underholdende udsendelser. Det er tillige et formål at engagere de studerende til at arbejde aktivt med tv-mediet.

Der kan om stationernes nærmere virke henvises til www.utv.dk

Stationerne ledes af ulønnede bestyrelser. Der var knyttet ca. 100 aktive personer til driften af stationerne, da stationerne i februar d.å. måtte indstille driften pga. afgørelsen.

Gennem årene har ml. 400 og 500 studerende været aktivt involveret i arbejdet med UTV - redaktionelt og teknisk. Stationerne har samlet sendt mere end 14.000 timer (grove tal), hvoraf under halvdelen af timerne har kunnet opnå tilskud.

Hjemmelsgrundlag m.v.

På side 14 i afgørelsen henviser nævnet som tilskudsgrundlag til bekendtgørelse nr. 1439 af 15. december 2006 om lokal radio- og fjernsynsvirksomhed.

En bekendtgørelse af nævnte dato findes ikke.

Måske menes der bekendtgørelse nr. 1439 af 15. december 2005. (2005 bekendtgørelsen).

Når det ikke er oplagt, at der blot er tale om skrivefejl skyldes det, at 2005 bekendtgørelsen er afløst af bekendtgørelse nr. 1627 af 13. december 2006, som trådte i kraft den 1. januar 2007 (2006 bekendtgørelsen).

2006 bekendtgørelsen ændrer tilskudsgrundlaget til de lokale tv-stationers drift på nogle punkter – for eksempel vedr. co-produktioner. Tilsyneladende er det 2006 bekendtgørelsen nævnet har i tankerne, når det på side 21 i afgørelsen anføres, at co-produktioner burde være indregnet med *egen procentdel*. En sådan begrænsning fremgår ikke af 2005 bekendtgørelsen, som var gældende for tilskud ydet i 2006.

Nævnet har således tilsyneladende ikke gjort sig ganske klart, hvad der er regelgrundlaget for dets afgørelse.

Tilsvarende - og alvorligere - hjemmelsproblem melder sig, når nævnet på side 21 i afgørelsen henviser til § 43 stk. 4 i lov om radio og fjernsynsvirksomhed, som hjemmel for beslutningen om at fratage og tilbagesøge tilskud til stationerne.

§ 43 stk. 4 til findes ikke i gældende lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.

Nævnet er øjensynligt ikke opmærksom på, at § 43 stk. 4 er udgået i den gældende radio- og fjernsynslov, hvis § 43 er sålydende:

§ 43: *Radio- og Tv nævnet kan yde tilskud til ikke kommercielle lokale radio- og tv-stationer , jf. § 92 a*

§ 43 hjemler nævnet kompetence til at yde tilskud – men ikke til at beslutte bortfald og tilbagebetaling af bevilgede tilskud.

Denne kompetence tilkommer i medfør af radio- og fjernsynslovens § 92 a kulturministeren.

Nævnet har derfor truffet en afgørelse, som nævnet ikke har lovhjemmel til at træffe efter gældende radio- og fjernsynslov.

Allerede af denne grund er afgørelsen ugyldig.

Regnskaberne/årsrapporterne

a) for sen indlevering

Som begrundelse for at fratage og tilbagesøge tilskud anfører nævnet på side 21 i afgørelsen:

... at regnskaberne for 2006 fra UTV København, UTV Roskilde, UTV Odense, UTV Århus, UTV Kolding og Universitets-TV Odense ikke er indgivet rettidigt, ...

Det har været velkendt for nævnet, at stationerne i tidligere år ikke har kunnet overholde 3 måneders fristen for færdiggørelse og indsendelse af regnskaber/årsrapporter – bl.a. af revisionsmæssige årsager.

Tidligere års fristoverskridelser har da heller ikke medført konsekvenser for tilskudsbevillingerne. Stationerne er heller ikke blevet advaret om, at dette fremover ville blive tilfældet.

På denne baggrund, er der ikke grundlag for at lade fristoverskridelser i 2007 indgå som begrundelse for fratagelse og tilbagesøgning af tilskud i en afgørelse der træffes ca. 10 måneder efter at fristoverskridelsen har fundet sted.

b) ufyldstgørende årsrapporter

Som begrundelse for at fratage og tilbagesøge tilskud anfører nævnet på side 21 i afgørelsen:

... at regnskaberne for 2006 fra UTV København, UTV Roskilde, UTV Odense, UTV Århus, UTV Kolding og Universitets-TV Odense ikke kan godkendes, idet de ikke kan anses for fyldstgørende i henhold til de regnskabsmæssige krav

Det præciseres ikke, hvilke *regnskabsmæssige krav* årsrapporterne tilsidesætter. Begrundelsen er dermed utilstrækkelig.

Samtlige stationers årsrapporter for 2006 "kasseres" over en kam. Det sker selv om stationernes tidligere årsregnskaber/årsrapporter, som har været udarbejdet efter samme retnings-linjer som for 2006, er blevet godkendt år for år.

Det lades i afgørelsen uomtalt, at de kasserede regnskaber – i lighed med de foregående år - er udarbejdet og påtegnet af en statsautoriseret revisor.

Det nævnes heller ikke i afgørelsen, at stationerne årligt afholder relativt store udgifter til revision- og regnskabsmæssig assistance.

2005 og 2006 bekendtgørelserne angiver i kap. 7 nogle få generelle krav og retningslinjer om tilrettelæggelse af bogholderi og regnskab hos de stationer, der modtager tilskud. Bekendtgørelserne stiller ikke krav om, at regnskaber skal udarbejdes og påtegnes af en statsautoriseret revisor. Bekendtgørelserne stiller slet ikke krav om revision, når det gælder mindre tv-stationer som UTV stationerne.

De krav og standarder en dansk statsautoriseret revisor skal iagttage ved ydelse af revisions- og regnskabsmæssig assistance – og ved afgivelse af såkaldt blanke påtegninger på årsrapporter – er langt skrappere, end de krav der stilles i bekendtgørelserne.

Stationernes årsrapporter for 2006 er alle forsynet med revisionspåtegninger uden forbehold.

Anpartsselskabernes årsrapporter bærer påtegning med bl.a. følgende ordlyd:

.... Vort ansvar er at udtrykke en konklusion om årsrapporten på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med revisionsinstruks fra Kulturministeriet af 18/2 2004 og danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsrapporten ikke indeholder væsentlige fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i årsrapporten. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i årsrapporten, uanset fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for virksomhedens udarbejdelse og aflæggelse af årsrapport, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandling, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af virksomhedens interne kontrol. En revision omfatter tillige stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige, samt en vurdering af den samlede præsentation af årsrapporten. Endelig har vi vurderet, at der ved anvendelsen af tilskuddet er udvist sparsommelighed.

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen her ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion:

Det er vor opfattelse, at årsrapporten giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2006 samt at resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 2006 i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

...

Den tilsvarende påtegning på foreningsregnskaberne er følgende:

... Vi har udført vor revision i overensstemmelse med revisionsinstruks fra Kulturministeriet af 18/2 2004 og danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsrapporten ikke indeholder væsentlige fejlinformation. Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter de i årsrapporten anførte beløb og oplysninger. Revisionen omfatter endvidere stilling-

tagen til den af ledelsen anvendte regnskabspraksis og til de væsentlige skøn, som ledelsen har udeøvet, samt vurdering af den samlede præsentation af årsrapporten. Vi har vurderet, at tilskuddet er anvendt i overensstemmelse med de givne vilkår, samt at refusion og tilskudsgrundlag er opgjort i overensstemmelse med gældende regler. Endelig har vi vurderet, at der ved anvendelse af tilskuddet er udvist sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.. Det er vor opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkeligt grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold...

Konklusion:

Det er vor opfattelse, at årsrapporten giver et retvisende billede af foreningens aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2006 samt at resultatet af foreningens aktiviteter for regnskabsåret 1. januar -31. december 2006 i overensstemmelse med lov om fonde og visse foreninger.

Da det kom revisionen for øre, at nævnet stillede sig kritisk til de indsendte årsrapporter, bad revisionen om et møde.

Nævnets sekretariat afslog dette.

Uden at forhøre sig hos revisionen fremkommer nævnet på siderne 4-14 i afgørelsen med forskellige kritiske kommentarer til det indhentede underliggende regnskabsmateriale.

Det fremgår ikke klart, om sigtet med kritikken på siderne 4-14 er at nægte godkendelse på grund af mangel på dokumentation for afholdte udgifter – af nævnet kaldet "manglende kontrolspor". Eller om kritikken sigter på, at årsrapporterne skal nægtes godkendelse, fordi der er afholdt udgifter med urette.

Af afgørelsen sammenfattende afsnit side 17 ff., - og på side 21 i afgørelsen - fremgår imidlertid, at det er mangel på dokumentation – af nævnet benævnt ufyldstgørende regnskaber/manglende iagttagelse af regnskabskrav - som begrundet beslutningen om fratagelse og tilbagesøgning af tilskud.

Det er i grov strid med fundamentale forvaltningsretlige regler om høring og kontradiktion, at nævnet offentligt kritiserer og kasserer årsrapporter som værende ufyldstgørende, uden forinden at foreholde kritikken for den statsautoriserede revisor som har forsynet årsrapporterne med blanke påtegninger, der bekræfter at regnskaberne er retvisende, uden væsentlig fejlinformation etc. – det vil sige fyldestgørende.

Det er i grov strid med god og ordentlig forvaltningsskik, at nævnet tilmed afslår at mødes revisionen, inden revisionens påtegninger uden forbehold offentligt underkendes.

Havde nævnet – eller dets sekretariat – taget et møde med revisionen, ville det være undgået, at nævnet med afgørelsen afslører, at nævnet ikke er fortrolig med grundlæggende bogholderi og regnskabsmæssige begreber.

Forholdet er nemlig dette, at nævnet bygger sin fejlagtige kritik på sammenhold af bilag og bankkontoudtog - uden at inddrage kasserapporter og øvrigt bogholderi. Herved unddrager nævnet sig indsigt i de rette sammenhænge.

Afgørelsen er forelagt revisionen, som har skrevet følgende til mig den 12. marts 2008 - bilag 2:

Som svar på Deres henvendelse skal vi hermed komme med følgende redegørelse:

Vi har gennemgået Mediesekretariatets skriftlige redegørelse af 14. februar 2008 vedrørende ovennævnte TV-stationers årsregnskaber for 2006, som vi har revideret og har givet en påtegning uden forbehold eller supplerende oplysninger.

Vi har tidligere forgæves tilbudt Mediesekretariatet at gennemgå de regnskabsmæssige forhold med dem, men det har man ikke ønsket.

Vi mener ikke, at regnskaberne er uoverskuelige. Vi mener derimod, at den fremstilling, som Mediesekretariatet har udarbejdet, er udtryk for manglende indsigt i bogholderi og regnskabsvæsen. Mediesekretariatet har udvist en manglende regnskabsforståelse ved i deres gennemgang alene at basere denne på en sammenholdelse af bankkontoudtog, bilag og årsregnskaberne, i stedet for at rekvirere kasserapporter og bogholderi, så den rette sammenhæng kunne dokumenteres. Mediesekretariatet har dog ikke ønsket disse dokumenter udleveret.

Det er ikke muligt at finde et regnskabs indtægter og udgifter alene ud fra bankkontoudtog, idet en del af posteringerne foregår som mellemregninger, samt at der også foretages periodiseringer.

I forbindelse med udarbejdelse af årsregnskaberne, har vi været meget omhyggelige med gennemgangen af kasserapporter og tilhørende bilag, og er meget opmærksomme på, at mellemregningerne bliver udlignet.

Vi står selvfølgelig til disposition, såfremt yderligere oplysninger ønskes.

*Med venlig hilsen
RSM plus*

*Knud Heinrichs
Statsautoriseret revisor*

Jeg gør på ovennævnte baggrund gældende, at nævnets kritik og manglende godkendelse af årsrapporterne er ubegrundet og usaglig, hvilket er forårsaget af, at nævnet har tilsidesat fundamentale forvaltningsretlige regler om høring og kontradiktion.

c) udgifter til leje af udstyr, konsulent m.v.

I afgørelsen sammenfattende afsnit side på 17 ff. rettes en skarp kritik af afholdte udgifter til konsulentbistand og til leje af udstyr.

Kritikken mere end antyder, at selskaberne U-media ApS og Media On-line, som ejes Kenneth Wenzels, har "malket" stationerne dels ved at kræve overbe-

taling for udleje af udstyr, dels ved at fakturere for unødvendig konsulentbistand.

Hverken stationernes ledelser, eller U-media ApS og Media On-line er blevet foreholdt denne kritik, inden den offentliggøres over internettet, og der har derfor ikke været mulighed for at rette misforståelser eller tage til genmæle.

Dette er i fundamental strid med god og ordentlig forvaltningsskik.

Kritikken kan i øvrigt tilbagevises som værende aldeles grundløs og udokumenteret.

Stationerne og U-media ApS kan dokumentere, at de betalte lejepriser er på markedsvilkår og absolut konkurrencedygtige, og stationerne og Media On line kan godtgøre, at konsulentbistanden har været en nødvendig og rimelig udgift.

Nævnets kritik af leje- og konsulentudgifter indgår ikke i begrundelsen for at fratage og tilbagesøge tilskuddet til stationerne. Kritikken har tilsyneladende alene til formål at sætte stationernes ledelser, U-media ApS og Media On-line i et dårligt lys. Det understreges af den efterfølgende politianmeldelse.

Kritikken er på denne baggrund utilstedelig.

Kritikken er tillige dybt usaglig. Eksempelvis undlader nævnet at fremlægge nogen som helst form for dokumentation for postulatet om overpriser. Nævnet påberåber sig unavngivne kilder for dets prisundersøgelser, afgørelsen side 19 m.f.

Det strider mod ordentlig forvaltningsskik.

Lemfældigheden i nævnets sagsbehandling illustreres i samme afsnit side 19, hvor nævnet henviser til, at der i USA kan købes billigt – og brugt - udstyr. Nævnet overser imidlertid, at teknisk udstyr købt i USA ikke matcher europæiske standarder, og derfor er uanvendeligt herhjemme.

Nævnets – amatøragtige – forsøg, på at sammenligne køb og lejepriser tager i det hele ikke hensyn til, at lejepriser – i forhold til købspriser - inkluderer ekstraudstyr, service m.v.

Set med stationernes øjne er køb af teknisk udstyr slet ikke et realistisk økonomisk alternativ til leje, set i forhold til stationernes relativt begrænsede drift.

Også kritikken af udgifterne til konsulentbistand er forfejlet. Nævnet overser ganske, at konsulentbistand er helt nødvendig for tv-stationer på græsrodsplan, især når medarbejderstaben hovedsagligt består af ulønnede studenter uden erfaring indenfor tv-mediet.

Nævnets bemærkninger på side 17 f.n.:

....Såfremt det samlede tilskud overstiger driftsudgifterne, skal det overskydende beløb tilbagebetales.

Der kan derfor være en interesse i at skabe tilstrækkeligt store driftsomkostninger. ...

mere end antyder, at stationerne bevidst skulle have pustet udgifterne op for at opnå tilskud. Bemærkningerne er udokumenterede, usaglige og upassende.

Nævnets forsøg på at miskreditere stationernes økonomiske ansvarlighed kan i det hele tilbagevises med henvisning til den ovenfor citerede påtegning fra revisionen:

... Endelig har vi vurderet, at der ved anvendelsen af tilskuddet er udvist sparsommelighed ...

Programvirksomheden:

a) selvstændig programvirksomhed

Som begrundelse for at fratage og tilbagesøge tilskud anfører nævnet på side 21 i afgørelsen:

...at stationernes programvirksomhed ud fra de indsendte programoversigter sammenholdt med regnskabernes oplysning om driften af programvirksomheden ikke har været selvstændig i fornødent omfang i forhold til tilskudsreglerne, ...

Det er ikke umiddelbart forståeligt, hvad der menes med:

...regnskabernes oplysning om driften af programvirksomheden

Regnskaberne indeholder ikke oplysninger, der kan belyse stationernes selvstændige programvirksomhed. Programvirksomhedens selvstændighed fremgår af de sendte programmer.

Tilsyneladende anerkender nævnet, at stationerne udøver selvstændig programvirksomhed – men nævnet mener åbenbart ikke, at der foreligger selvstændighed i fornødent omfang.

Ordene: ...i fornødent omfang ... kan ikke genfindes i de bekendtgørelser m.v. som regulerer ydelse af tilskud.

Det gøres gældende, at nævnet ikke har hjemmel til at indføre et sådant begreb, som i realiteten indebærer indførelsen af et frit skøn.

Nævnet definerer på side 16 i afgørelsen selvstændig programvirksomhed således:

...Ved selvstændig programvirksomhed forstås de sendetimer, der ikke indgår i programmæssigt network, hvorved forstås, at stationen indgår i fast samarbejdsforhold, som forpligter den til at

udsende de samme programmer som andre tv-foretagender, uanset om der er tale om tidsforskudt udsendelse eller ej ..

Kulturministeren har i 2005 udtalt:

: <http://www.folketinget.dk/samling/20051/Lovforslag/L38/spm/18/svar/endeligt/20051129/224654.PDF>

..Det afgørende ved fortolkningen af begrebet selvstændig programvirksomhed er således, at programvirksomheden har været underkastet en redaktionel vurdering af den station, der udsender det pågældende program...

De respektive stationsledelser og redaktioner har overfor nævnet godtgjort, at stationerne er uafhængige med selvstændige redaktioner, og at programvirksomheden har været underkastet en redaktionel vurdering af den station, der udsender det pågældende program. Stationerne har på det kraftigste tilbagevist, at der er indgået nogen som helst aftaler som forpligter til at udveksle eller sende samme programmer.

Nævnet har fra advokatfirmaet Lassen Ricard den 28. januar 2008 – bilag 3 - modtaget dokumentation for, at der har været udøvet selvstændig programvirksomhed - for eksempel ved Folketings TV, co-produktioner fra Roskilde festival m.v.

Nævnet har ikke fundet anledning til at fremlægge denne dokumentation.

Stationernes programvirksomhed har ikke ændret karakter de senere år. Der er intet overraskende eller mistænkeligt i, at stationerne interesseret sig for de samme programmer - de identiske målgrupper taget i betragtning.

Jeg gør på ovennævnte baggrund gældende, at nævnets begrundelse for at fratage og tilbagesøge tilskud med henvisning til manglende selvstændig programvirksomhed i fornødent omfang er uhjemlet, ukorrekt og usaglig.

b) Co-produktioner

Som begrundelse for at fratage og tilbagesøge tilskud anfører nævnet side på 21 i afgørelsen:

... at alle stationer, bortset fra UTV Århus, har medregnet co-produktioner som fuldt ud tilskudsberettigede og ikke kun med egen procentdel

Det anføres ikke af hvilken bekendtgørelse det fremgår, at co-produktioner kun er tilskudsberettigede med egen procentdel, lige så lidt som det nærmere forklares, hvad der menes med egen procentdel.

En begrænsning til "egen procentdel" fremgår ikke af 2005 bekendtgørelsen.

Tværtimod fremgår det ansøgningsskemaet for 2006 at co-produktioner er ti-memæssigt tilskudsberettiget uden begrænsning – se bilag til skrivelse af 28. januar 2008 fra Lassen Ricard til nævnet (bilag 3).

Der blev i 2006 bekendtgørelsen indført en begrænsning vedr. tilskud til co-produktioner i § 23 stk. 7. Bestemmelsen er sålydende:

§ 23, stk. 7: Co-produktioner med andre lokale radio- og tv-stationer medregnes ved opgørelsen af tilskudsberettigede timer proportionalt med stationens finansieringsandel

En sådan begrænsning var ikke hidtil gældende og gjaldt således ikke for 2006.

I årene op til 2006 opnåede stationerne da også fuldt driftstilskud, hvad enten der var tale om egen-produktioner, co-produktioner eller eksterne programmer.

Nævnet har derfor ikke hjemmel til at ændre tilskudsreglerne til co-produktioner for 2006.

C) 3 timer ugentligt

Som begrundelse for at fratage og tilbagesøge tilskud anfører nævnet på side 21 i afgørelsen:

... at alle stationer, bortset fra UTV Århus, har sendt et lavere antal tilskudsberettigede timer end det oplyste, idet de har medregnet timer udover de maksimale 3 timer ugentligt.

Det er urigtigt.

Stationerne har nøjagtigt og præcist oplyst antallet af sendte timer.

Nævnet forvrænger problemstillingen ved at fremstille sagen som et spørgsmål om urigtige oplysninger – hvilket i givet fald selvsagt ville have været en alvorlig sag.

Forholdet er rettelig, at nævnet indfører en nyfortolkning af 2005 og 2006 bekendtgørelsernes § 23, som vedr. tilskudsberettigede timer til lokal-tv bestemmer:

... der kan til en tv-station maksimalt ydes driftstilskud til 3 timer ugentligt

Bestemmelsen har været uændret i mange år (se til eksempel : BEK nr 1349 af 18/12/2000 § 29: .. Der kan ydes tilskud til 15 timer ugentligt og til hver tv-station maksimalt 3 timer ugentligt ..)

Bestemmelsen har alle årene været praktiseret efter en gennemsnitsbetragtning.

(Tilskud på årsbasis har været begrænset til 52 uger á 3 timer, i alt 156 timer. Om der den ene uge sendtes 10 timer, og 1 time i næste uge har ikke været tillagt betydning for ret til tilskud.

Dette bl.a. for at undgå, at stationerne tvinges til at tænke i tilskudsregler ved programtilrettelæggelsen. For eksempel ved at hugge en transmission fra en interessant folketingsdebat op i brudstykker på 3 timers ugentlige sektioner frem for at sende i træk.)

Nævnet anfører side 14 næstsidste afsnit i afgørelsen:

...intet sted fremgår det, at der er tale om et en gennemsnitlig udregning eller om et årligt antal timer ...

Det er urigtigt.

I de sendetidsskemaer, som stationerne skulle indsende efter årets afslutning til Radio- og TV- nævnet for årene 2001- 2003 for at opnå tilskud beder nævnet udtrykkeligt om at få oplyst *gennemsnitlig* ugetimer. (bilag 4 a-c)

I sendetidsskemaet for årene 2004 - 2005 (bilag 5 a-b) skal årets samlede antal sendetimer oplyses - fordelt på 52 uger - i.e. en gennemsnitsbetragtning.

For tilskudsåret 2006 er der er ikke på dette punkt ændret i de udbedte oplysninger. Tværtimod spørges der nu ikke mere om ugefordeling - men alene om årets samlede antal timer - bilag 6.

Den 22. januar 2008 skriver mediesekretariatet til Lassen Ricard (bilag 7)

... Ligeledes skal det understreges, at kravet om tre egne timer skal opfyldes i hver uge, ikke samlet over året....

Der er her tale om en nyfortolkning med henblik på at få praksis ændret.

Brancheforeningen DIEM (Danske Idebaserede Elektroniske Medier) protesterede den 25. januar 2008 mod denne nyfortolkning - især hvis den indførtes tilbagevirkende kraft. (se nærmere herom afgørelsen side 2).

Spørgsmålet om de 3 ugentlige timer drejer sig derfor ikke om forkerte oplysninger, således som nævnet forsøger at fremstille det i begrundelsen. Det drejer sig om, at nævnet ønsker at indføre en ny praksis med tilbagevirkende kraft.

Begrundelsen for at fratage tilskud er på denne baggrund urigtig og usaglig

Nævnets afgørelse har medført, at de stationer som var i drift den 14. februar 2008 med øjeblikkelig virkning har måttet indstille driften og træde i de facto betalingsstandsning.

Kopi af denne skrivelse tilgår nævnet med opfordring til, at nævnet omgående annullerer afgørelsen af 14. februar 2008, og med opfordring til at nævnets formand omgående tilbagekalder politianmeldelsen.

Idet jeg henviser til, at nævnets afgørelse har bragt flere af stationerne i en alvorlig og uafklaret økonomisk situation, anmoder jeg høfligst om, at Folketingets Ombudsmand behandler denne sag som en hastesag.

RSM plus Statsautoriseret revisionsaktieselskab, og advokatfirmaet Lassen Ricard modtager kopi af denne skrivelse.

Med venlig hilsen

Mikael Bernhoft

Bilag 1: Radio- og TV-Nævnets afgørelse af 14. februar 2008

Bilag 2: Skrivelse af 12. marts 2008 fra statsautoriseret revisor Knud Heinrichs til advokat Mikael Bernhoft

Bilag 3: Skrivelse af 28. januar 2008 med bilag til nævnet fra Lassen Ricard

Bilag

4a-c : Sendetidsskema for 2001 - 2003

Bilag

5 a,b : Sendetidsskema for 2004-2005

Bilag 6: Sendetidsskema for 2006

Bilag 7: Mediesekretariatets skrivelse af 22. januar 2008 til Lassen Ricard