



Folketingets Fødevareudvalg

31. marts 2008

Udkast til Beretning i Folketingets Fødevareudvalg om anvendelsen af Lurmærket

Nedenfor følger en række kommentarer og observationer fra Mejeriforeningen i relation til forskellige punkter i udkastet til beretning. Vi mener disse er vigtige for Fødevareudvalgets stillingtagen til Udkastet til Beretning om anvendelsen af Lurmærket.

Med venlig hilsen



Jørgen Hald Christensen
Fødevarechef
Mejeriforeningen



Kommentarer til Udkast til beretning om anvendelsen af Lurmærket, Alm. del, bilag 176

1. Indledning

Andet afsnit begynder: "Arla Foods har benyttet Lurmærket på smør....."
For god ordens skyld skal det understeges som nævnt ovenfor at Lurmærke samarbejdet omfatter flere virksomheder, og ikke kun Arla Foods.

I fjerde afsnit, andet sætning står: "Forbrugerrådet anmeldte tillige Arla Foods for overtrædelse af fødevarelovgivningen."
Så vidt vi har forstået var der tale om et partsindlæg eller en kommentar til den verserende sag, og ikke en anmeldelse.

2. Udvalgsarbejdet

Det fremgår at Mejeriforeningen har redegjort for sin holdning overfor Erhvervsudvalget, mens Margarineforeningen har redegjort for sin overfor Fødevareudvalget.

Til det kan oplyses at Mejeriforeningen i december 07 anmodede om foretræde for både Erhvervsudvalg og Fødevareudvalg. Det var vores opfattelse man af praktiske årsager valgte at invitere Fødevareudvalget til vort foretræde i Erhvervsudvalget 8. januar 2008.

Vi gik ud fra at det var baggrunden for at vi rent faktisk aldrig har fået nogen reaktion fra Fødevareudvalget på vores henvendelse, men vi vil da gerne have muligheden for at redegøre for vores holdning også overfor Fødevareudvalget, hvis man mener vi har forsømt noget. Det er vel vigtigt at begge parter bliver hørt

3. Politiske udtalelser

Det kursiverede er citatet fra beretningen, som derefter kommenteres.

...bemærker, at Folketinget ved lov nr. 323 af 14. maj 1997 vedtog at overdrage Lurmærkerne til Mejeriforeningen.

For fuldstændighedens og forståelsens skyld skal det tilføjes at der allerede i 1991 ved lov nr. 163 af 19. marts 1991 var sket en overdragelse, men at Landbrugsministeriet stadig havde en vis involvering. Denne involvering ophævedes med loven i 1997

....hverken lovforslaget eller nogen af ordførerne nævnte noget om, at Lurmærkerne fremover skulle kunne anvendes til andet end smør.

I 1991 blev loven vedtaget med 127 stemmer (S,KF,V,CD,RV og KRF) mod 10(SF). Grunden til at SF stemte imod var, at man havde stillet et ændringsforslag der lød : "Kvalitetsmærket kaldet "lurmærket" og de dertil knyttede mærker kan alene anvendes på rene mælkeprodukter...."

Ændringsforslaget blev ikke vedtaget, men det viser, at der allerede på det tidspunkt havde været en debat om anvendelse på andre produkter.

I 1997 var det et enigt Folketing der vedtog loven. Alle partier stemte for. Der var generel enighed om at det var nødvendigt at ophøre med en offentlig involvering samt



at overdrage mærket for at sikre dets markedsmæssige værdi. Hvis man dykker med i debatten finder man bl.a. følgende bemærkninger:

Eva Fatum(S).....Lurmærket borger for god dansk kvalitet, men giver ellers ikke forbrugerne nogen sikkerhed for produktets indhold. Der er derfor ud fra forbrugermæssige synspunkter ingen problemer i at lade erhvervet selv føre kontrol med kvaliteten.

Jørn Jespersen (SF).....det var mere interessant at begynde at diskutere, om den betegnelse mærket har, nemlig et kvalitetsmærke, stadig er helt rigtig, og det fremgår jo ikke af det foreliggende lovforslag, hvad det egentlig er for kvaliteter, vores lurmærkede produkter skal leve op til.

Niels Højland (FP).....Det har været et godt kvalitetsmærke, og alle har vidst hvad det var, man fik, når man tog en pakke lurmærket smør. Så det må man håbe at man bliver ved med, og det er jo spørgsmålet om man skal bruge det på andre ting.

Addi Andersen (CD).....en udmærket ide at overdrage administrationen af og rettighederne til lurmærket til mejeribrugserhvervene, så de fremover selv kan finde ud af, hvordan mærket skal bruges.

Kristian Thulesen Dahl (DF).....Vi er heller ikke så bekymrede for, at erhvervet ikke vil kunne administrere det på betryggende vis, så mærket stadig væk har en god signalværdi. Dansk Folkeparti kan støtte forslaget og har såmænd heller ikke de store betænkeligheder ved det i forhold til mærkets værdi. Vi tror at erhvervet vil tage vare på det på betryggende vis.

SF's ændringsforslag fra 1991 samt ovenstående bemærkninger viser at emnet om anvendelse på andre produkter ikke kan have været Folketinget ubekendt.

Det fremgik også at lovforslaget ikke ville få erhvervsmæssige konsekvenser

Den erhvervsmæssige situation er ikke ændret som følge af lovforslaget. Det er stadig sådan at alle danske virksomheder der er autoriseret til at lave de produkter regelsættet omfatter, og som kan leve op til de stillede kvalitetskrav kan bruge Lurmærkerne – dette uanset om de er medlem af Mejeriforeningen eller ej.

overdragelsen skete udelukkende med det for mål at sikre, at Lurmærkerne fortsat skulle kunne anvendes eksklusivt til danske mejeriprodukter....

Eksklusiviteten gik alene på det danske. Som det fremgår af tidligere var man opmærksom på anvendelsen på andre produkter.

Fødevarestyrelsen overraskende og i strid med Forbrugerrådets anmeldelse

Man kan vel ikke tale om en overraskende afgørelse i betragtning af at alle regler mht. mærkning og præsentation af produktet, som politikerne selv har vedtaget – er overholdt.

Mht. Forbrugerrådet skal det udover det der er nævnt ovenfor kun siges at Forbrugerrådet er en interesseorganisation – ikke en domstol eller en politimyndighed.

der pågår en intensiv vildledning af forbrugerne

Dette må vi bestride. Vi gør tvært imod hvad vi kan for at undgå vildledning. Vi har overfor udvalget i vort brev af 19. februar 2008 redegjort for de tiltag vi har gjort overfor detailhandelen selvom dette ikke er vort ansvar. Ministeren har i sit svar af 12.



marts 2008 bekræftet at der her er tale om mere vidtrækkende skridt end hvad producenter normalt gør for at beskytte forbrugere mod vildledning.

forbrugerne betaler seks gange så meget for den del af råvarerne i blandingsproduktet der ikke udgøres af mælkefedt

Dette argument stammer direkte fra Margarineforeningen og gælder jo for alle blandingsprodukter. Det påståede problem må jo være størst for blandingsprodukter, hvor indholdet af mælkefedt er lavt. LURPAK Smørbar er det blandingsprodukt på markedet der indeholder mest mælkefedt.