

Europaudvalget

FOLKETINGET



OFFENTLIGT REFERAT AF 6. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 14. december 2007
Tidspunkt: Kl. 11.40
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Henrik Høegh (V) næstformand, Michael Aastrup Jensen (V), Martin Henriksen (DF), Helle Sjelle (KF), Yildiz Akdogan (S), Pia Olsen Dyhr (SF), Karina Lorentzen (SF), Hanne Agersnap (SF), Jonas Dahl (SF), Lone Dybkjær (RV), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL).

Desuden deltog: Fødevareminister Eva Kjer Hansen og miljøminister Troels Lund Poulsen.

Næstformanden ledede mødet.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2841 (landbrug og fiskeri) den 17.- 20. december 2007

Punkterne 1 og 3-10 hører under Fødevareministeriets ressort.

Punkt 2 hører under Miljøministeriets ressort.

Fødevareministeren forelagde dagsordenens punkt 1 og punkt 3-10.

Miljøministeren forelagde dagsordenens punkt 2.

Fødevareministeren: Jeg skal indledningsvis sige, at punkt 2 om pesticider hører under miljøministerens ressort og forelægges derfor af miljøministeren i dag.

Punkterne 1 og 5 om henholdsvis TAC/kvoter for 2008 og vinreformen forelægger jeg til forhandlingsoplæg. Resten af punkterne forelægges til orientering.

Miljøministeren: Jeg kan henvise til samlenotatet om rådsmødet den 17. december, som blev sendt til udvalget den 5. december.

Jeg forventer en relativt udramatisk behandling af de to punkter om pesticider, som er sat på under dagsordenens punkt 2.

2. Plantebeskyttelsesmidler

a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets Forordning om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler

– *Fremskridtsrapport*

KOM (2006) 0388

Rådsmøde 2841 – bilag 1 (samlenotat side 13)

Rådsmøde 2750 – svar på spørgsmål 2 (om substitution af plantebeskyttelsesmidler af 31/10-06)

Rådsmøde 2750 – svar på spørgsmål 3 (om hjemmelsgrundlag af 31/10-06)

EUU alm. del (06) – bilag 301 (henvendelse af 18/4-07 fra Kommunernes Landsforening om Kommissionens temastrategi for pesticider)

EU-note (071) – E 8 (notat om pesticider – behandling i Europa-Parlamentet)

EU-note (06) – E 61 (notat om status for behandlingen af forordningen i institutionerne)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1827 (seneste behandling i EEU 15/9-06)

EUU alm. del (06) – bilag 380, side 1362 (referat af samråd 1/6-07 om plantebeskyttelsesmidler)

Miljøministeren: Punktet forelægges til orientering.

Formandskabet har sat forslaget på dagsordenen med henblik på fremlæggelse af fremskridtsrapport.

Jeg forventer ingen debat på rådsmødet. Derfor forventer jeg, at Rådet alene noterer sig status for arbejdet. Regeringen har tidligere orienteret Folketinget om den danske holdning, og der er ikke nogen ændringer i den danske holdning:

Jeg lægger afgørende vægt på at fastholde et højt beskyttelsesniveau for grundvand, miljø og sundhed.

Jeg lægger også afgørende vægt på at fastholde den nationale godkendelsesordning for pesticider i forslaget, eller subsidiært at en gensidig anerkendelse af andre medlemsstaters godkendelse af plantebeskyttelsesmidler kombineres med en ret for medlemsstaterne til at nægte gensidig anerkendelse af en konkret ansøgning ud fra en faglig vurdering af grundvandsmæssige, miljømæssige eller sundhedsmæssigt hensyn.

Jeg vil arbejde aktivt for at begrænse de administrative omkostninger for virksomheder og myndigheder. Danmark er positiv over for et forøget samarbejde – eventuelt zonebaseret – mellem medlemsstaterne i forbindelse med evaluering af ansøgninger om godkendelse af plantebeskyttelsesmidler.

Ved en eventuel zoneinddeling af EU arbejder jeg for, at Danmark placeres i Nordzonen.

6. Europaudvalgsmøde 14/12-07

Endelig finder jeg det meget positivt, at Europa-Parlamentet i deres 1. behandling har fremsat ændringsforslag, der imødekommer de danske synspunkter på tvungen gensidig anerkendelse.

FO b) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om en ramme for Fællesskabets indsats for en bæredygtig anvendelse af pesticider

– *Politisk enighed*

KOM (2006) 0373

Rådsmøde 2841 – bilag 1 (samlenotat side 2)

EUU alm. del (06) – bilag 301 (henvendelse af 18/4-07 fra Kommunernes Landsforening om Kommissionens temastrategi for pesticider)

EU-note (071) – E 8 (notat om pesticider – behandling i Europa-Parlamentet)

EU-note (06) – E 61 (notat om status for behandlingen af forordningen i institutionerne)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1827 (seneste behandling i EEU 15/9-06)

EUU alm. del (06) – bilag 380, side 1362 (referat af samråd 1/6-07 om plantebeskyttelsesmidler)

Miljøministeren: Forslaget under dagsordenens punkt 2 b forelægges til forhandlingsoplæg.

Formandskabet ønsker at opnå politisk enighed om forslaget på rådsmødet.

FO Jeg kan grundlæggende støtte formandskabets forslag om et rammedirektiv vedrørende bæredygtig anvendelse af pesticider.

Jeg støtter en vedtagelse af forslaget, der indeholder en række initiativer, som allerede indgår i de danske pesticidplaner, til at formindske risikoen for miljø og sundhed ved anvendelsen af pesticider.

Jeg lægger særlig vægt på, at der stilles krav om, at de nationale handlingsplaner skal indeholde mål for reduktion af forbruget af pesticider. I den forbindelse er jeg tilfreds med, at Europa-Parlamentet også har stillet krav herom.

Jeg lægger vægt på, at det fastholdes i direktivet, at der skal udarbejdes obligatoriske retningslinjer for integreret bekæmpelse.

Herudover lægger jeg også vægt på, at forslaget om standardisering af sprøjteudstyr fastholdes i direktivet, da det vil hæve standarden for sprøjter i EU.

Endelig støtter jeg krav om en omkostningseffektiv obligatorisk kontrolordning for sprøjter.

Per Clausen henviste til, at man havde diskuteret sagen om pesticider og gensidig godkendelse meget tit, og at der ikke var noget nyt i det, regeringen sagde. Han spurgte, om der var en indholdsmæssig forskel på regeringens og Europa-Parlamentets holdning vedrørende artikel 175 og 152.

Hanne Agersnap syntes, det var vigtigt, at man kunne bruge den artikel, der handler om miljø og folkesundhed.

Hun spurgte, hvorfor bestemmelsen om, at man kan nægte godkendelse af

produkter, der er godkendt i samme zone, kun skal gælde udendørs landbrug og ikke også gartnerier.

Miljøministeren svarede Per Clausen, at der ikke er nogen forskel på Europa-Parlamentets og den danske holdning vedrørende artikel 175 og 152.

Miljøministeren svarede Hanne Agersnap, at dagsordenens punkt 2 a vedrørende markedsføring af plantebeskyttelsesmidler kun blev forelagt til orientering, og at der ikke ville blive en diskussion på rådsmødet af zoneinddelingen, men kun om dagsordenens punkt 2 b, der vedrører pesticider. Han forsikrede, at han lå fuldstændig på linje med den holdning, miljøminister Connie Hedegaard tidligere havde givet udtryk for.

Hanne Agersnap sagde, at SF var meget positivt indstillet over for forslaget om bæredygtig anvendelse af pesticider, hvilket er et stort fremskridt for Europa, og gik ind for, at man får begrænset miljøbelastningen fra pesticider, men problemet er, om vi kan fastholde vore egne indikatorer. Har miljøministeren en vurdering af, om andre indikatorer vil nedklassificere den danske beskyttelse, idet vi fortrinsvis anvender behandlingshyppigheden?

Bjarne Laustsen spurgte, om regeringen fortsat bakker op om, at behandlingshyppigheden bruges som indikator for pesticidforbruget.

Vil forslaget betyde nogen ændringer i forhold til miljøloven og naturbeskyttelsesloven i de særligt beskyttede områder?

Per Clausen pegede på, at direktivforslaget på et par områder betyder, at Danmark bliver nødt til at stramme sig an, hvilket er godt, når man tænker på, hvor utilstrækkelig en pesticidplan vi har i Danmark. Han ville gerne støtte regeringens forhandlingsoplæg, men det sker på baggrund af, at regeringen under forhandlingerne giver udtryk for, at vi kan fastholde brugen af egne indikatorer.

Lone Dybkjær var glad for, at Per Clausen anerkendte, at der kom noget godt fra EU. Hun forstod, at hjemmelen var artikel 175, hvorefter der er tale om et minimumsdirektiv, og spurgte, hvordan det så overhovedet kunne gøre os.

Miljøministeren henviste til, at som det fremgår af regeringsgrundlaget, lægger regeringen vægt på, at vi skal have en pesticidplan. Vi arbejder med at finde indikatorer, der måske kan give et bedre billede af den samlede miljøbelastning, men det er en debat, vi kommer tilbage til, når vi skal evaluere pesticidplanen i løbet af 2008. Den nationale debat var miljøministeren åben over for, idet han samtidig forsikrede, at de aftaler, der var indgået om pesticidplanen, ville regeringen stå vagt om.

Miljøministeren svarede Per Clausen og Hanne Agersnap, at vi kan fastholde vore egne indikatorer.

Miljøministeren svarede Lone Dybkjær, at det var hans klare vurdering, at Danmark ikke vil blive påvirket negativt, men forslaget vil sikre, at de andre EU-lande kommer op på samme niveau, som vi har.

Bjarne Laustsen syntes ikke, han helt havde fået svar på, om forslaget vil

have betydning i særlige beskyttelsesområder. Han henviste til, at i forbindelse med de braklagte arealer havde han slået til lyd for, at de blev brugt til økologisk produktion.

Lone Dybkjær ville gerne have bekræftet, at der var tale om et minimumsdirektiv.

Hun spurgte, om de andre lande virkelig kommer op på vort niveau.

Miljøministeren sagde i svaret til Bjarne Laustsen, at man ville komme tilbage til det rejste spørgsmål, idet Folketinget har været så venlig at kalde fødevareministeren og miljøministeren i samråd om sagen.

Han bekræftede over for Lone Dybkjær, at der er tale om et minimumsdirektiv.

Miljøministeren svarede Lone Dybkjær, at der ikke var nogen garanti for, at de andre lande når op på fuldstændigt det samme niveau som den handlingsplan for pesticider, vi har i Danmark, men der er lagt op til, at man skal have en national plan. Det er så op til de nationale parlamenter at beslutte den.

Næstformanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende pesticider, idet der ikke var nogen partier, som havde udtalt sig imod det.

3. Forslag om fødevarerforbedringsmidler

– a) *Politisk enighed*

a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om en fælles godkendelsesprocedure for fødevaretilsætningsstoffer, fødevarerenszymer og fødevareromaer

KOM (2006) 0423 og KOM (2007) 0672

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 14)

KOM (2006) 0423 – bilag 2 (grundnotat af 3/10-06)

EU-note (06) – E 59 (notat om 4-pakken af 22/5-07)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (06) – bilag 362, side 1317 FO (forhandlingsoplæg forelagt 23/5-07)

b) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fødevaretilsætningsstoffer

KOM (206) 0428 og KOM (2007) 0673

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 14)

KOM (2006) 0428 – bilag 2 (grundnotat af 3/10-06)

EU-note (06) – E 59 (notat om 4-pakken af 22/5-07)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (06) – bilag 362, side 1317 FO (forhandlingsoplæg forelagt 23/5-07)

c) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fødevarerenszymer og om ændring af Rådets direktiv 83/417/EØF, Rådets forordning (EF) nr. 1493/1999, direktiv 2000/13/EF og Rådets direktiv 2001/122/EF

KOM (2006) 0425 og KOM (207) 0670

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 14)

KOM (2006) 0425 – bilag 2 (grundnotat af 3/10-06)

EU-note (06) – E 59 (notat om 4-pakken af 22/5-07)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (06) – bilag 362, side 1317 FO (forhandlingsoplæg forelagt 23/5-07)

d) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om aromaer og visse fødevarer ingredienser med aromagivende egenskaber til anvendelse i og på fødevarer og om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 1576/89, Rådets forordning (EØF) nr. 1601/91, forordning (EF) nr. 2232/96 og direktiv 2000/13/EF

KOM (2006) 0427 og KOM (2007) 0671

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 14)

KOM (2006) 0427 – bilag 2 (grundnotat af 3/10-06)

EU-note (06) – E 59 (notat om 4-pakken af 22/5-07)
Udvalgsmødereferater:
Euu alm. del (06) – bilag 362, side 1317 FO (forhandlingsoplæg forelagt 23/5-07)

Fødevareministeren: Den såkaldte "4-pakke" består af fire forordningsforslag, der omhandler:

- Aromaer.
- Enzymer.
- Tilsætningsstoffer.
- En fælles godkendelsesprocedure.

Forslagene blev fremsat i juli 2006 med det formål at revidere og sammenkrive allerede gældende regler for tilsætningsstoffer og aromaer samt etablere nye regler på det ikke-harmoniserede enzymområde.

Desuden etableres en fælles godkendelsesprocedure for de tre nævnte typer af stoffer, således at godkendelsen af dem forløber på en ens og overskuelig måde.

Forslagene forelægges på rådsmødet i næste uge med henblik på at opnå politisk enighed om hele pakken.

Siden forslagene blev forelagt Europaudvalget til forhandlingsoplæg den 23. maj 2007, har det eneste udestående i rådsarbejdsgruppen været nogle tekniske drøftelser i forhold til forslaget om aromastoffer.

Det er især ét bilag i aromaforslaget, der har tiltrukket sig opmærksomhed. Bilaget regulerer specifikke aktive stoffer, der naturligt findes i visse fødevarer, men som ikke i sig selv må tilsættes fødevarer. I de nugældende regler på området reguleres disse aktive stoffer med generelle grænser for fødevarer og drikkevarer, samtidig med at der er nogle særlige regler for specifikke fødevarer. Med forslaget, som det foreligger nu, vil de generelle grænser forsvinde, og der vil udelukkende blive sat grænser for specifikke fødevarergrupper.

Et af de udestående spørgsmål har omhandlet stoffet coumarin – som bl.a. findes i kanel. Flere medlemsstater har traditionelle og sæsonbetonede produkter med et højt indhold af kanel. Der har derfor været meget delte synspunkter om dette. De grænseværdier, som nu er indarbejdet i forslaget, er blevet vurderet af Fødevareinstituttet på DTU og er fundet sundhedsmæssigt acceptable. På den baggrund kan regeringen støtte forslaget.

Regeringen er i øvrigt overordnet tilfreds med, at aromaforslaget sikrer en regulering af samtlige aromastoffer.

Forslaget dækker bredere end den nugældende lovgivning på området, og derved sikres et højere beskyttelsesniveau.

Regeringen er altså generelt tilfreds med den samlede pakke og kan derfor støtte forslagene.

4. Rapport fra Kommissionen til Rådet om indførelse af elektronisk identifikation af får og geder og forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 21/2004 for så vidt angår datoen for indførelse af elektronisk identifikation af får og geder

– Vedtagelse

KOM (2007) 0711 og KOM (2007) 0710

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 24)

Fødevareministeren: Der er tale om en ukompliceret sag, hvor Kommissionen foreslår, at fristen for, hvornår der skal være indført elektronisk identifikation af får og geder, bliver udskudt til et senere tidspunkt.

Kommissionens rapport er først blevet fremlagt for nylig, og på den baggrund stilles nu forslag om rykke fristen til den 31. december 2009.

Den nye frist vurderes desuden at være fuldt ud tilstrækkelig til at implementere kravet i Danmark.

Udsættelsen har ingen betydning for dyresundheden, og regeringen støtter derfor, at forslaget vedtages. Der er kun tale om en ny måde at sikre identifikation på.

FO 5. Forslag til Rådets forordning om den fælles markedsordning for vin og om ændring af visse forordninger

– *Politisk enighed*

KOM (2007) 0372

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 27)

KOM (2007) 0372 – bilag 1 (grundnotat af 26/7-07)

Udvalgsmødereferater:

(behandlet i Statsministeriet 16/11-07 pga. valg. Se rådsmøde 2834 – bilag 3)

EUU alm. del (071) – bilag 36, side 66 (seneste behandling i EEU 12/10-07)

Fødevareministeren: Formandskabet har lagt op til, at forhandlingerne omkring vinreformen vil nå sin afslutning på det kommende rådsmøde.

På baggrund af de forhandlinger, der har fundet sted, forventer jeg, at der på rådsmødet vil kunne opnås kvalificeret flertal for et kompromisforslag med følgende afgørende elementer:

- Visse markedsforanstaltninger fra den eksisterende ordning videreføres – eventuelt midlertidigt – i de nationale konvolutter.
- Sukkertil sætning tillades fortsat, og støtte til most videreføres.
- EU-budgettet fastholdes på nuværende niveau.
- Systemet med plantningsrettigheder videreføres foreløbig uden fastsættelse af udløbsdato.

På baggrund af disse forventninger til et endeligt kompromisforslag synes man at have svækket de oprindelige målsætninger om øget markedsorientering og liberalisering af markedet. Idet flere af de eksisterende markedsforanstaltninger formentlig opretholdes, herunder krsedestillation i et eller andet omfang, samtidig med at rydningsordningens omfang begrænses, synes det tvivlsomt, om den ønskede stabilisering vil kunne nås inden 2014. Det må dog samtidig understreges, at dette er åbenbart så langt, vi kan nå med en reform af vinordningen i denne omgang.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at man fra dansk side kan støtte et kompromisforslag, der kan samle et kvalificeret flertal, idet vi vil arbejde for:

- at reformen indebærer en øget markedsorientering og liberalisering af ordningen,
- at reformen samlet set fører til et fald i EU-budgettet eller som minimum er budgetneutral; vi lægger vægt på, at forslaget ikke medfører øgede totale udgifter – såvel nationalt som når det drejer sig om EU-midler – til den fælles landbrugspolitik,
- at der fastsættes restriktive regler for brug af markedsforanstaltninger, hvis disse videreføres som en del af et endeligt kompromis,

6. Europaudvalgsmøde 14/12-07

- at anvendte midler benyttes til WTO-medholdelige foranstaltninger, og at egentlige kriseforanstaltninger – i det omfang de ikke kan undgås – begrænses til veldefinerede kriser,
- at der indsættes en udløbsdato for markedsordningen, hvorefter Kommissionen skal fremsætte nyt forslag, og
- at tilsætning af sukker tillades.

Endvidere vil regeringen arbejde for:

- at rydningsordningen intensiveres i en overgangsperiode, og at medlemsstaterne ikke generelt skal kunne fritage arealer fra rydning,
- at plantningsforbudet ophører snarest muligt,
- at der overføres midler fra markedsordningen for vin til landdistriktsområdet,
- at salgsfremmeforanstaltninger og de EU-budgetterede midler i videst muligt omfang begrænses, og at producenternes medfinansiering af sådanne foranstaltninger gøres størst mulig,
- at de specifikke regler om mærkning, der fastsættes i forordningen, skal angives på et sprog, der kan forstås af den endelige forbruger,
- at forbudet mod sammenblanding af EU-vin med tredjelandsvine og -most ophæves,
- at alle vindyrkningsarealer bliver omfattet af enkeltbetalingsordningen,
- at reglerne om vinfremstillingsmetoder – ønologiske metoder – bringes i overensstemmelse med de internationale standarder, herunder OIV og WTO, og
- en forenkling af reglerne for geografiske betegnelser og mærkning samt en tilpasning af regelsættet til bl.a. WTO og mærkningsdirektivet.

Som I kan høre, er vi superaktive på området og har mange ting, som vi gerne vil have i spil. Som jeg startede med at sige: Vi går efter det bedst mulige resultat på området og vil støtte det kompromisforslag, det måtte ende med.

Per Clausen forstod, at vinforslaget var et led i reformen af EU's landbrugs-politik, som, så vidt han havde forstået, handlede om at reducere landbrugsstøtten og måske endda afskaffe den. Derfor var han foruroliget over, at det, som fødevareministeren bad om i sit forhandlingsoplæg, er at få lov at stå fast på, at vinordningen ikke må komme til at koste mere. Kunne man ikke forestille sig, at hun kunne skærpe forhandlingsoplægget, sådan at den faktisk kom til at koste mindre?

I anledning af at der stod i samlenotatet, at en forholdsvis stor del af midlerne skal gå til salgsfremmeforanstaltninger i tredjelande, gik Per Clausen ud fra, at der ikke er tale om eksportstøtte, men om at reklamere for den vin, man har, så man bedre kan sælge den.

Karina Lorentzen syntes, det var positivt, at man vil forsøge at afskaffe nogle

markedsordninger, men det var mindre positivt, at det, man vil spare, skal være øremærket vinsektoren. Hun rejste spørgsmålet, hvorfor man overhovedet skal bevare særordninger for vin, og hvorfor vinsektoren skal have penge fra de nationale konvolutter.

Pia Olsen Dyhr hæftede sig ved, at Landbrugsrådet i den høringsrunde, der har været, undrede sig over, at man ikke får det ind under enkeltbetalingsordningen. Det spørgsmål er også interessant for SF.

Hun mente, det vil gøre en forskel, hvis ordningen kan blive en del af det, der senere bliver den grønne boks i WTO-forhandlingerne.

SF synes, det er dybt problematisk, at der bliver givet penge fra de nationale konvolutter, fordi det derved bliver muligt nationalt at supplere med yderligere midler. Hun forestillede sig, at lande som Italien, Spanien og Frankrig så ville øge støtten og afsætte vinen på det globale marked.

Med hensyn til eksportstøtte lægger man op til, at landene får mulighed for at få afsat deres vinproduktion i tredjelande, hvilket er en slags eksportstøtte. I hvert fald er det vigtigt, at det kommer til at ligge inden for den grønne boks, for ellers vil lande som Sydafrika, som også er vinproducerende, protestere i WTO.

Pia Olsen Dyhr mente, Danmark godt kunne være skrappere og mere restriktivt, og hun håbede, Danmark ville holde høj cigarføring på dette punkt.

Bjarne Laustsen sagde, at Socialdemokraterne kan støtte regeringens forhandlingsoplæg, fordi det er et skridt i den rigtige retning. Man kan vel ikke påstå, at der er mangel på vin, og at støtte en produktion, der nærmest er overflod af, er ikke nogen særlig god idé.

Han spurgte, om det er alle 27 lande, der modtager en form for støtte til deres vinproduktion, og hvor meget man egentlig subsidierer vinproduktionen. Er det en form for skjult eksportstøtte, man kommer til at give?

Lone Dybkjær syntes, det var meget vigtigt, hvilken linje der lægges i forhold til WTO, og mente, ordningen måtte være totalt i overensstemmelse med WTO-reglerne.

Hun syntes, det var meget betænkeligt med de salgsfremmende ordninger. Hun mente godt, man kunne trække en parallel til tobak, som er mere skadelig, men i et vist omfang er vin vel også skadeligt. Spørgsmålet er, om man skal støtte yngre vinproducenter.

Hun spurgte, hvilke langsigtede betragtninger fødevareministeren gør sig på vinområdet.

Fødevareministeren sagde til Per Clausen og andre ordførere, som var inde på de salgsfremmende foranstaltninger, at det er reklame, det drejer sig om, det er promovning af vin. Vi er ikke tilhængere af det, men andre lande har haft kraftige ønsker om at have den mulighed.

Ligesom Karina Lorentzen syntes fødevareministeren, det er positivt, at der går flere penge til strukturtilpasning. Der er mange ordninger, men det er der jo også for oksekød og korn. Vi prøver på helt generelt at gøre ordningerne

mere markedsorienterede og liberale.

Fødevareministeren erklærede sig enig i det, Pia Olsen Dyhr sagde. Vi er ikke tilhængere af, at man kan bruge de nationale konvolutter, og havde hellere set, at man gik over til enkeltbetalingsordninger. Så ville vinreformen også i højere grad komme til at ligne andre reformer.

Der har været diskussioner om, hvorvidt ordningen var omfattet af den grønne boks i WTO, men fødevareministeren havde fået meldinger om, at det mente man, den var.

Fødevareministeren syntes, Bjarne Laustsen karakteriserede forslaget allerbedst ved at sige, at det er et skridt i den rigtige retning. Der sker nogle forenklinger, men der er mange ting, vi gerne havde set, som vi ikke er kommet igennem med. Ordningen bliver budgetneutral, så det bliver nogenlunde de samme midler, der blive anvendt. Der er dog det positive element, at nu bliver der mere til strukturtilpasning. Det er en mere fornuftig måde at anvende midlerne på. Vi prøver at få en revisionsklausul ind, så vi får mulighed for på et tidspunkt igen at kigge på den såkaldte vinreform.

Fødevareministeren havde ikke tal på, hvile andele der gik til hvilke lande, men det kan man undersøge, hvis der er et ønske om det. Det samlede budget er på 1,3 mia. euro.

Fødevareministeren sagde til Lone Dybkjær, at vi principielt også er imod eksportfremmeforanstaltninger, der minder om eksportstøtte.

Perspektivet er, at man kan komme i en bedre balance, bl.a. gennem strukturtilpasninger, og kan komme over til enkeltbetalinger. Det må vi tage fat på i forbindelse med en revisionsklausul.

Karina Lorentzen ville lægge megen vægt på, at der kommer en revisionsklausul.

Per Clausen indrømmede, at det kunne være meget fornuftigt, hvis man brugte de samme penge på en bedre måde, men problemet er, at både når man kalder det landdistriktprogrammer og nationale konvolutter, er det fortsat støtte til vinproduktion. Han syntes, omlægningen til andre produktioner var utilstrækkelig. På baggrund heraf kan Enhedslisten ikke støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Pia Olsen Dyhr var glad for, at fødevareministeren var enig i kritikken. Hun ville gerne sikre sig, at den også kommer frem på rådsmødet, idet hun mente, det var ret væsentligt, at Danmark viser, at vi ikke kun er et foregangsland, når det drejer sig om vores eget landbrug, men også når det gælder om at holde en progressiv linje i landbrugspolitikken.

Hun var meget tilfreds med, at vi går ind for en revisionsklausul, men ville gerne vide, hvad tidsperspektivet er. Er det 3 eller 5 år, eller er det samme frekvens som i den øvrige landbrugspolitik?

Hun mente, det var meget problematisk at give støtte til markedsføring i tredjelande. Hun var opmærksom på, at fødevareministeren ikke mente, det ville blive et problem i forhold til WTO, og det kunne også godt være, EU mente

det, men tit har udviklingslandene en anden vurdering, idet de synes, EU kommer for meget ind i den grønne boks. Pia Olsen Dyhr pegede på, at vi risikerer en tvistbilæggelsessag i WTO, idet hun ikke var i tvivl om, at Sydafrika som vinproducerende land ville anfægte ordningen.

Lone Dybkjær spurgte, hvor fødevareministerens smertegrænse ligger. Man kan sige, det er et skridt i den rigtige retning, men det er et lille skridt, og hvis det kommer til at gælde for tid og evighed, er det dårligt. Derfor mente hun, fødevareministeren skulle overveje at sige, at det er helt afgørende for Danmark, at der kommer en revisionsparagraf.

Fødevareministeren sagde, at når vi ikke kan komme længere, er det fordi der er en række lande, der mener, det er nødvendigt med disse ordninger, og vi skal jo nå frem til en beslutning i fællesskab.

Hun var sådan set enig med Per Clausen i, at omlægningen til anden produktion er utilstrækkelig, men det er positivt, at der sker en vis omlægning. Der bliver mulighed for en bredere fortolkning, når man taler om landdistriktstøtte.

Fødevareministeren svarede på Pia Olsen Dyhrs spørgsmål om, hvad hun ville sige på mødet, at vi har sagt hundrede gange før, hvad vi mente om vinreformen, som har været diskuteret i længere tid, så hun ville på mødet tage fat på de ting, som er relevante i forhold til den diskussion, der kommer på rådsmødet.

Fødevareministeren svarede Pia Olsen Dyhr angående revisionsklausulen, at man senest skal tage ordningen op igen i 2013, men kan det blive før, ser vi det gerne.

Den grønne boks må man tage fat på i næste runde. Her og nu kommer der ikke nogen afgørende ændringer.

I relation til Lone Dybkjærs spørgsmål om fødevareministerens smertegrænse sagde hun, at der er den forbedring, at vi kommer af med de klassiske destillationsordninger, og der bliver en omlægning af nogle af midlerne, så hun kunne godt tilslutte sig ordningen. Men vi vil arbejde videre og presse på for at tage den op igen.

Pia Olsen Dyhr syntes, fødevareministeren skulle udforske det med den grønne boks en smule mere og prøve at få ryddet op i EU's grønne boks.

Hun syntes, en revision i 2013 hænger godt sammen med den øvrige landbrugspolitik, men der er lang tid til 2013. I den forbindelse pegede hun på, at man i andre sammenhænge opererer med midtvejsevalueringer. Vi kan i hvert fald sige, at vi fra dansk side ønsker, at en vinreform skal være en del af den samlede pakke i 2013.

Per Clausen indrømmede, at overskriften landdistriktprogrammer signalerer en større bredde, men han syntes ikke, det var nok.

Fødevareministeren sagde i svaret til Pia Olsen Dyhr, at ordningen senest tages op til revision i 2013, men vi må se, om der bliver mulighed for at se på det før.

Fødevareministeren gentog, at hun ikke var uenig med Per Clausen i, at om-

6. Europaudvalgsmøde 14/12-07

lægningen er utilstrækkelig, men det er nu engang så langt, vi kan nå.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende vinpakken, idet Enhedslisten dog havde udtalt sig imod det.

Udg. **6. (Evt.) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og forordning (EF) nr. 1698/2005 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) (krydsoverensstemmelse)**

– *Politisk enighed*

KOM (2007) 0484

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 37)

Om krydsoverensstemmelsessystemet:

Rådsmøde 2777 - svar på spørgsmål 1 (om regler der er sat i værk i forbindelse med krydsoverensstemmelser)

EU-note (06) - E 54 (notat af 4/4-07 om Kommissionens rapport om krydsoverensstemmelser)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (071) – bilag 36, side 65 (seneste behandling i EEU 12/10-07)

EUU alm. del (071) – bilag 7, side 1775 (behandlet i EEU 21/9-07)

EUU alm. del (06) – bilag 382, side 1454 (behandlet i EEU 8/6-07)

EUU alm. del (06) – bilag 330, side 1170 (behandlet i EEU 2/5-07)

EUU alm. del (06) – bilag 308, side 1105 (behandlet i EEU 13/4-07)

EUU alm. del (06) – bilag 191, side 722 (behandlet i EEU 26/1-07)

Fødevareministeren: Punktet er taget af dagsordenen.

7. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om definition, betegnelse, præsentation og mærkning af spiritus

– Vedtagelse

KOM (2005) 0125

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 40)

KOM (2005) 0125 – bilag 1 (grundnotat af 1/2-06)

KOM (2005) 0125 – svar på spørgsmål 1 (ministerens kommentar til henvendelse af 5/9-06 fra European Vodka Alliance)

KOM (2005) 0125 – spørgsmål 2 (om beskrivelse af de enkelte spiritustyper)

Udvalgsmødereferater:

(behandlet i Statsministeriet den 23/11-07 pga. valg)

EUU alm. del (071) – bilag 36, side 81 FO (forhandlingsoplæg forelagt 12/10-07)

EUU alm. del (06) – bilag 50, side 146 FO (forhandlingsoplæg forelagt 13/10-06)

Fødevareministeren: Jeg kan henvise til det oversendte notat og de tidligere forelæggelser her i udvalget. Jeg har ikke yderligere at tilføje.

8. Mejerisektoren:

- Rapport fra Kommissionen til Rådet. Markedssituationen for mejerisektoren og forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter (fusionsmarkedsordningen for nationale kvoter for mælk)

– *Forelæggelse ved Kommissionen*

KOM (2007) 0800

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 45)

Fødevareministeren: Vi forventer, at Kommissionen på det kommende rådsmøde vil præsentere et forslag om forhøjelse af mælkekvoterne med 2 pct. fra 1. april 2008.

En sådan udvidelse af mælkekvoten imødekommer en øget efterspørgsel i markedet og bidrager til en udfasning af mælkekvotesystemet frem mod 2015.

Regeringen kan derfor støtte en forhøjelse af mælke-kvoterne som led i afviklingen af mælkekvoterne gennem en trinvis forhøjelse.

9. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af Rådets direktiv om ændring af Rådets direktiv 96/22/EF vedrørende forbud mod anvendelse af visse stoffer med hormonal og thyreostatisk virkning og af betaagonister i husdyrbrug

– *Generel indstilling (evt. som A-punkt)*

KOM (2007) 0292

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (samlenotat side 49)

KOM (2007) 0292 – bilag 2 (grundnotat af 2/8-07)

Fødevareministeren: Kommissionen foreslår at ændre Rådets direktiv vedrørende forbud mod anvendelse af visse stoffer med hormonal og thyreostatisk virkning og af betaagonister i husdyrbrug.

Det nye forslag gør det muligt at anvende en række hormoner til behandling af sygdomme hos selskabsdyr – kæledyr ville vi vel sige. Forslaget vil endvidere helt forbyde at anvende hormonet østradiol 17 beta i husdyr bestemt til fødevareproduktion.

Regeringen er generelt restriktiv i forhold til at anvende hormoner, der kan misbruges til vækstfremmende formål i husdyrbrug.

På den anden side er det ikke rimeligt af dyrevelfærdsmæssige grunde at påføre f.eks. hunde og katte unødvendige lidelser ved at afskære dem fra den mest hensigtsmæssige behandling, fordi der ikke findes alternative behandlingsmuligheder for en række hormonelt betingede sygdomme hos disse dyr.

Danmark støtter derfor forslaget.

10. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1924/2006 om ernærings- og sundhedsanprisninger af fødevarer ("Anprisningsforordningen")

– Vedtagelse (evt. som A-punkt)

KOM (2007) 0368

Rådsmøde 2841 – bilag 2 (sammenotat side 51)

KOM (2007) 0368 – bilag 2 (grundnotat af 24/7-07)

Fødevareministeren: Der er allerede overgangsordninger for andre typer sundhedsanprisninger, men i forbindelse med de afsluttende forhandlinger af anprisningsforslaget blev det overset at medtage en overgangsordning for anprisninger rettet mod børn.

De nævnte anprisninger har ikke hidtil været anvendt på det danske marked og kommer heller ikke til det, før de fælles regler er helt på plads.

Regeringen støtter en overgangsordning simpelt hen for at eliminere et juridisk tomrum i de medlemsstater, hvor der benyttes anprisninger med henvisning til børns udvikling og sundhed, indtil en fællesskabsliste over tilladte anprisninger er etableret. Vi ser det simpelt hen som en teknisk gennemførelse af den overgangsordning, som en række medlemsstater har.

Næstformandens konklusioner vedrørende forhandlingsoplægget for så vidt angår pkt. 1. Fiskekvoter:

Næstformanden oplyste, at Radikale Venstre gik imod forhandlingsoplægget.

Næstformanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende fiskeriet, idet dog Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre og Enhedslisten gik imod det.

Næstformandens konklusioner vedrørende forhandlingsoplægget for så vidt angår pkt. 2b. Bæredygtig anvendelse af pesticider:

Næstformanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende pesticider, idet der ikke var nogen partier, som havde udtalt sig imod det.

Næstformandens konklusioner vedrørende forhandlingsoplægget for så vidt angår pkt. 5. Fælles markedsordning for vin:

Næstformanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende vinpakken, idet Enhedslisten dog havde udtalt sig imod det.

FO Punkt 2. Rådsmøde nr. 2842 (miljø) den 20. december 2007

Miljøministeren: Jeg kan henvise til samlenotat om rådsmødet for miljø den 20. december, som blev sendt til udvalget den 5. december.

Jeg forventer et relativt uddramatisk møde med kun to punkter på dagsordenen.

FO 1. Forslag til jorddramedirektiv

– *Politisk enighed*

KOM (2006) 0232

Rådsmøde 2842 – bilag 2 (samlenotat side 2)

KOM (2006) 0232 - bilag 2 (grundnotat af 22/12-06)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (06) - bilag 217, side 860 (seneste behandling i EUU 9/2-07)

Miljøministeren: Dette punkt forelægges til forhandlingsoplæg. Formandskabet ønsker at opnå politisk enighed om forslaget på rådsmødet.

FO Jeg kan grundlæggende støtte formandskabets forslag om et nyt jorddramedirektiv. Forslaget afspejler den rette balance i forhold til nærhedsprincippet.

På den ene side forpligter forslaget medlemslandene til at etablere: 1) et mere solidt overblik over behovet for beskyttelse af jord, og 2) om nødvendigt opstilles nationale programmer til imødegåelse af miljø- og sundhedsmæssige risici.

På den anden side giver forslaget medlemsstaterne mulighed for at indrette deres lovgivning således, at den er tilpasset de udfordringer, de enkelte medlemslande står over for på jordforureningsområdet.

Jeg lægger stor vægt på, at der ved den nationale kortlægning af forurenede grunde – ligesom i den danske jordforureningslov – stilles krav om at gennemføre kemiske analyser på de grunde, hvor medlemslandet vurderer, at en eventuel forurening vil kunne forårsage et miljø- eller sundhedsmæssigt problem.

Jeg lægger også stor vægt på, at kravet om udarbejdelse af statusrapport ved salg af potentielt forurenede ejendomme ikke forhindrer medlemslandene i selv at fastsætte vilkår for, hvornår rapporten skal udarbejdes, og om krav til rapportens omfang.

Endelig lægger jeg stor vægt på, at medlemslandene selv fastsætter kriterierne for at risikovurdere forurenede grunde og dermed selv beslutter, om en grund bør ryddes op. På samme måde bør det fortsat være medlemslandene, som beslutter karakteren af oprydningen og det oprydningsomfang, der skønnes nødvendigt, for at grunden ikke længere udgør en betydelig risiko for menneskers sundhed eller miljøet.

Per Clausen oplyste, at Enhedslisten for så vidt godt kunne tilslutte sig det synspunkt, nogle af de andre lande havde gjort gældende, at man måske

kunne nøjes med et vejledende rammedirektiv. Enhedslisten var lidt overrasket over, at den danske regering på en række områder indholdsmæssigt ønskede at uddynde det forslag, der lå fra Kommissionen, og afviser en række forslag, som ville betyde forbedringer i Danmark. Men det kan selvfølgelig hænge sammen med, at regeringen har lavet en – dårlig – aftale med partierne i Folketinget, bortset fra Enhedslisten. Han mente, regeringen burde overveje igen – og man burde overveje i Europaudvalget – om det ikke ville være det fornuftigste af regeringen at støtte alle de forslag til forbedringer, der ligger.

Karina Lorentzen syntes også, det ville være rigtigt at støtte Kommissionens forslag. Så vidt hun var orienteret, koncentrerede jordforureningsloven sig om de steder, hvor der er fare for grundvandet og olieforurening samt for børneinstitutioner. Vil det ikke betyde, at områder som Kærgård Klitplantage ikke vil blive undersøgt?

Hanne Agersnap var fuldstændig på linje med Per Clausen. Vi ser her et direktiv, der vil styrke beskyttelsesniveauet i Danmark, og derfor er det rigtigt ærgerligt, at regeringen ikke kan gå ned og støtte det fuldt ud frem for at udhule elementer af det. Hun syntes, det var dybt beklageligt, at vi ikke vil forpligte os til identifikation af forurenede grunde.

Hun spurgte, om det vil styrke beskyttelsesniveauet i Danmark, at man ikke vil lægge kriterierne for risikovurderingsmetoder over til komitéprocedure, men lade det være en national vurdering.

Bjarne Laustsen spurgte, hvordan regeringen stiller sig til tørvegravning.

Han henviste til, at der var rejst en sag med erstatningskrav mod staten i relation til Vildmosen.

Miljøministeren sagde i anledning af kritikken af regeringens holdning til jordrammedirektivet, at han mente, man skulle arbejde videre med sagen på grundlag af en afbalanceret vurdering. På den ene side skal medlemslandene forpligtes til at etablere et mere solidt overblik over behovet for beskyttelse af jord og om nødvendigt opstille nationale programmer til imødegåelse af miljø- og sundhedsmæssige risici, og på den anden side skal medlemsstaterne have mulighed for at indrette deres lovgivning således, at den er tilpasset de udfordringer, de enkelte medlemslande står over for på jordforureningsområdet. Det er ikke et enten-eller, men et både-og. Han tilføjede, at det var hans synspunkt ikke mindst på baggrund af den meget omfattende debat, der har været i Danmark om jordforureningen. Der er forskelle fra land til land på, hvordan jordforureningen skal håndteres.

Miljøministeren svarede Bjarne Laustsen, at regeringen støtter, at tørvegravning omfattes af jordrammedirektivet, således at medlemsstaterne forpligtes til at tage hånd om det på en forsvarlig måde.

Miljøministeren sagde vedrørende Vildmosen, at Danmark vil kunne tage stilling til, hvordan sagen om erstatningen skal håndteres. Det reguleres ikke i jordrammedirektivet.

Hanne Agersnap forstod ikke miljøministerens svar og gentog sine spørgsmål om, hvorfor regeringen ikke vil forpligte sig på, at landene skal lave en indikation af forurenede grunde, og hvorfor det er en fordel med nationale vurderinger, frem for at de skal foregå i en komitéprocedure.

Miljøministeren sagde, at vi i Danmark laver en registrering af forurenede grunde. Det samme krav er der i direktivet, og det støtter vi.

Næstformanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende jordrammedirektivet, idet Enhedslisten dog havde udtalt sig imod det.

2. Midtvejsrapport for handlingsplan om sundhed og miljø

– Rådskonklusioner

KOM (2007) 0314

Rådsmøde 2842 – bilag 2 (samlenotat side 20)

KOM (2007) 0314 - bilag 1 (grundnotat af 16/7-07)

Udvalgsmødereferat:

(03) Side 91 (seneste behandling i EUU 24/10-03)

Miljøministeren: Punktet forelægges til orientering.

Jeg vil gerne i dag sige, at jeg prioriterer miljø og sundhed højt, og jeg har aftalt med sundheds- og forebyggelsesministeren, at vi sammen vil se på, hvordan vi bedst forbereder det danske indspil til den 5. ministerkonference om miljø og sundhed i WHO-regi i 2009.

De konklusioner, som formandskabet har fremlagt til behandling på det kommende rådsmøde, omhandler den indsats, der skal gøres i EU for at sikre et sundt miljø, og lægger også op til forberedelserne til WHO-konferencen.

Jeg kan generelt støtte formandskabets forslag til konklusioner.

Jeg finder det vigtigt, at der i konklusionerne lægges vægt på at understrege behovet for en tidlig indsats. Det vil være i overensstemmelse med principperne om forsigtighed, forebyggende tiltag og forureneren betaler.

Jeg finder det ligeledes vigtigt, at der også sættes fokus på irriterende stoffer. Det er faktisk et dansk fingeraftryk. Jeg arbejder også for, at der skal tages særlig hensyn til følsomme grupper, herunder børn, og særligt udsatte grupper.

Vi har arbejdet for, at der sættes fokus på indeklimaspørgsmål, herunder problemer knyttet til byggematerialer og indendørs produkter. Konklusionerne opfordrer til, at der laves vejledningsmateriale herom. Jeg vil opfordre Kommissionen til at vurdere relevant lovgivning i relation til indeklima med henblik på at identificere muligheder for yderligere tiltag, der kan reducere risikoen.

Per Clausen syntes, det lød godt, at sundheds- og forebyggelsesministeren og miljøministeren ville koordinere bestræbelserne. Det kunne han ønske også ville brede sig til den forebyggende indsats i Danmark. Han tilføjede, at dette ikke var en kritik af miljøministeren.

Miljøministeren tog rosen fra Per Clausen til sig. Han oplyste, at han havde haft et langt og konstruktivt møde med sundheds- og forebyggelsesministeren bl.a. for at få en fælles indgang til kemikalieområdet. Man var enige om, at man i højere grad skulle fokusere på forebyggelse, også når det gælder EU-stof. Miljøministeren tilføjede, at man fik lejlighed til at tale mere om det, når de to ministre var kaldt til samråd i Sundhedsudvalget lige efter nytår.

Næstformandens konklusioner er anført ovenfor under punkt 1 på dagsordenen.