



SKATTEMINISTERIET

Notat

9. september 2008
J.nr. 2008-625-0096

Notat til Folketingets Europaudvalg og Skatteudvalg

Afgivelse af dansk indlæg i sag C-203/08 - Betfair mod Minister van Justitie

I ovennævnte sag har en nederlandske domstol - Raad van State - den 14. maj 2008 forelagt EF-Domstolen 4 præjudicielle spørgsmål til afklaring af, hvorvidt den nederlandske spillelovgivning og de nederlandske myndigheders beslutninger om forlængelse af to enerets-bevillinger er i overensstemmelse med traktatens bestemmelser om den frie udveksling af tjenesteydelser (traktatens artikel 49) og det heraf følgende ligheds- og gennemsigtighedsprincip.

Den nederlandske sag

Betfair har ansøgt de nederlandske myndigheder om tilladelse til at udbyde sportsvæddemål og foranstaltning af totalisatorspil i Nederlandene. Betfair har bevilling til at udbyde sådanne spil i Storbritannien.

Betfairs ansøgninger er blevet afslået med henvisning til, at det følger af den nederlandske lovgivning, at der kun kan udstedes én bevilling til udbud af henholdsvis sportsvæddemål, og at der i forvejen var givet eneretsbevillinger til De Lotto (sportsvæddemål) og SGR (totalisatorspil).

Det fremgår af forelæggelseskendelsen, at udbud af sportsvæddemål kun kan ske til fordel for visse almennyttige formål (sport, kultur mv.), mens der tilsyneladende ikke gælder et tilsvarende krav for så vidt angår totalisatorspil. Den forelæggende ret lægger til grund, at den nederlandske monopolordning er begrundet i hensyn (forbrugerbeskyttelse, bekæmpelse af kriminalitet og bekæmpelse af ludomani), der efter EF-Domstolens praksis berettiger restriktioner i adgangen til at udbyde spil, og retten lægger også til grund, at eneretsordningen ikke er uforholdsmæssig i forhold til de forfulgte formål.

Den danske spilleordning

Skatteministeren er efter § 1 i tips- og lottoloven bemyndiget til at meddele bevilling til udbud af spil, lotterier og væddemål. Efter § 2 må bevilling efter § 1 kun gives til ét selskab. Denne bevilling er givet til Danske Spil, hvis overskud anvendes til almennyttige formål. Bevillingen udstedes for en vis årrække (i de senere år er der blevet udstedt en bevilling for 1 år ad gangen).

Det er efter tips- og lottoloven forbudt for andre end bevillingshaveren at udbyde, formidle deltagelse i eller reklamere for spil, lotterier eller væddemål her i landet.

Danske Spil (tidligere Dantoto) har også bevilling til at udbyde landsdækkende totalisatorspil (heste- og hundevæddeløb), idet overskuddet herved som udgangspunkt skal komme de to sportsgrene til gode. De enkelte væddeløbsbaner kan opnå bevilling til at udbyde lokale totalisatorspil (dvs. spil på banernes egne løb) i medfør af lov om lokale totalisatorspil. Bortset herfra er det forbudt at udbyde eller reklamere for totalisatorspil her i landet.

De præjudicielle spørgsmål

I forelæggelseskendelsen følgende præjudicielle spørgsmål:

"1) Skal artikel 49 EF fortolkes således, at anvendelsen af denne artikel har til følge, at de kompetente myndigheder i en medlemsstat ikke på grund af et lukket bevillingssystem, der er gældende i medlemsstaten, kan forbyde, at en udbyder af tjenesteydelser, der allerede har fået udstedt en bevilling i den anden medlemsstat, til levering af tjenesteydelser via internettet, også udbyder disse tjenesteydelser i førstnævnte medlemsstat? med samme eller endog større spilafhængighedsrisiko - såsom spil på bestemte sportsbegivenheder (hestevæddeløb), automatspil og spil på kasinoer - desuden kan udbydes af private tjenesteudbydere?"

2. Finder den fortolkning af artikel 49 EF og særligt lighedsprincippet og den deraf følgende gennemsigtighedsforpligtelse, som EF-Domstolen har foretaget i enkelte sager, der vedrørte koncessioner, anvendelse på proceduren for udstedelse af en bevilling til at udbyde tjenesteydelser på hasardspilsområdet i et ved lov fastsat eneretsbevillingssystem?"

3.a. Kan forlængelse af bevillingen til den eksisterende bevillingshaver i et ved lov fastsat enbevillingssystem, uden at potentiel interesse-rede får mulighed for at konkurrere om denne bevilling, være et egnet og forholdsmæssigt middel til at opfylde tvingende almene hensyn, som Domstolen har anerkendt som begrundende en restriktion for den fri udveksling af tjenesteydelser med hensyn til hasardspil? I bekræftende fald under hvilke betingelser?"

3.b. Afhænger besvarelsen af spørgsmål 3a af, om spørgsmål 2 besvares bekræftende eller benægtende?"

Sagens betydning for Danmark

Som følge af, at den nederlandske og den danske lovgivning på de relevante punkter har betydelige ligheder, vil konsekvensen af, at EF-Domstolen ved sin besvarelse af de forelagte spørgsmål lægger til grund, at der er sket en tilsidesættelse af EU-retten, med stor sandsynlighed være, at også den danske spillelovgivning strider mod traktaten.

På denne baggrund er afgivet skriftligt dansk indlæg til støtte for den nederlandske spillelovgivning, hvor der argumenteres for, at fællesskabsretten ikke er til hinder for en national ordning som den, der er etableret i Nederlandene.