

## HENRYKA MAGDALENA ANDERSEN

Nørregade 1. 3tv.  
5610 Assens  
41506452  
magi@webspeed.dk

4/14/2008

### FOLKETINGET SOCIALUDVALGET

Vedr.: Supplering af brøk- førtidspension - § 27 a aktivloven.

Hermed rette jeg denne henvendelse til Folketinget Socialudvalget vedrørende supplering af brøk - førtidspensioner med § 27 a aktivloven. Jeg finder det dybt uretfærdigt, at, Vi brøkpensionister, blev behandlet som anden slags mennesker og er tvunget til, at live af urimeligt rådighedsbeløbet ,som blev forseglet af Ankestyrelses afgørelse A 22-07 og som svarer til - 3.100kr. om måneden. Afgørelsens resultat blev , at mange kommuner / hvis ikke alle/ , påbegyndt at omregne brøkpensioner til ovennævnte beløbet ,fra den 01.01.08.

I de fleste tilfælde , er det normal praksis , at man får supplering af § 27 a aktivloven ,kun til kontanthjælp niveau. Hvis der er nødvendigt , at godkende andre udgifter ,så er de godkendt, således at rådighedsbeløbet ikke må oversiger 3.100kr.

Man konstaterer i afgørelsen at "i forarbejderne til aktivlovens § 27a ikke var holdepunkter for , at der var forudsat en minimumsgrænse for, hvad det kunne ydes som supplement til brøkdelpensionister ".

Her har vi fået en ny **social-minimumsydelse** ,der omfatter kun brøkpensionister. Det kan man ikke opfatte anderledes end direkte diskrimination, i forhold til andre borger, som deres ydelser svarer til fastsat satser på social området. Afgørelse omtaler brøkpensionister, men ikke tage hensyn til forskeligheder mellem brøkpensionister. Da findes blandt andet brøkpensionister som er samtidig EU,s statsborger ,så gælder der andre regler for dem . Jeg synes at det er ærgerligt , at Ankestyrelse ikke tog i deres overvejelser hensyn til, Ombudsmanden udtalelse / J. nr. 2003-0244-658 /om **Myndigheders pligt til at inddrage menneskeretlige bestemmelser.**/FOB nr 05.425/, hvor man kan læse at"*ved afgørelsen af konkrete sager skulle inddrages konventionens bestemmelser hvis det var relevant for sagen. Dette gjaldt alle typer af sager. Det afgørende er om afgørelsens resultat kan være i strid med statens forpligtelser ( individets rettigheder) efter konventionen.*

Da

det ikke står klar i afgørelsen, om omtalte brøkpensionist er EU-statsborger, finder jeg det meget diskriminerende at kommunerne i lignende sager , bruger afgørelsen som grund i beregning af supplement § 27 a i forholdt til

EU statsborger. Det undrer mig meget at EU statsborger blev underlagt denne minimum beløbet i 2007, året som nemlig EU erklæret, som år, hvor man bækemper stigende fattigdom og social udstødelse.

**Eksempel:**

Brøkpension netto	5 .331 kr.
Boligstøtte	913 kr.
Supplement § 27 a netto	1 .324 kr.
	-----
Indtægter netto	7 .568 kr.
Gogkendte faste og rimelig udgifter:	-5 .237 kr.
<b><u>Rådighedsbeløbet:</u></b>	<b><u>2 .331 kr.</u></b>

Dette rådigheds beløbet skulle dække mad, tøj, social og kulturele samvære og uforudsatte udgifter til f.ek.små reparationer ,så for at overleve hver måned, var det nødvendigt, at “ løne “ fra godkendte rimelig udgifter ,som opstået ud fra min sygdom.Da dette skal genvurderes hver år, frygter jeg ,at nogle af det rimelig udgifter som kunne ikke blive dokumenteret, bliver modregnet eller ikke godkendt i næste år.

Og hver gang , jeg skulle vælge at undvære f.ek. sæbe til bryst protese, vandgymnastik, eller speciel brystholder ,føler jeg at mine menneskerettigheder er krænket og sat til side.På denne måde har jeg levet i 18 måneder , og efter anden medholdt i min sag fra beskæftigelsesankenævnet , fik jeg 737 kr. mere om måneden , dvs.; knap 24 , kr. om dagen.

**( menneskerettighedskonventionens artikel 5 og 25 )**

***“ ingen må underkastes umenneskelig behandling, og enhver har ret til en sådan levestandard, som er tilstrækkeligt til hans og hans families sundhed og velvære, og ret til de nødvendige sociale goder og ret til tryghed i tilfælde af sygdom, uarbejdsdygtighed, eller andet tab af fortjenestemulighed under omstændigheder der ikke er selvforskyldt “.***

**eksempel : slut.**

Selv om , dette afgørelse har “ skabt “ minimum beløbet for supplerings af brøkpension , udtale Ankestyrelsen endvidere , at det er stadig muligt , at få supplerings op til fuld førtidspension , efter en konkret vurdering af brøkpensionister indtægter og udgifter.

Hvad angår Ankestyrelsens afgørelse SM A -18 -06, hvor man konstaterer, at supplement efter § 27 a aktivloven kan suppleres op som personligt tillæg, finder jeg det besynderligt, at Ankestyrelsen, har inddraget afgørelse, SM P - 4-97, og ikke tidligere afgørelse SM A -08-05 i forhold til brøkpensionister, der er omfattet af ny førtidspensionsreform, hvor der står klar, at førtidspensionister, ikke har krav på personligt tillæg. Resultatet af afgørelse SM A-18-06, var at, kommunerne har påbegyndt automatisk omberegning af brøk førtidspensioner som personligt tillæg. Det viste sig, at nogle Kommuner / hvis ikke alle/ har fået alligevel problemer med selve beregning af dette supplement som personligt tillæg. Man kan f.ek. læse i Aalborg Byråd, Familie og Socialudvalg møde, den 12.01.2007.(citere) “ det er imidlertid ikke muligt at overføre taksten for supplement som personligt tillæg til supplement efter § 27a, idet taksterne for personligt tillæg ikke tager udgangspunkt i en individuel vurdering af pensionistens udgifter og indtægter, og dermed ville kommunen ikke følge de retningslinier, der er udstukket i seneste afgørelse af Ankestyrelsen.”

Man kan godt sige, at omberegning af brøkpensioner ikke havde en lovlig grundlag, og blev gennemført på Kommunernes egne præmisser. Dvs. at konsekvensen af dette afgørelse til dagsdato, er, at man yder supplement som kontanthjælp og beregner det som personligt tillæg. Da personligt tillæg er skattefri ydelse og kontanthjælp skattepligtigt, ser man også forskelle i beskatning af denne ydelse. F.ek. Odense Kommune i 2007 har ydet supplement § 27 a som skattefri ydelse. I 2008, hedder det “ personligt tillæg og er også skattefri. I Assens Kommune er det supplement 27a, beregnet som personligt tillæg (behov vurdering) og beskattet 41%. Måske dette forskelle udspringer af, at staten yder større refusion til personligt tillæg end til kontanthjælp. Man hører næsten hverdag, at Kommunerne er i forvejen presset økonomisk, men jeg og mine bekendte (brøk førtidspensionister), nægter at være gidsler mellem finansloven og kommuner, da dette vedrører vores dagligdags eksistens.

Der findes også Vejledning om ny førtidspension nr. 105 fra 01.01.2003, Arbejdsdirektoratet vejledende udtalelser (afgørelse SM A 08-05) og Aftale om førtidspensionsreform og det rummelige arbejdsmarked. Alle de dokumenter indeholder udmærket vejledning om beregning af supplement § 27 a aktivloven og jeg undrer mig meget over, selvom de er gældende, så er de ikke taget i brug.

Til sidst vil jeg citere arbejdsdirektoratets udtalelse fra afgørelse SM A-08-05 “ Arbejdsdirektoratet lagt vægt på, at “**intentionerne fra forligspartene i forbindelse med indførelsen af den supplerende hjælp til førtidspensionister i § 27 a, der var del af aftalen om førtidspensionsreformen, var at der skulle suppleres op til fuld førtidspension, uanset at hjælpen ville kunne komme til at overstige kontanthjælpen efter lovens § 25** “.

I forbindelse med dette, ville jeg spørge Socialudvalget om :

Hvem er berettiget til at få supplement op til fuld førtidspension , og hvilke kriterier skal man opfylde for at få en rimelig forsørgelsesydelse efter den gældende lovgivning .( vej. nr. 105, SM A -08-05 ).

Kan minimum grænse på 3.100 kr . som man kun anvender i forhold til brøk-førtidspensionister og som kommunerne så ihærdig førte i livet er acceptabel mht. dansk socialpolitik og er tilstrækkelig for at beskytte brøkpensionister mod social udstødelse og fattigdom.

Vil Socialudvalget tage stilling til og undersøge rådighedsbeløbets rimelighed i forhold til stigende priser på madvarer .

Mener Socialudvalget at rådighedsbeløbet på 3.100 kr. i 2008 ,er tilstrækkeligt og følger med stigende leveomkostninger og kan garantere en rimelig levestandard for brøk-førtidspensionister , som er EU's statsborger (arbejdstager, ATP-bidrag) , i forhold til EU lovgivning om ikke forskelsbehandling og ligebehandlings princippet .

Jeg vil bede om , at offentliggøre denne skrivelse .

Jeg vil bede om skriftlig besvarelse på denne skrivelse.

Venlig hilsen

H.M. Andersen

ps: alle nævnte dokumenter i denne skrivelse kan dokumenteres.