

Europaudvalget

FOLKETINGET



OFFENTLIGT REFERAT

AF 22. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: 9. maj 2008
Tidspunkt: Kl. 10.15
Sted: 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Henrik Høegh (V) næstformand, Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Kim Mortensen (S), Orla Hav (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Hanne Agersnap (SF), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL).

Desuden deltog: Justitsminister Lene Espersen og finansminister Lars Løkke Rasmussen.

FO **Punkt 1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet**

– Tidlig forelæggelse

KOM (2007) 0051

KOM (2007) 0051 – bilag 3 (aktuelt notat af 6/5-08)

KOM (2007) 0051 – bilag 2 (grundnotat af 21/3-07)

KOM (2007) 0051 – svar på spørgsmål 1 (af 14/5-07 om tolkning af dommen om miljøstraffe)

KOM (2007) 0051 – svar på spørgsmål 2 (af 28/6-07 om fælles regler for miljøstraffe)

Rådsmøde 2853 – svar på spørgsmål 1 (af 18/3-08 om en statusoversigt over rammeafgørelser som Kommissionen forsøger at fremme inden for søjle 1)

EU-note (072) – E 4 (note af 28/11-07 om skibsforureningsdommen af 28/10-07)

EU-note (06) – E 71 (note af 19/7-07 om vedtagelse af strafferetlige bestemmelser)

EU-note (06) – E 40 (note af 15/2-07 om fælles strafferegler i miljøsager)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 502 (seneste behandling i EUU 22/2-08)

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 89 (behandlet i EUU 30/11-07)

EUU alm. del (06) – bilag 382 (besvarelse af samrådsspørgsmål A om regeringens holdning til forslaget af 8/6-07)

Formanden gjorde indledningsvis opmærksom på, at Europaudvalgets sekretariat har undersøgt den sag, udvalget nu skal have en orientering om, og fundet ud af, at der er indgået en førstebehandlingsaftale mellem det slovenske formandskab og Europa-Parlamentet om den. Efter at have læst de vejledninger, der er udsendt fra Udenrigsministeriet, mente han, det var uklart, hvordan man skulle administrere reglen om, at Europaudvalget skal spørges, inden der indgås en

førstebehandlingsaftale. I stedet for at skyde på justitsministeren i en procedure-diskussion ville han bruge det som udgangspunkt for en diskussion om, hvordan man får reglerne til at fungere bedre i fremtiden.

Justitsministeren: Jeg takker formanden for, at det ikke bliver mig, man tager en stor principiel drøftelse af proceduren med. Det er primært med udenrigsministeren. Jeg vil dog sige, at der er ikke indgået en aftale. Det er muligt, at der er medlemmer af Europa-Parlamentet, der kan have den opfattelse, men det er nu engang sådan, at EU består af medlemslande, og denne sag har ikke været i Coreper endnu. Coreper har ikke tilsluttet sig førstebehandlingsaftalen. Den er sat på dagsordenen til substansdrøftelse på tirsdag. Så der er altså ikke aftalt noget endnu.

Jeg skal i dag forelægge sagen om miljøstraffedirektivet, som vi forventer, at formandskabet vil søge drøftet på det kommende rådsmøde om retlige og indre anliggender. Det er sat på dagsordenen til orientering. Den er altså ikke sat på til vedtagelse på det rådsmøde, der kommer den 5. og 6. juni.

Jeg forelægger sagen med henblik på forhandlingsoplæg, og når jeg kommer allerede i dag, skyldes det, at formandskabet ønsker, at Coreper på tirsdag skal tilslutte sig den førstebehandlingsaftale, som man vil prøve at indgå med Parlamentet forud for rådsmødet.

Miljøstraffedirektivet drejer sig grundlæggende om at forpligte medlemsstaterne til at gøre en adfærd, som allerede er ulovlig på grund af andre EU-retsakter på miljøområdet, strafbar. Der er altså ikke tale om, at medlemsstaterne forpligtes til at indføre nye forbud eller påbud på miljøområdet.

Man kan sige, at miljøstraffedirektivet stiller sig på skuldrene af de forbud og påbud, som i forvejen følger af andre EU-retsakter, ved at forpligte medlemsstaterne til at gøre det strafbart at overtræde sådanne forbud eller påbud.

Hvis f.eks. habitatdirektivet betyder, at man skal indhente en tilladelse, før man må begynde på et byggeprojekt i et beskyttet levested, vil miljøstraffedirektivet forpligte medlemsstaterne til at gøre overtrædelse af dette påbud strafbart. Men miljøstraffedirektivet fører altså ikke til, at nye former for adfærd i forhold til f.eks. beskyttede levesteder skal forbydes.

Som omtalt i samlenotatet vil direktivet i det store hele forpligte medlemsstaterne til at kriminalisere de samme handlinger, som var dækket af den annullerede rammeafgørelse. Det, som er tilføjet, er ulovlig affaldstransport over grænserne samt den ulovlige betydelige forringelse af beskyttede levesteder.

Jeg kan endvidere nævne, at bestemmelserne om straffetyper og sanktionsniveau, som var med i Kommissionens oprindelige direktivforslag, er udgået i lyset af EF-Domstolens afgørelse i skibsforureningssagen fra efteråret 2007.

Formandskabet vil nu søge at indgå en førstebehandlingsaftale med Parlamentet, så direktivet forhåbentligt kan blive vedtaget snarest.

I det direktivudkast, som skal udgøre grundlaget for aftalen, er der medtaget en række af de ændringsforslag, som Parlamentet har fremsat.

Et af de punkter, hvor formandskabet lægger op til, at man ikke skal imødekomme Parlamentet, handler om beskyttede levesteder. På det punkt har Parlamentet foreslået en bestemmelse, som fastlægger mere konkret, hvilken adfærd inden for habitatdirektivet der skal gøres strafbar.

Netop forholdet til habitatdirektivet har imidlertid været genstand for stor diskussion blandt medlemsstaterne, og selv om blandt andre vi selv har været inde på nogle af de tanker, som ligger bag Parlamentets forslag, er det i lyset af de langvarige drøftelser blandt medlemsstaterne forståeligt, at formandskabet ikke ønsker at ændre direktivudkastet på dette punkt.

FO Fra dansk side agter vi samlet set at tilslutte os udkastet til direktiv i dets nuværende udformning.

Det skyldes navnlig, at direktivet både vil videreføre grundelementerne i den miljørammeafgørelse, som i sin tid faktisk blev foreslået af Danmark, og vil styrke den strafferetlige beskyttelse af miljøet ved at medtage flere ulovlige handlinger under direktivets anvendelsesområde.

På mødet i Coreper har vi derfor tænkt os at støtte formandskabets oplæg til en førstebehandlingsaftale med Parlamentet. Vi vil dog samtidig tilkendegive i Coreper, at hvis det viser sig nødvendigt for at få en aftale på plads, bør formandskabet være imødekommende over for tankerne bag Parlamentets forslag om habitatdirektivet.

Formanden mente, der i realiteten var indgået en førstebehandlingsaftale i onsdags, og at ordlyden af den var kendt, men selvfølgelig bliver den først endelig, når Coreper har tiltrådt den på tirsdag.

Morten Messerschmidt mindede om, at det var en sag, Dansk Folkeparti havde fulgt siden Domstolens noget opsigtsvækkende og kontroversielle afgørelse. Han bad justitsministeren præcisere, hvorved direktivet adskiller sig fra rammeafgørelsen.

Anne Grete Holmsgaard opfordrede justitsministeren til at være proaktiv og offensivt gå ind for, at man følger Europa-Parlamentet med hensyn til habitatdirektivet.

Per Clausen spurgte, hvad der forhindrer, at man også på en række andre områder, hvor EU har truffet afgørelser, kan gå ind og sige, at overtrædelser skal være strafbare – altså at strafferetten kan indarbejdes i sektorpolitikkerne.

Justitsministeren svarede Morten Messerschmidt, at det, vi var meget modstandere af, og som var med i rammeafgørelsen, men er pillet ud i direktivet, var bestemmelserne om straffetyper, straffeniveau, jurisdiktion, udlevering og retsforfølgning. Det syntes vi hørte hjemme i søjle 3. Til gengæld medtager direktivet nogle flere miljøforbrydelser, bl.a. ulovlig affaldssortering. Det skal landene forpligtes til at gøre strafbart.

Hun svarede Anne Grete Holmsgaard, at Danmark faktisk har sympati for Parlamentets forslag vedrørende habitatdirektivet, men mange af de andre medlemslande har sagt, at der må være grænser for, hvor meget vi skal ændre på direkti-

vet. Vort udgangspunkt er, at vi kan acceptere formandskabets forslag, men vi er villige til at gå længere ad den vej, Parlamentet foreslår, hvis formandskabet mener, der er behov for at justere forslaget. Men vi vil ikke lade direktivet falde, hvis vi ikke kan få habitatdirektivet med.

Justitsministeren sagde til Per Clausen, at man ikke bare kan indarbejde straffetretten i sektorpolitikkerne. Det er lige præcis det, som EF-Domstolens afgørelse i skibsforureningssagen går ud på. Miljøministrene kan godt lave miljødirektiver, som siger, at noget skal være strafbart, men det må være op til justitsministrene inden for søjle 3 samarbejdet – altså på mellemstatsligt grundlag – at fastsætte straffens størrelse.

Morten Messerschmidt forstod, at man udvider i bredden, men man afholder sig fra at udvide i dybden, hvilket umiddelbart er godt. Men er det ikke rigtigt forstået, at efter dommen er det muligt inden for søjle 1 også at gå i dybden i et nyt direktiv.

Bjarne Laustsen pegede i relation til farligt affald på, at der er kommet nye regler herhjemme om elektronikskrot, men samtidig er priserne steget, så det kan betale sig at eksportere skrottet til andre lande, hvor de bare brænder det af og bruger metallerne. Derfor mente han, det var vigtigt, at vi får fælles regler.

Anne Grete Holmsgaard syntes heller ikke, vi skal lade det falde på, om vi får habitatdirektivet med, men der kommer mere og mere pres på vore naturlige ressourcer, og derfor er det vigtigt, at man også tager fat på beskyttelsen, når det drejer sig om nationale straffebestemmelser.

Per Clausen havde svært ved at se meningen med direktivet, hvis det blot siger, at noget skal være strafbart, men overlader til de enkelte lande, om de kun vil gennemføre små eller symbolske straffe.

Justitsministeren svarede Morten Messerschmidt, at man ikke bagefter kan komme med forslag, der går i dybden. Hun tilføjede, at det hele tiden har været den danske tolkning af EU-retten.

Hun svarede Bjarne Laustsen, at håndteringen af affald var miljøministerens område.

Hun var glad for Anne Grete Holmsgaards udtalelse og gentog, at hvis der skal foretages ændringer for så vidt angår habitatdirektivet for at imødekomme Europa-Parlamentet, ser vi det gerne.

Hun svarede Per Clausen, at når det gælder noget så afgørende som straffetretten og retsplejeloven, synes vi, regelfastsættelsen skal foregå i det rigtige regi.

Hanne Agersnap pegede på, at der er kommet nogle bestemmelser ind om, at sanktionerne skal være effektive, stå i et rimeligt forhold til overtrædelsen og have en afskrækkende virkning. Hun spurgte, hvem der vurderer, om disse betingelser er opfyldt.

Morten Messerschmidt gik ud fra, at det, justitsministeren sagde, måtte være den danske regerings holdning, idet han henviste til en udtalelse fra kommissionsformand Barroso fra den 12. december 2005, hvori han taler om "criminal sanctions".

Per Clausen var helt med på, at man har forsøgt at begrænse skaderne, men så vidt han forstod, blev de begrænset af EF-Domstolen, ikke af direktivet.

Justitsministeren sagde, at de formuleringer, Hanne Agersnap havde læst op, var helt sædvanlige formuleringer. I sidste ende er det EF-Domstolen, der fortolker dem. Hvis vi på et område synes, der er behov for fælles regler, kan justitsministrene træffe en rammeafgørelse inden for søjle 3, altså på mellemstatsligt grundlag.

Hun svarede Morten Messerschmidt, at Kommissionen var blevet klogere og nu mente det, som vi hele tiden havde ment, og som de fleste af de andre medlemslande også havde ment, nemlig at de nærmere straffebestemmelser skal aftales inden for søjle 3 samarbejdet.

Hun sagde til Per Clausen, at da rammeafgørelsen blev annulleret i 2005, opstod der et hul, som direktivet nu lukker. Adfærden er i forvejen ulovlig, men nu bliver medlemslandene forpligtet til at gøre den strafbar. Det lægger et politisk pres på de enkelte lande.

Morten Messerschmidt tog justitsministerens svar som en bekræftelse på, at der foregår en slags forfatningskamp mellem Kommissionen på den ene side og en række medlemslande på den anden side.

Justitsministeren ville ikke bruge ordet forfatningskamp, men landene havde altså haft en anden opfattelse end Kommissionen, og EF-Domstolen har givet dem ret.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Dansk Folkeparti og Enhedslisten havde udtalt sig imod det.

Formanden tilføjede, at Europaudvalget ville følge op på, hvordan man får præciseret bestemmelserne, således at Europaudvalget kommer ind så tidligt som muligt, inden der indgås en førstebehandlingsaftale.

Punkt 2. Rådsmøde nr. 2866 (økonomi- og finansministre) den 14. maj 2008

Finansministeren: Jeg kan gøre det relativt kort, for situationen er, at de ager, jeg forelægger her i dag, alle er til orientering.

Sagen vedrørende revisionsrettens særberetning om det administrative moms-samarbejde er taget af dagsorden.

Jeg har i øvrigt ingen bemærkninger til sagerne om ændringsbudgetterne nr. 3 og nr. 4 til EU's budget for 2008.

Jeg kan henvise til de aktuelle notater for sagernes nærmere indhold.

Jeg vil nu løbe dagsordenens øvrige punkter igennem – givet den udrensning, jeg her lige har foretaget.

Jeg kan i øvrigt orientere om, at der i forlængelse af mødet og uden for Økofins dagsorden vil blive afholdt et møde med kandidatlandene – altså Kroatien, Tyrkiet og Den tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien – hvor førtiltrædelsesprogrammerne for disse lande vil blive drøftet.

Der vil blive udarbejdet konklusioner om landenes programmer i den forbindelse.

1. Kvaliteten af de offentlige finanser: Effektiviteten i de offentlige udgifter til sociale overførsler og uddannelse

– Rådskonklusioner

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 3)

Finansministeren: Der ventes vedtaget et sæt rådskonklusioner om efficiens og effektivitet i sociale udgifter. Konklusionerne tager afsæt i en drøftelse af emnet på det uformelle økofinrådsmøde den 4.-5. april. Der er tale om et ganske bredt emne, og udkastet til rådskonklusioner er holdt i forholdsvis generelle vendinger.

Den økonomisk-politiske komité og Kommissionen anmodes om at forsætte arbejdet med at forbedre målingen og analysen af kvaliteten af offentlige finanser.

Regeringen støtter udkastet til rådskonklusioner.

Kim Mortensen så, at regeringen havde fået sneget ind, at "det skal kunne betale sig at arbejde" – et slogan som regeringen benytter til at forringe supplerende dagpenge og foretage indgreb på kontanthjælpsområdet – og gjorde derfor opmærksom på, at den danske flexicuritymodel ikke blot drejer sig om at have et fleksibelt arbejdsmarked, men også bygger på et højt understøttelsesniveau og et højt uddannelsesniveau.

Bjarne Laustsen beskæftigede sig også med den danske flexicuritymodel, som regeringen rejser rundt i verden og reklamerer for, og betegnede det som fuldstændig uforståeligt, at regeringen har fremlagt et lovforslag, som vil forringe vilkårene for 22.000 ufaglærte, heraf 16.000 kvinder, som ikke har heltidsjob, men kun kan få et job midt i ugen, f.eks. i fiskeindustrien, hvor man er afhængig af råvarer.

Formanden ville ikke afskære finansministeren fra at svare på Bjarne Laustsens spørgsmål, men gjorde opmærksom på, at man i Europaudvalget normalt holder sig til de europæiske anliggender.

Finansministeren sagde i anledning af de mere generelle politiske tilkendegivelser, der var kommet om flexicuritymodellen, at han mente, modellen klarer sig fint på trods af de moderate forandringer i de danske regler om supplerende dagpenge. Han var enig i, at når man taler om mobilitet, drejer det sig om at finde den rigtige balance mellem fleksibilitet og sikkerhed.

Per Clausen bad finansministeren bekræfte, at der er fuldstændig parallelitet mellem EU's politik og den danske regerings politik – også når det drejer sig om forringelser.

Hanne Agersnap pegede på, at det netop er sikkerheden, der gør, at arbejdskraften får mod til at flytte sig og prøve et jobskifte.

Kim Mortensen opfordrede regeringen til at nedtone den del af flexicuritymodellen, der drejer sig om incitamenter, og at betone den del, der handler om et højt dagpengeniveau og uddannelsesdimensionen.

Svend Auken fremhævede, at der i den økonomiske teori ikke er noget, der hedder en gratis frokost. Det koster penge at have en flexicuritymodel.

Finansministeren troede ikke, der var nogen uenighed om flexicuritymodellen, hvis man bevægede sig på et tilstrækkelig højt abstraktionsniveau, og mente, den står sig internationalt på trods af de nuancer, der er i opfattelsen af, hvor præcis balancen mellem sikkerhed og fleksibilitet skal ligge i Danmark.

2. (Evt.) Investeringsfacilitet for Vestbalkan

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 6)

Finansministeren: Økofin ventes at opnå enighed om at øge harmonisering og effektivisering af eksisterende europæiske finansieringsinstrumenter på det vestlige Balkan. Kommissionen har fremsat et forslag om oprettelse af en ramme for investeringer i regionen.

En styregruppe bestående af Den Europæiske Investeringsbank, Den Europæiske Bank for Genopbygning og Udvikling, Europarådets Udviklingsbank, Kommissionen og EU-landene skal planlægge og iværksætte initiativer, der øger koordinering og samarbejde mellem investeringsfaciliteter på det vestlige Balkan.

Blandt de direktiver, der overvejes, er:

- 1) samling af gavebistand til infrastrukturprojekter – muligvis i en fælles fond;
- 2) oprettelse af en fælles hjemmeside, der giver ansøgerne bedre overblik over finansieringsmuligheder; og
- 3) indførelse af ét enkelt kontaktpunkt for ansøgere, altså en One Stop Shop facilitet.

Generelt støtter vi initiativer, der øger harmonisering af EU's investeringsinstrumenter på det vestlige Balkan. Der er mange aktører, og at koordinere eksisterende instrumenter kan være en god idé. Det er vigtigt, at det sker, uden at der oprettes nye faciliteter, idet overlapning og konkurrence mellem EU's investeringsaktiviteter bør undgås. Vi tror, at der kan være en god idé i at samtænke og koordinere de værktøjer, der er til rådighed allerede nu.

3. Finansielle tjenester

a) Finansiell stabilitet: Tilsyn, herunder ajourføring af køreplanerne

– Rådskonklusioner

Rådsmøde 2866 – bilag 5 (tillæg til samlenotat)

Rådsmødereferater:

EUU alm. del (071) – bilag 35, side 20 (seneste behandling i EEU 5/10-07)

Lamfalussy-proceduren

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 33 (seneste behandling i EEU 30/11-07)

EUU alm. del (06) – bilag 330, side 1168 (behandlet i EEU 2/5-07)

Finansministeren: Der forventes en vedtagelse af rådskonklusioner om EU's rammer for finansielt tilsyn og finansiell stabilitet.

Emnet har været berørt hyppigt i løbet af det seneste år, og konklusionerne samler op på en række elementer, der sigter på at styrke tilsynet med grænseoverskridende finansielle virksomheder og på at understøtte den finansielle stabilitet i medlemslandene. Behovet for at justere de eksisterende rammer er opstået, fordi banker i stigende grad driver grænseoverskridende virksomhed.

Tilsynsindsatsen søges styrket ved øget konvergens og tættere samarbejde mellem de nationale tilsyn. Dette søges opnået ad tre veje i udkastet til rådskonklusioner:

1. Medlemslandene skal indføre en europæisk dimension i de nationale tilsyns mandater inden midten af 2009. Dette tiltag har blandt andet til hensigt at sikre, at tilsynet i et land er opmærksom på effekterne på den finansielle stabilitet i andre lande i EU som følge af eventuelle tiltag – altså at man ser ud over egne landegrænser.
2. De europæiske tilsynskomiteer – som er samarbejdskomiteer mellem de nationale tilsyn – skal have en tydeligere og mere ensartet beskrivelse af deres opgaver.
3. Indsatsen i forhold til konkrete grænseoverskridende banker skal forbedres ved at de såkaldte tilsynskollegier udvides og styrkes. Et tilsynskollegium er et forum, hvor repræsentanter fra de nationale tilsyn samarbejder om tilsynet med én specifik grænseoverskridende finansiell aktivitet.

De øvrige tiltag, der foreslås for at understøtte den finansielle stabilitet i medlemslandene, er:

1. En ny samarbejdsaftale mellem finansministerier, centralbanker og finanstillsyn i EU vedrørende finansiell stabilitet og krisehåndtering. I aftalen lægges vægt på forberedelse af krisesituationer i normale tider. Aftalen ventes offentliggjort, når alle parter har skrevet under, hvilket muligvis vil ske i forbindelse med det kommende økofinrådsmøde.

2. En kriseøvelse for hele EU-området i 2009 for at teste rammerne for krisehåndtering og efterfølgende eventuelt justere dem i relevant omfang.

3. Overvejelser om mulige ændringer og harmoniseringer af indskydergarantiordningerne.

Regeringen støtter rådskonklusionerne.

b) Formidling af finansiel viden

– *Rådskonklusioner*

KOM (2007) 0808

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (06) - bilag 330, side 1166 (seneste behandling i EUU 2/5-07)

Finansministeren: Der ventes vedtaget rådskonklusioner om formidling af finansiel viden.

I udkastet til konklusionerne hilses Kommissionen meddelelse fra december 2007 velkommen, og Kommissionens videre arbejde med emnet støttes.

Øget viden blandt forbrugerne om finansielle produkter vil kunne give konkrete fordele for den enkelte forbruger, når man skal træffe finansielle valg, og vil i større målestok kunne bidrage til at skabe nogle mere velfungerende finansielle markeder, hvor der er mere effektiv konkurrence.

Regeringen støtter forslaget til rådskonklusioner.

c) (Evt.) Hvidbog om realkredit

– *Rådskonklusioner*

KOM (2007) 0807

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 13)

KOM (2007) 0807 – bilag 1 (grundnotat af 25/2-08)

Finansministeren: Kommissionen har offentliggjort en hvidbog om integrationen af EU's realkreditmarkeder og konstaterer bl.a., at markederne i dag er relativt opsplittede, og at der potentielt er væsentlige samfundsøkonomiske gevinster ved at fremme yderligere integration.

Konklusionen i hvidbogen er, at yderligere konsekvensanalyser og høringer af de interesserede parter er nødvendige, før Kommissionen kan foreslå konkrete tiltag og regulering.

På det kommende økofinrådsmøde forventer jeg en vedtagelse af rådskonklusioner, der opfordrer Kommissionen til at fortsætte arbejdet. Det er altså i høj grad en proces, der er i gang.

Regeringen støtter rådskonklusionerne.

Henrik Høegh gjorde opmærksom på, at vi har en meget grundig realkreditvurdering i Danmark, og spurgte, om vi ved en integration af realkreditten risikerer at få en mindre kurs på værdipapirene, eller at belåningsgrænserne bliver lavere.

Finansministeren mente, det var alt for tidligt at sige noget om hvidbogens betydning for realkreditten i Danmark, idet sagen kun er i sin vorden. I øvrigt mente han, vi har et meget effektivt og konkurrencedygtigt realkreditsystem i Danmark, som det er værd at stå vagt om.

Svend Auken manede til en vis tilbageholdenhed med hensyn til inden for realkreditten at tage ved lære af de eksperimenter, man har foretaget i andre lande, idet de mange gange var gået rivende galt.

4. Dialoger med tredjelande: Økonomiske og finansielle anliggender

– *Politisk drøftelse*

Rådsmøde 2866 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)

Rådsmødereferat:

EUU alm. del (071) – bilag 35, side 19 (seneste behandling i EUU 5/10-07)

EUU alm. del (06) – bilag 415, side 1621 (behandlet i EUU 29/6-07)

Finansministeren: Kommissionen ventes at orientere om udviklingen i dialogen med tredjelande på det økonomiske og finansielle område. Jeg forventer, at vi skal drøfte det kommende EU-USA topmøde og ASEM finansministermødet mellem EU og de sydøstasiatiske ASEAN-lande plus Kina, Japan og Korea.

Med hensyn til dialogen med USA på det finansielle område har oprettelsen af et transatlantisk økonomisk råd medvirket til, at det bl.a. er lykkedes at få en aftale med de amerikanske myndigheder om anerkendelse af de internationale regnskabsstandarder for europæiske virksomheder, der opererer i USA. De internationale regnskabsstandarder anvendes af alle børsnoterede europæiske virksomheder.

Regeringen støtter EU's internationale samarbejde med tredjelande, ikke mindst i forhold til øget transatlantisk integration på det økonomiske, finansielle og reguleringsmæssige område.

Svend Auken kunne naturligvis glæde sig over, at man nu havde fået aftalt harmoniserede regnskabsstandarder med USA, men ville finde det nok så interessant, hvis man diskuterede den fuldstændig ansvarsløse økonomiske politik, der føres i USA, hvilket har medført et kraftigt fald i dollarkursen. Det virkede, som om man gik uden om de virkelig store problemer.

Finansministeren svarede, at det fortrinsvis var en teknisk diskussion, man havde med USA. Han mente, det ville føre for vidt, hvis man i Europaudvalget skulle diskutere virkningerne af den amerikanske penge- og finanspolitik.

Svend Auken mente, der var tale om en makroøkonomisk diskussion om de finansielle institutioners stabilitet. Derfor undrede det ham, at man beskæftigede sig med den kinesiske valutakurs, men ikke med dollarkursen og den økonomiske politik, USA førte.

5. Skat

a) Bekæmpelse af momssvig

– Rådskonklusioner

KOM (2008) 0109

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 18)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 179, side 556 (seneste behandling i EUU 29/2-08)

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 40 (behandlet i EUU 30/11-07)

EUU alm. del (06) – bilag 380, side 1379 (behandlet i EUU 1/6-07)

Finansministeren: På mødet den 4. marts drøftede Økofin perspektiverne i at ændre momsopkrævningssystemet, herunder at indføre såkaldt "generel omvendt betalingspligt" med henblik på at forbedre mulighederne for at bekæmpe momssvig.

Som noget nyt ventes formandskabet at foreslå en opfordring til Kommissionen om at fremsætte forslag om et pilotprojekt i Østrig angående generel omvendt betalingspligt for moms under den betingelse, at pilotprojektet ikke vil forpligte medlemsstaterne til at indføre denne foranstaltning som et led i en eventuel fælles ordning.

Regeringen støtter udkastet til rådskonklusioner.

Hanne Agersnap forstod, at regeringen i princippet støtter bekæmpelse af momssvig, men i øvrigt er ret negativ over for alle Kommissionens forslag. Regeringen ender dog med at sige, at den ikke vil modsætte sig, at man prøver modellen med generel omvendt betalingspligt i et pilotprojekt i Østrig. Hun syntes, det var en interessant tanke, og ville gerne have emnet belyst nærmere i et notat.

Finansministeren bekræftede, at regeringen ikke vil modsætte sig det østrigske pilotprojekt, men var forbeholden over for ideen om generel omvendt betalingspligt, idet man så skal overvåge hver enkelt transaktion. Han ville gerne fremsende et analytisk notat om de forskellige teoretiske modeller for moms kontrol, idet der er tale om et meget komplekst område.

Udg. b) (Evt.) Revisionsrettens særberetning om det administrative momssamarbejde

– Rådskonklusioner

Rådsmøde 2866 – bilag 6 (tillæg til samlenotat)

Finansministeren: Punktet er udgået af dagsordenen.

c) Beskatning af opsparing

– *Rapport fra Kommissionen*

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 25)

Finansministeren: Kommissionen ventes at give en orientering om den foreløbige rapport om erfaringerne med rentebeskatningsdirektivet.

Erfaringerne har været overvejende positive, men på enkelte punkter konstateres det, at direktivets anvendelsesområde er mere begrænset, end hvad der var hensigten, da direktivet i sin tid blev vedtaget, hvilket skete under dansk formandskab.

I den foreløbige rapport, som i øvrigt er uformel, redegør Kommissionen for en række ændringer til direktivet, som er under overvejelse. Nogle af disse ændringer er tekniske justeringer, mens andre er af mere principiel karakter.

Økofin ventes at tage Kommissionens orientering til efterretning, og muligvis drage rådskonklusioner herom.

d) (Evt.) God regeringsførelse på skatteområdet

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 27)

Finansministeren: Økofin skal drøfte udkast til rådskonklusioner om at indsætte en skatteklausul i relevante aftaler mellem på den ene side Fællesskabet og dets medlemsstater og på den anden side tredjelande og tredjelandsgrupper.

Skatteklausulens hensigt er at tilskynde parterne til at forbedre det internationale samarbejde på skatteområdet.

Tanken er, at Kommissionen skal medtage skatteklausulen som et element i forhandlingerne om aftaler på bredere områder med tredjelande og tredjelandsgrupper.

Klausulen indeholder ikke præcise retningslinjer for, hvordan samarbejdet på skatteområdet skal foregå. Det må således afklares ved selve forhandlingerne om skatteaftalerne.

Regeringen støtter indarbejdelsen af sådanne skatteklausuler i aftaler med tredjelande.

Hanne Agersnap spurgte, hvilke tredjelande vi vil diskutere skatter med. Drejer det sig f.eks. om ulandene?

Finansministeren svarede, at det bl.a. drejer sig om områder som Hong Kong og Singapore.

6. Udviklingsstrategi for toldunionen

– *Rådskonklusioner*

KOM (2008) 0169

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 29)

Finansministeren: Med vedtagelsen af moderniseret toldkodeks og beslutningen om papirløse rammer for told og handel – også kaldet e-told – er der igangsat en reformproces i toldunionen, herunder med et særligt fokus på organisation og personale.

Udkastet til rådskonklusioner understreger, at toldmyndighederne både skal vedligeholde balancen mellem sikkerhedshensyn og beskyttelse af EU's finansielle interesser samt understøtte den lovlige handel og den europæiske økonomis konkurrenceevne.

Konklusionerne peger på, at for at nå disse mål må toldmyndighederne foretage tilstrækkelige investeringer i kompetenceudvikling og ressourcer. Endelig opfordrer konklusionerne til, at Kommissionen i nært samarbejde med medlemslandene udvikler en strategi for at nå målene.

Regeringen støtter udkastet til rådskonklusioner.

7. Kommissionens foreløbige forslag til EU's budget for 2009

– *Forelæggelse ved Kommissionen*

SEK [2008] 0514

Rådsmøde 2866 – bilag 1 (samlenotat side 33)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (072) – bilag 179, side 555 (seneste behandling i

EUU 29/2-08)

Finansministeren: Kommissionen vil på mødet fremlægge sit foreløbige forslag til EU's budget for 2009. Budgetforslaget blev offentliggjort den 6. maj.

Forslaget om 2009-budgettet er baseret på aftalen om de finansielle perspektiver for 2007-2013, som vi jo for nylig har haft lejlighed til at drøfte på et møde her i udvalget og også i kredsen af partier.

Hovedpunkterne i budgetforslaget er følgende:

Der afsættes 134,4 mia. euro i forpligtelsesbevillinger, hvilket er en stigning på 3,1 pct. i forhold til 2008.

Omvendt falder betalingsbevillingerne i 2009-budgettet med 3,3 pct. til 116,7 mia. euro. Faldet skyldes primært nedsatte betalingsbevillinger til strukturfondene.

På forskningsområdet stiger forpligtelsesbevillingerne med 5,5 pct. og betalingsbevillingerne med 5,3 pct.

Til forvaltning af naturressourcer, dvs. primært landbruget, øges forpligtelsesbevillingerne med 3,5 pct., mens betalingsbevillingerne øges med 3,0 pct. Den direkte støtte stiger 6,6 pct., primært som følge af fortsat indfasning af direkte støtte til de nye medlemsstater.

For denne budgetkategori skal man holde sig for øje, at dette budgetforslag for 2009 sammenligner forpligtelses- og betalingsbevillingerne med det senest opdaterede budget for 2008, hvori bevillingerne til landbrug er nedjusteret væsentligt i forhold til budgetforslaget for 2008 fra maj 2007. Det mest retvisende er måske derfor nok at sammenligne det netop offentliggjorte budgetforslag for 2009 med budgetforslaget for 2008 – altså ikke det senest reviderede, men det oprindelige. En sådan sammenligning viser en stigning i forpligtelsesbevillinger på 2,2 pct. og i betalingsbevillingerne på 0,1 pct.

På det eksterne område øges forpligtelsesbevillingerne med 1,7 pct., mens betalingsbevillingerne falder med 6,6 pct. Bevillingen til den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik stiger med ca. 30 pct. i overensstemmelse med de finansielle perspektiver for perioden 2007-13. Budgettet tager forbehold for behov for yderligere midler til Palæstina/Mellemøsten og Kosovo.

Forpligtelses- og betalingsbevillinger til administration stiger med 5 pct. i forhold til 2008, hvilket primært skyldes oprettelsen af 250 nye stillinger begrundet i udvidelsen.

Det, der er tale om på onsdag, er jo en orientering om Kommissionens budgetudspil. Jeg vil naturligvis på behørig vis indhente mandat vedrørende budgettet forud for rådets første læsning af budgetforslaget, som er den 17. juli 2008.

Jeg kommer altså her og indhenter mandat på et senere tidspunkt, og jeg ville sådan set sætte pris på, at vi kunne tage den store budgetdebat ved den lejlighed. Men nu har jeg trukket hovedlinjerne op.

Formanden gjorde opmærksom på, at på dansk hedder det ikke "første læsning", men "første behandling".

Morten Messerschmidt forstod, at regeringen i relation til det forelagte budget ville indskærpe budgetdisciplin, men spurgte, om den ikke på mødet ville sige noget om landbrugsstøtten og strukturfondene, som det er regeringens politik på længere sigt at afvikle.

Finansministeren bekræftede, hvad der var regeringens langsigtede mål med hensyn til landbrugsstøtten, mere målretning af strukturfondene osv., men sagde, at i relation til de enkelte års budgetter er det mere relevant at nævne budgetdisciplin.

8. Kommissionens ændringsforslag nr. 3 til EU's budget for 2008

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2008) 0201

Rådsmøde 2866 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

Finansministeren nævnte ikke dette punkt.

Morten Messerschmidt nævnte, at Microsoft havde fået nogle meget store bøder for overtrædelse af traktatens artikel 82, men at det tilsyneladende ikke havde haft nogen effekt. Derfor spurgte han, hvilke overvejelser regeringen gjorde sig om gennem højere bødekra v eller på andre måder at sikre konkurrencen.

Finansministeren måtte for så vidt angår Microsoftsagen henvise til erhvervsministeren, hvis ressort det er.

9. Kommissionens ændringsforslag nr. 4 til EU's budget for 2008

– *Vedtagelse*

KOM (2008) 0203

Rådsmøde 2866 – bilag 3 (tillæg til samlenotat)

Finansministeren nævnte ikke dette punkt.

10. Eventuelt

Morten Messerschmidt henviste til finansministerens kronik onsdag i Berlingske Tidende, hvor han lovpriste euroen, og spurgte, hvornår regeringen vil løfte sløret for, hvad der er regeringens strategi med hensyn til folkeafstemninger. Helt konkret ville han gerne vide: Hvad er det, vi skal stemme om hvornår?

Formanden ville ikke afskære finansministeren fra at svare på spørgsmålet om folkeafstemning om euroen, men gjorde opmærksom på, at Europaudvalget har bestilt en undersøgelse, som vil være færdig i slutningen af juni.

Finansministeren sagde, at han ikke var regeringens strateg, og diskussionen om, hvornår vi skal have en folkeafstemning om euroen må tages et andet sted. I sin kronik havde han blot argumenteret for, at vi skulle slutte os til euroen, hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med regeringsgrundlaget.

Morten Messerschmidt beklagede, at regeringen lurepassede med hensyn til tidspunktet for en afstemning om en ophævelse af det danske euroforbehold, når finansministeren i Berlingske Tidende slår til lyd for, at vi skal afskaffe kronen.

Finansministeren gjorde opmærksom på, at han i sin kronik blot havde lagt nogle iagttagelser frem i debatten, så læserne kunne tage stilling til, om de ønskede euroforbeholdet ophævet. Det så han som et led i folkeoplysningen.