

---

---

## NOTAT

---

---

Til: Folketingets Europa-udvalg. J.nr.: 400.A.5-3-4-323.

CC: Bilag: 1

Fra: Udenrigsministeriet Dato: 15. maj 2008

Emne: EF-Domstolen: Dansk intervention i sag T-399/07, Basell Polyolefine mod Kommissionen - aktindsigt i Kommissionens beslutning i konkurrencesag.

---

### Baggrund

Sagsøger, Basell Polyolefine, har den 31. oktober 2007 anlagt sag mod Kommissionen ved Retten i Første Instans med påstand om, at Kommissionens beslutning af 23. August 2007 om at nægte sagsøgeren aktindsigt i Kommissionens dokumenter vedrørende beslutningen i sag COMP/E-2/37.857 – Organiske peroxider, erklæres ugyldig, subsidiært at beslutningen erklæres ugyldig for så vidt som den også giver delvist afslag på aktindsigt i dokumenter.

Sagsøger gør gældende, at der er sket en tilsidesættelse af artikel 2, stk. 1 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, herefter forordning om aktindsigt. Sagsøger har som juridisk person med hjemsted i en medlemsstat ret til aktindsigt i Kommissionens dokumenter, og denne ret efter artikel 2, stk. 3 omfatter også dokumenter, der anmodes om inden for rammerne af en kartelsag.

Der er sket en tilsidesættelse af artikel 4, stk. 2 første og tredje led, i forordning om aktindsigt, da imødekommelse af aktindsigtsanmodningen ikke ville skade objektive beskyttelsesværdige forretningsmæssige interesser, og da der i øjeblikket ikke pågår undersøgelser i forbindelse med den omhandlede kartelsag. Der er en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af de anmodede dokumenter.

Nægtelse af aktindsigt i de anmodede dokumenter er derudover en tilsidesættelse af artikel 255, stk. 1 i EF-traktaten. Beslutningen tilsidesætter endvidere artikel 6, stk. 2 i EU-traktaten, jf. artikel 42 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.

Der foreligger en tilsidesættelse af artikel 4, stk. 6, jf. artikel 4, stk. 2 i forordning om aktindsigt, da sagsøgeren i det mindste har krav på delvis aktindsigt i de pågældende dokumenter. Endelig

er disse bestemmelser tilsidesat derved, at Kommissionen har undladt at opfylde sin pligt til at foretage en konkret og individuel bedømmelse af hvert enkelt dokument.

#### Sagens betydning for Danmark

Mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet for Danmark. Spørgsmål om fortolkningen af aktindsigtsforordningen tillægges derfor stor vægt.

Fra dansk side er det vedholdende for Domstolen gjort gældende, at undtagelsesbestemmelser i forordning om aktindsigt skal fortolkes indskrænkende, og at alle anmodninger om aktindsigt, skal behandles og vurderes konkret.

Der er afgivet dansk skriftligt indlæg i sagen i overensstemmelse med ovennævnte retningslinjer.

Udenrigsministeriet/EU-retskontoret