

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

Vi mener ikke, at der siden 2005 er opnået nye erfaringer eller viden, der gør, at der er grund til at gå imod Kulegravningsudvalgets anbefalinger. Vi har dog fundet anledning til at ændre på reglerne på enkelte områder inden for opbevaring af fyrværkeri. Disse ændringer går ikke imod Kulegravningsudvalgets anbefalinger.

Min kommentar:

- *Der har været god anledning til at opsamle nye erfaringer og ny viden siden 2005. Dels i form af flere landes ændringer af reglerne – og dels, desværre, på baggrund af flere alvorlige ulykker med fyrværkeri, de seneste i Australien, Tyrkiet og Kina.*
- *Branchen har vel ikke bedt om, at de nye regler skal gå mod Kulegravningsudvalgets anbefalinger?*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

Sikkerhedsstyrelsen ændrer ikke på, at der i reglerne er indarbejdet Forsvarets regler for beregning af sikkerhedsafstande ved store oplag. Disse regler blev indført i 2005 efter Kulegravningsudvalgets anbefalinger. Forsvaret har regler for sikkerhedsafstande ved opbevaring

Min kommentar:

- *Der er kun medtaget dele af forsvarets regler for 1.3. og ingen for 1.4.G.*
- *En række af Forsvaret afstandskrav er tilsidesat i reglerne, hvor der opereres med markant lavere afstandskrav f.eks. i forbindelse med offentlige parkeringspladser.*
- *Et andet eksempel er, at Forsvarets regler om, at oplag i flere, tætstående containere, beregnes som ét oplag, heller ikke indarbejdet.*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

af 1.3G-klassificeret fyrværkeri, men ikke for 1.4G. Ved opbevaring af fyrværkeri i detailleddet skal vi understrege, at der ikke anvendes Forsvarets regler, men derimod faste afstande til andre aktiviteter, fx naboer.

Min kommentar:

- *Her savnes et argument/reference for, at de gældende regler for sikkerhedsafstande er tilstrækkelige samt at der er fokus på andet end naboer.*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

Som nævnt i vores tidligere brev til dig, er mere end 90 % af det nytårsfyrværkeri, der markedsføres i Danmark, klassificeret som 1.3G og ikke som 1.4G eller 1.4S. Da vi ikke har kunnet konstatere i praksis, at branchen som helhed har villet arbejde hen imod markedsføring af fyrværkeri med den lavere klassificering, har vi vurderet, at der er store fordele ved at forenkle reglerne. De bliver mere forståelige for butikkerne, der skal leve op til dem, og for beredskaberne, der skal forvalte dem.

Min kommentar:

- *Sikkerhedsstyrelsens bevæggrund skal primært tage afsæt i sikkerheden. Det kan ikke være afgørende, hvordan branchen arbejder.*
- *Det nytter ikke meget, at reglerne er forståelige, hvis de er utilstrækkelige.*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:**Danmark har regler, der modsvarer risikoen**

Vi har ikke villet ændre på, at vi i Danmark tillader forbrugerne at anvende 1.3G-klassificeret fyrværkeri. De regelændringer, der skete i 2005, betød, at det største og farligste fyrværkeri blev forbudt at købe for den almindelige forbruger. Samtidig betød det en total omvæltning for branchen, der kun fik kort tid til at indrette sig efter disse nye skrappe regler. Vi har ikke fundet den sikkerhedsmæssigt begrundede anledning til allerede igen at stramme så væsentligt yderligere op, som et forbud mod at anvende 1.3G-klassificeret fyrværkeri vil være.

Min kommentar:

- *Jeg argumenterer ikke for et generelt forbud mod 1.3G – blot for forsvarlige sikkerhedsbestemmelser i forbindelse med oplag – evt. ved anvendelse af det beregningssystem, branchen selv har præsenteret.*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

Den primære sikkerhedsmæssige forskel på 1.3G og 1.4G klassificeret fyrværkeri er ved transport og opbevaring og ikke i selve anvendelsen. Vores regler for opbevaring af fyrværkeri uden for detaileddet tager udgangspunkt i denne forskel i klassificering. Forbrugernes sikkerhed ved anvendelse af fyrværkeri relaterer sig mere til fyrværkeriets konstruktion, type og kvalitet og ikke mindst, om det anvendes korrekt og ikke misbruges.

Min kommentar:

- *Forklaringen giver ikke dokumentation for, at Sikkerhedsstyrelsen har taget tilstrækkeligt hensyn til sikkerheden for ansatte i detaileddet, ansatte inden for transport, kunder i detaileddet samt borgere i risikabel fysisk nærhed af større oplag, f.eks. på p-pladser.*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

Der er meget forskellige holdninger til forbrugerfyrværkeri blandt EU-landene. Vi har deltaget aktivt i arbejdsgrupper om Direktivet for markedsføring af pyrotekniske artikler for at få indflydelse på det kommende regelsæt og for at få større indsigt i de andre landes holdninger. Danmark har ikke den mest restriktive regulering af fyrværkeriområdet, men så absolut heller ikke den mest lempelige.

Min kommentar:

- *Udsagnet savner dokumentation.*
- *Det internationale samarbejde for markedsføring af pyrotekniske artikler relateres til standardisering for konstruktion, kemikaliesammensætning, mærkning etc.. Indtil videre er oplag ikke en del af samarbejdet..*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:**De kommunale beredskabers rolle**

Du skriver, at de fremtidige regler på fyrværkeriområdet svækker sikkerheden, og du stiller spørgsmålstegn ved, om de kommunale beredskaber er i stand til at forvalte reglerne. I november 2005 fik de kommunale beredskaber opgaven at udstede tilladelser til eksempelvis opbevaring af fyrværkeri, og vi mener, at de er meget kompetente til at løfte denne opgave. Hvad opbevaring i detaileddet angår, må de kommunale beredskaber kun foretage vurderinger på tre forhold:

- De må vurdere på afstand og adskillelse mellem containere.
- De må vurdere på krav til udslyngningsgitre på containere.
- De må vurdere på krav til sprinkling i containere.

Min kommentarer:

- *Der stilles spørgsmålstegn ved, om de kommunale beredskaber har den fornødne, klare viden, de skal bruge for at foretage de nævnte skøn/ vurderinger – **ikke** ved deres kompetence generelt.*
- *Det ses ikke nævnt i Bekendtgørelsen, at de lokale Beredskaber kan foretage skøn i relation til udslyngningsgitre samt sprinkling i containere.*
- *Det er meget uheldigt, at styrelsen tildeler de kommunale Beredskaber mulighed for skøn på elementer, der har afgørende indvirkning på en ulykkes forløb.*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

Vi vurderer, at disse forhold ikke udgør en væsentlig sikkerhedsrisiko for de omkringboende, men har betydning for brandsmitte, dvs. om flere containere kan blive omfattet af en eventuel brand, inden for selve oplaget. De kommunale beredskaber skal ikke bedømme og har ingen indflydelse på sikkerhedsafstanden mellem containere med fyrværkeri og de omkringboende naboer. Disse afstande er fastlagt i reglerne og kan kun fraviges med accept fra Sikkerhedsstyrelsen.

Min kommentar:

- *I forbindelse med brandsmitte burde det være indlysende, at den interne sikkerhedsafstand, udslyngningsgitre samt sprinkler er afgørende. Netop derfor er det bekymrende, at Styrelsen har valgt at lade de lokale beredskaber foretage skøn på disse afgørende elementer.*
- *Implicit heri ligger naturligvis, at der ikke kan forventes et ensartet sikkerhedsniveau i de forskellige kommuner. Dette er ikke rimeligt hverken for sikkerheden eller branchen.*
- *Svaret rummer ikke dokumentation af, at de kommunale beredskaber er tilstrækkeligt grundigt informeret om reglerne.*

Sikkerhedsstyrelsens svarskrivelse:

os, men vi kan forsikre dig om, at vi ud over at medtænke anbefalingerne fra Kulegravningsudvalget, herunder Forsvaret, og andre lande også har lyttet til anbefalinger fra branchen. Hvis du stadig mener, at der er

Min kommentar:

- *Det er svært at få øje på dokumentation for, at der er inddraget erfaringer fra andre lande (som vi plejer at sammenligne os med).*
- *Og branchen deler ikke opfattelsen af, at der generelt er blevet lyttet tilstrækkeligt til de kommentarer, branchen har haft til udkastet til ny bekendtgørelse.*