

Folketingets Erhvervsudvalg

I forlængelse af tidligere henvendelse vedr. det foreliggende forslag til ny bekendtgørelse for fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler skal jeg hermed over for udvalget kommentere Sikkerhedsstyrelsens svar af 21. januar 2008 på min tidligere henvendelse.

Jeg skal understrege, at Formålet med denne henvendelse fortsat er at deltage positivt i bestræbelserne på at nå den størst mulige sikkerhed vedrørende import, oplag og transport af fyrværkeriartikler.

Men desværre støder jeg på en række forhold, som jeg må henlede opmærksomheden på hos dem, der har det politiske ansvar for, at Danmark opnår den højest mulige sikkerhed på området:

- Bestemmelserne i forslaget til bekendtgørelse lider af manglende international harmonisering. Danmark går enegang vedrørende fyrværkeri klassificeret som 1.3.G og reelt også 1.4.G.
- Anvendelse af de militære sker på en ukorrekt måde
- Der 100% tillid til de militære regler for 1.3. men ikke til 1.4. fra Styrelsens side
- Forkert fokus ifm. skadestruede objekter. Dette kan ikke kun være naboer men også ansatte i fyrværkeribranchen, ansatte og kunder i detailhandelen, brandfolk m.fl.
- Arbejdet mod mere sikkert fyrværkeri er stoppet og ikke i overensstemmelse med kulegravningsudvalgets anbefaling
- Det lokale beredskab skal foretage skøn på afgørende sikkerhedsmæssige områder. Men områderne er ikke beskrevet i de tekniske forskrifter. Dermed risikerer man et uensartet sikkerhedsniveau fra kommune til kommune
- Branchen har givet udtryk for støtte til at fremme det mindre farlige fyrværkeri (1.4.G) på bekostning af det farligere (1.3.G). Jeg føler ikke, at branchen er blevet hørt – men vi deltager fortsat gerne i en dialog om et højere sikkerhedsniveau

Det er stadig glædeligt og nødvendigt, at de danske myndigheder deltager i det internationale samarbejde. Det var mit håb, at arbejdet kunne medføre en vis harmonisering af reglerne for opbevaring.

Men; det forekommer, at hovedvægten alene er lagt på standardiseringsarbejdet (CEN/TC 212), som udelukkende relateres til de enkelte produktgruppers konstruktion, mærkning samt kemikaliesammensætning og dermed sikker anvendelse for slutbrugeren. Der må påregnes en tidshorizont på op til 7 år inden effekten af dette standardiseringsarbejde kan registreres på det danske marked og det må forventes, at den overvejende effekt kun kan konstateres på konstruktion/indhold.

Der er på samme tid samtidig bekymrende, at andre lande nu har tilstrækkelig erfaring og viden til at revidere de p.t. gældende regler for opbevaring af fyrværkeriartikler transportklassificeret som 1.3.G. - og at denne viden tilsyneladende mangler i Danmark.

Spørgsmålet bliver, hvilke erfaringer og viden, der er medtaget fra internationale partnere, eksempelvis fra EU og de andre nordiske lande, der gør, at der reguleres direkte modsat i forhold til alle andre EU-lande.

Transportklassifikationen i Danmark er stadig for 90% baseret på default-listen. Dermed er der en vis usikkerhed om den reelle klassifikation af de enkelte artikler jf. Styrelsens udsagn i skrivelsen dateret 05. december.

Vi kan naturligvis ikke ændre, at Styrelsen ikke mener at have opnået ny viden eller erfaring siden 2005, der gør, at er grund til at gå imod kulegravningsudvalgets anbefalinger. Og branchen har vel ikke bedt om, at de nye regler skal gå mod Kulegravningsudvalgets anbefalinger?

***Med den nye Bekendtgørelse i nuværende form er arbejdet mod mere sikkert fyrværkeri definitivt stoppet.***

Og efter gennemlæsning af Styrelse skrivelse dateret 21. januar, ses ikke valide argumenter eller referencer, der ændrer min opfattelse af at:

- ***Danmark med den nye bekendtgørelse får Europas lempeligste regler for opbevaring af de farligste typer af fyrværkeri (klassificeret som 1.3.G.)***
- ***Danmark med den nye Bekendtgørelse får Europas mest restriktive regler for opbevaring af de mindre farlige typer af fyrværkeri (klassificeret som 1.4.G og 1.4.S)***

At 90% af fyrværkeriet i Danmark er klassificeret som 1.3.G betyder reelt, at 90% af fyrværkeri ikke vil kunne markedsføres i Tyskland, Holland, Frankrig og vanskeligt opbevares i andre lande.

Der findes dog få lande, hvor der stadig kan opbevares mindre mængder 1.3.G. Men her, blandt andet i Norge, er en tilladelse betinget af supplerende konstruktions-/indretningsmæssige krav til opbevaringscontaineren eksempelvis trykaflastning og krav iht. NS/ISO 1496. Reglerne i Norge er i øvrigt under revision og nyt implementeres per 01. januar 09. Der forventes også her skærper til opbevaring af 1.3.G.

Sverige har implementeret differentierede regler for opbevaring af fyrværkeri afhængig af transportklassifikationen og regulerer via større eksterne sikkerhedsafstande.

Tyskland, Holland, Frankrig og UK tillader ikke oplag af 1.3.G.

Jeg er ikke vidende om, i hvilke tilfælde Danmark skulle have lempeligere regler for fyrværkeri transportklassificeret som 1.4. end andre lande, vi normalt sammenligner os med. Men jeg kan finde rigtig mange eksempler på det modsatte. Jeg er heller ikke vidende om, at vi skulle have mere restriktive krav til 1.3.G – men kan finde rigtig mange eksempler på det modsatte.

### **Eksempler:**

- **Fyrværkeri transportklassificeret som 1.4.G – Tyskland**
  - Container op til 10 tons med en sikkerhedsafstand på 10 meter.
  - Må i øvrigt afsættes ved selvbetjening, og der må opbevares op til 200 kg brutto i salgslokalet.
- **Fyrværkeri transportklassificeret som 1.4.G i Sverige**
  - I container op til 300 kg NEM med en sikkerhedsafstand på 25 meter. Ved 300 kg - 30.000 kg 50 meter.
- **Fyrværkeri transportklassificeret som 1.4.G i Danmark.**
  - I container op til 250 kg med en sikkerhedsafstand på 10 meter til P-plads og 40 meter til beboelse såfremt containeren er traverseret.
  - Areal på ca. 2.000 kvadratmeter i forbindelse med salgssted i det fri (Container). Der opbevares 50kg NEM. Må ikke sælges ved selvbetjening.
  - Krav om sprinkling, traversering samt indhegning.
- **Fyrværkeri transportklassificeret som 1.3.G i nabolande.**
  - Må ikke markedsføres i Tyskland, Holland, Frankrig og U.K.
- **Fyrværkeriartikler transportklassificeret som 1.3.G i Sverige**
  - I container med op til 250 kg med en sikkerhedsafstand på 47 meter og en sikkerhedsafstand på 60 meter ved 500 kg.
- **Fyrværkeri transportklassificeret som 1.3.G i Danmark.**
  - Kan opbevares på identiske vilkår som 1.4.G.

Men; megen viden var allerede tilgængelig i 2005. Det var jo med baggrund i denne viden, at der blev arbejdet med lovgivningen – og med baggrund heri tillige med anbefaling fra udvalget udarbejdede Beredskabsstyrelsen differentierede regler for de forskellige fareklasser.

**På dette tidspunkt var fælles indstillingen, at 1.4.G skulle fremmes i Danmark, og at andelen af 1.3G skulle reduceres. Det var baggrunden for aftalen mellem Forsvarsministeriet, Erhvervs- og Økonomiministeriet, Forsvarets Eksplosivstofkommission, Sikkerhedsstyrelsen, Beredskabsstyrelsen og Fyrværkeribrancheforeningen.**

**Det er ligeledes min opfattelse, at nuværende ændring netop går imod kulegravningsudvalgets anbefaling, fordi den lemper for fyrværkeriartikler transportklassifikation 1.3.G og tilsvarende strammer for det mindre farlige fyrværkeri transportklassificeret som 1.4.G & 1.4.S.**

***Og det er stadig min opfattelse, at der er rigelig tilgængelig og veldokumenteret viden og erfaring både nationalt og internationalt, der burde give anledning til overvejelser.***

Det forekommer noget tidligt og besynderligt allerede nu at revidere tekniske forskrifter alene baseret på, "at Styrelsen ikke har kunnet konstatere i praksis, at branchen som helhed har villet arbejde hen imod markedsføring af fyrværkeri med den lavere klassificering". Grundlaget for en revidering må da baseres på sikkerhed og kan da ikke primært være, at det er *branchen som helhed*, der skal arbejde i denne retning.

Jeg er usikker på, hvorledes Styrelsen kan tolke svaret fra brancheforeningen i forbindelse med høringen således, at det er branchens ønske at have ensartede opbevaringsregler for de forskellige transportklassifikationer.

***Omvendt kan jeg bekræfte, at fyrværkeribrancheforeningen stadig ser det som et mål at øge mængden af det mindre farlige 1.4.G fyrværkeri og dermed reducere andel af det farligere 1.3.G fyrværkeri. Men det kræver naturligvis et incitament fra myndighedernes side.***

Det kan ikke være rigtigt, at sikkerheden kompromitteres alene for at få mere forståelige regler.

Jeg anerkendte i sidste skrivelse, at de militære regler vurderes velegnede i forbindelse med større oplag hos importørerne, da Forsvaret har et meget stort erfaringsgrundlag og har gennemarbejdet alle regelsæt vedr. klassificering af eksplosiver. Min bekymring relateredes også til forøgelsen af den tilladte mængde i bygning fra 10 til 25 tons NEM og til 50 tons NEM i containeroplag med muligheder for skøn hos det lokale beredskab og dermed og risikoen for en anden reaktion en 1.3.

Jeg gav samtidig klart udtryk for, at samme regelsæt, som udgangspunkt, ikke var tænkt anvendt i forbindelse med oplag på offentlige pladser. De militære regler sætter dog lighedstegn mellem beboede bygninger og offentlige samlingssteder jf. Sikkerhedstabeller for magasinering punkt 1.413. – dvs. minimumsafstand til offentlig parkering for 1.3.G ville være 25 meter (fra bygning) og tilsvarende 43 meter for et oplag på 250 kg NEM (fra bygning). Under forudsætning af, at der er 100% tillid til transportklassifikationen.

Denne har Sikkerhedsstyrelsen beregnet til fast 10 meter uanset oplagets størrelse og uanset om den indre sikkerhedsafstand er reduceret ved traversering.

Af forsvarets notat (Tillæg A: "Sikkerhedsafstandstabeller for magasinering") fremgår det, at en reduktion af de indre sikkerhedsafstanden mellem magasinsteder kan få 'katastrofale følger for liv og ejendom', lige som det ordret fremgår, at en reduktion af ydre sikkerhedsafstande 'forøger risikoen for liv og ejendom'.

De militære regler for 1.4 "for ammunition og eksplosivstoffer tilhørende Fareklasse 1.4. fastsættes ikke egentlige sikkerhedsafstande. De i brandlovgivningen krævede afstande benyttes."

I det militære regler beregnes afstandene baseret på transportklassifikationen – den opmagasinerede mængde, hvilken beskyttelses det skadesvoldende objekt yder samt hvilken beskyttelse det skadestruede objekt yder. Dertil vurderes, hvorvidt der anvendes traversering eller ej. De tekniske krav til de tilladte traverseringer er tillige beskrevet i de militære regler.

Baseret på forsvarrets beregningsmetode vil både den interne og eksterne sikkerhedsafstand for oplag af 1.3.G samt den eksterne afstand til skadestruede objekter være markant højere, end hvad Sikkerhedsstyrelsen foreskriver.

Fyrværkerbrancheforeningen har i denne forbindelse tidligere præsenteret et system analog beregningsprincipperne for gennemførelse af transporter til anvendelse af beregning af sikkerhedsafstande etc. for de forskellige fareklasser. Systemet forbliver ubesvaret fra myndighedernes side.

Det er uforståeligt, at Styrelsen opfatter naboer som primær skadestruede. Min bekymring relateres i højere grad til risikoen for personskade (både på civile og de kommunale beredskabers mandskab i forbindelse med ulykker) – baseret på de meget begrænsede afstandskrav og unikke danske afstandskrav på 10 meter til offentlige p-pladser for artikler transportklassificeret som 1.3.G. Afstandskravet er på europæisk niveau for artikler transportklassificeret som 1.4.

Såfremt containeren forsynes med en anordning, der på ethvert tidspunkt hindrer udslyngning af fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler ved brand, kan afstanden til naboer/bygninger reduceres fra 100 til 40 meter – og stadig 10 meter til offentlige p-pladser for både 1.3.G og 1.4.G.

- *Det er tænkeligt, at den interne sikkerhedsafstand mellem opbevaringscontainere ikke udgør i en væsentlig sikkerhedsrisiko for de omkringboende. Men i forbindelse med risiko for personskader med 10 meter til offentlig parkering – er den afgørende.*
- *I Sverige ville den beregnede sikkerhedsafstand, for et identisk oplag, være ca. 47 meter til offentlige parkering*
- *I Norge ville der være markant større krav til opbevaringscontainerens konstruktion mht. trykaflastning og brandmæssige krav iht. NS/ISO 1496*

I de militære regler er det således, at såfremt sikkerhedsafstanden mellem oplagscontainere ikke overholdes, betragtes oplaget som ét, og dermed er der pludselig tale om mængder med tilhørende afstande, der overhovedet ikke kendes/accepteres i andre lande.

Jeg har **aldrig** udtrykt mistillid til de kommunale beredskabers evne til at forvalte reglerne. Jeg har blot påpeget, at der mangler basal viden og retningslinier for at kunne foretage et skøn – og det gør der stadig. Dog; det er for mig usikkert hvorvidt de kommunale beredskaber er klar over ansvarsfordelingen i forbindelse med skøn.

”Danmark ikke har den mest restriktive regulering af fyrværkeriområdet, men så absolut heller ikke den mest lempelige” Dette kunne være frugtbart, såfremt dette udsagn kunne underbygges.

Det er således stadig, med baggrund i foranstående, min opfattelse at

- **Danmark med den nye bekendtgørelse får Europas lempeligste regler for opbevaring af de farligste typer af fyrværkeri (klassificeret som 1.3.G.)**
- **Danmark med den nye Bekendtgørelse får Europas mest restriktive regler for opbevaring af de mindre farlige typer af fyrværkeri (klassificeret som 1.4.G og 1.4.S)**