

Til Folketingets Erhvervsudvalg.

Virksomheden har den 21. oktober 2007 henvendt sig til Folketingets Erhvervsudvalg i forbindelse med afgivelse af høringssvar til Sikkerhedsstyrelsens udkast til ny Bekendtgørelse om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, men har ikke modtaget udvalgets reaktion på henvendelsen.

Til gengæld har vi i samme sag hørt fra Sikkerhedsstyrelsen. Vi er glade for at blive hørt, men det er ikke nogen speciel stor overraskelse, at Sikkerhedsstyrelsen ikke er enig i vore synspunkter om den manglende sikkerhed, når Sikkerhedsstyrelsen har sendt udkastene til notifikation.

Vi finder, at en række af Sikkerhedsstyrelsens svar er decideret forkerte, andre er vi som fagfolk stærkt betænkelige ved – og andre igen strider mod de internationale tendenser og holdninger på fyrværkeriområdet.

Derfor er det vigtigt for os, at de politikere, som har det endelige ansvar på området, kender vilkår og baggrund på området.

Vores konklusion er, at

- **Danmark med den nye bekendtgørelse får Europas lempeligste regler for opbevaring af de farligste typer af fyrværkeri (klassificeret som 1.3.G.)**
- **Danmark med den nye Bekendtgørelse får de mest restriktive regler for opbevaring af de mindre farlige typer af fyrværkeri (klassificeret som 1.4.G og 1.4.S)**

Virksomheden har følgende kommentarer til svaret fra Sikkerhedsstyrelsen.

FORKERT:

“Der er ikke opnået ny erfaring i så tilstrækkeligt et omfang, at det kan begrunde regelændringer, der går imod kulegravningsudvalgets anbefalinger.”

Med henvisning til en større, aktuel ulykke fra Australien så sent som lørdag den 8. december 2007, reagerede en brand i en container med 1.3.G fyrværkeri anderledes end forventeligt med store materielle skader til følge.

Med denne ulykke i frisk erindring, sammenholdt med COWI's rapporter med henvisninger til andre ulykker kan der ikke mangle erfaring.

Det er faktisk således, at Beredskabsstyrelsen reviderede opbevaringsregler for 1.4.G fyrværkeri med henblik på i højere grad at harmonisere med internationale regler på området efter anbefaling fra et af kulegravningsudvalgene under Forsvarsministeriet - med deltagelse af repræsentanter fra Sikkerhedsstyrelsen. Revideringen/Anbefalingen var begrundet i et **fælles** ønske om at øge mængden af det mindre farlige 1.4.G fyrværkeri og dermed reducere andel af det farligere 1.3.G fyrværkeri.

Det er muligt, at der vil ske ændringer forbindelse med konstruktionskrav til de enkelte artikler inden for de næste to år. Dels er konstruktionskrav ikke direkte relateret til sikkerhed i opbevaring, og dels siger al erfaringer, at der vil indføres overgangsordninger og derfor vil nuværende risikobillede opretholdes i en væsentligt længere periode.

“Eksempelvis blev det farlige 1.1.G klassificerede fyrværkeri forbudt.”

Vi kan ikke gennemskue dette udsagn, idet det **aldrig** har været tilladt at sælge 1.1.G klassificeret fyrværkeri til forbrugere.

“Forsvarets regler for opbevaring af eksplosivstoffer er indarbejdet i reglerne.”

Som udgangspunkt er kun **dele af** forsvarets regler indarbejdet i reglerne og **ingen** af forsvarets regler for opbevaring af 1.4. G er indarbejdet.

Som udgangspunkt er forsvarets regler egnede i forbindelse med større oplag hos importørerne/grossisterne – men kan jo, af indlysende årsager, **ikke** anvendes til vurdering af opbevaring på offentlige parkeringspladser.

Derfor havde vi nok forventet, at man havde anvendt forsvarets regler for opbevaring hos importører og måske grossister - således at Sikkerhedsstyrelsen kunne have koncentreret sig om hvorledes fyrværkeri skulle opbevares på udsalgssteder!

USIKKERHED:

“Styrelsen er bekendt med COWI’s rapporter – og har fundet det nødvendigt at højne sikkerheden for fyrværkeri, klassificeret som 1.4.G.”

COWI’s rapporter stiller større spørgsmål ved sikkerheden i forbindelse af opbevaring med 1.3.G . Det kan derfor undre, at disse spørgsmål ikke medført justeringer i regelsættet.

“Det er lagt op til lempelser på mængden af både 1.3.G og 1.4.G-klassificeret fyrværkeri i et samlet oplag.”

Den tilladte mængde af 1.3.G hæves fra 10 tons NEM til 25 NEM i en bygning og 50 tons NEM i et containeroplag. Den interne afstand mellem containerne afgøres af det lokale beredskab. Det er blandt andet konsekvenserne af denne forhøjelse, vi har anmodet om en mere detaljeret vurdering af, idet vi, ud fra den erfaring der allerede foreligger, mener at dette vil medføre en væsentlig forringelse af sikkerheden.

“Der vil blandt andet blive stillet krav om, at oplagene adskilles i mindre enheder.”

Dette krav er ikke med i udkastet med tilhørende kommentarer. Med nuværende definitioner og lovtækt i øvrigt må kravet formodes at blive vanskeligt at gennemføre.

“Styrelsen anfører, at forhøjelsen medfører bedre forretningsmæssige vilkår for branchen.”

Vi må blot fastholde, at vor henvendelse er baseret på de sikkerhedsmæssige aspekter og **ikke** tager udgangspunkt i kommercielle vurderinger. Der er vor opfattelse, at dette bør være i alles interesse.

“Med den usikkerhed, der er omkring korrekt transportklassificering af fyrværkeri, mener Styrelsen, at sikkerhedsafstande bør afhænge af den opbevarede mængde for at sikre et tilstrækkeligt højt sikkerhedsniveau for naboerne til oplaget.”

Vi kan være enige i, at afstande må være proportionale til den oplagrede mængde. Dog gøres opmærksom på, at vor henvendelse ikke relateres til sikkerhedsafstande til naboer – men primært opbevaring i detailledet.

Det kan i øvrigt undre, at Sikkerhedsstyrelsen tillader den tvivl, der ligger i sætningen ***“Med den usikkerhed, der er omkring korrekt transportklassificering af fyrværkeri...”*** . Det er jo netop transportklassifikationen, der er afgørende for sikkerhedsbestemmelserne vedrørende fyrværkeri.

"Af de tekniske forskrifter fremgår det, at de kommunale redningsberedskaber ikke selv må foretage vurderinger på områder, der udgør en væsentlig sikkerhedsrisiko."
Vi er ikke enige i dette udsagn, for sådan er det **IKKE** formuleret i de tekniske forskrifter.

Med henvisning til tekniske forskrifter:

2.5.5

Ved nedsættelse af den krævede indbyrdes afstand på 10 meter mellem to eller flere containere med oplag af småfyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler, betragtes disse som et oplag.

*Kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) kan dog tillade, at den indbyrdes afstand mellem to containere nedsættes ved etablering af en flammeskærm mellem containerne. Flammeskærmen skal udformes og placeres således, at der fremkommer en efter kommunal bestyrelsens (redningsberedskabets) **skøn** forsvarlig brandmæssig adskillelse.*

2.7.6

Containere, hvori der opbevares fyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler, skal have en indbyrdes afstand på mindst 10 m.

Kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) kan tillade, at den indbyrdes afstand mellem to containere nedsættes ved etablering af en flammeskærm mellem containerne.

*Flammeskærmen skal udformes og placeres således, at der fremkommer en efter kommunalbestyrelsens (redningsberedskabets) **skøn** forsvarlig brandmæssig adskillelse*

Idet der ikke stilles formelle krav til teknisk bytte (flammeskærm og anden sikkerhedsafskærmning), og idet dette lokale skøn skal udøves både ved oplag hos importører og i detailhandelen, indeholder denne bestemmelse en ikke ubetydelig risiko for at sætte sikkerheden over styr.

I STRID MED INTERNATIONALE TENDENSER:

"Mere end 90% af det nytårsfyrværkeri, der er markedsføres i Danmark, er transportklassificeret som 1.3.G"

Det er givetvis korrekt, at langt den overvejende del er transportklassificeret som 1.3.G. Men grundlaget for klassifikationen er en international default-liste, som ikke alle lande fæstner tillid til. Derfor er der i andre lande krav om gennemførelse af fysisk test iht. ADR-konventionens prøvningsserie 6 med henblik på at opnå korrekt klassifikation.

"Endelig deltager Styrelsen aktivt i samarbejde med andre EU-lande om at udvikle fælles europæiske standarder for fyrværkeri."

Dette internationale standardiseringsarbejde tager alene udgangspunkt i konstruktionskrav til de enkelte artikeltyper og relateres **ikke** til sikkerhed i forbindelse med **opbevaring**.

"Idet nuværende udkast har Sikkerhedsstyrelsen ikke ønsket at skærpe kravene til fyrværkeriartikler yderligere."

Vores henvendelse relateres alene til sikkerhed i forbindelse med opbevaring og ikke konstruktionskrav til de enkelte artikler. Disse varetages af det internationale standardiseringsarbejde

“Styrelsen medtager erfaringer fra en række internationale samarbejdspartnere i regelarbejdet.”

Det er overordnet glædeligt, at der medtages erfaringer fra andre lande. Dog bliver det så tilsvarende bekymrende, at konklusionerne og dermed regelsættet ligger så langt fra de andre landes.

Hensigten med denne henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg er primært at sikre, at de ansvarlige politikere er bekendt med de aktuelle forhold vedrørende sikkerheden omkring oplag af fyrværkeri – både hos importører og i detailledet, hvor fyrværkerilagre er tæt på mange mennesker.

Vi vil med henvendelsen desuden understrege vores holdning til det foreliggende forslag til ny bekendtgørelse:

Det er vores klare opfattelse, at forslaget til ny bekendtgørelse direkte **svækker sikkerheden på væsentlige punkter**, og vi henstiller derfor, at forslaget til bekendtgørelse ikke vedtages i den foreliggende form.

Vi begrundes henstillingen med bl.a. følgende:

- *Sikkerhedsstyrelsen har kun haft ansvaret for fyrværkeriområdet i 3 år, men går, trods den sparsomt opsamlede ekspertise, imod alle internationale holdninger på området.*
- *Sikkerhedsstyrelsen kan ikke redegøre tilstrækkeligt for beregningsprincipper og kan ikke henvise til internationale referencer.*
- *Den påtænkte harmonisering inden for EU har en tidsramme på 7-8 år. Føler Erhvervsudvalgets medlemmer, at det er rimeligt at skulle leve med den nuværende usikkerhed i så mange år?*
- *Den overvejende del af den danske fyrværkeribranche bakker stadig op bag bestræbelserne på at udbrede anvendelsen af det mindre farlige 1.4.G-fyrværkeri på bekostning af det farligere fyrværkeri klassificeret som 1.3.G, der samtidig – på grund af de meget vanskelige logistikmæssige regler for denne type fyrværkeri – på sigt vil gøre det meget vanskeligt for branchens virksomheder at drive forretning i Danmark. Der kræves dog en fornuftig udfasning af lovligt importerede 1.3.G produkterne tillige med differentierede regler for opbevaring.*

Generelt skal vi desuden opfordre til, at bekendtgørelsen justeres i henhold til internationale regler med henblik på at have et regelsæt, der optimerer sikkerheden og samtidig er fremtidssikret.

Såfremt indholdet måtte give anledning til spørgsmål eller en uddybning kan træffes på telefon 7552 2022

Med venlig hilsen

Karsten Nielsen