

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Erhvervsudvalget (2. samling)
ERU alm. del - Bilag 38
Offentligt

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri

København, den 14. december 2007
Sagsnr.: 5935

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 29. november 2006 (Ad FLF alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål nr. 33.

Spørgsmål 33:

”Vil ministeren i forlængelse af svaret på FLF alm.del. – spørgsmål 18 oplyse, om der blev stillet betingelser ved overdragelsen af Lurmærket til Mejeriforeningen, herunder om det blev betinget, at mærket kun måtte bruges til markedsføring af landbrugsprodukter.”

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst mig følgende hvortil jeg kan henholde mig:

”Lurmærket er ved lov nr. 323 af 14. maj 1997 og den dertil knyttede aftale mellem Mejeriforeningen, Landbrugsrådet og Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri overdraget til Mejeriforeningen. En aftale af 17. januar 1997 om endelig overdragelse af Lurmærket, henviser i § 1 og § 2 til aftale af 18. april 1991 om overførsel af rettigheder og forpligtigelser forbundet med lurmærkerne.

Der var ikke i aftalen indeholdt betingelser om, at mærket kun måtte bruges på landbrugsprodukter efter den endelige overdragelse i 1997.

Folketingets bemærkninger ved behandlingen af lovforslaget findes ikke at være af en sådan karakter, at det hindrer brugen af Lurmærket til blandingsprodukter i 2007.

Indtil 1. januar 1996 var det aftalt, at det daværende Landbrugsministerium kunne pålægge Danske Mejeriers Fællesorganisation (nu Mejeriforeningen) at opsigte lurmærke-registreringerne, eller Landbrugsministeriet kunne træffe anden beslutning vedrørende mærkernes administration, såfremt der mellem Danske Mejeriers Fællesorganisation og Landbrugsministeriet opstod uenighed om anvendelse af lurmærkerne. Det fremgik af § 1 i den daværende bekendtgørelse nr. 258 af 25. april 1991 om administration af lurmærket, at lurmærket og de dertil knyttede mærker kun måtte anvendes på mejeriprodukter og konsummælksprodukter.

Som følge af ovennævnte tidsbegrænsning blev bekendtgørelse nr. 258 af 15. april 1991 ophævet med virkning fra den 1. april 1997 med bekendtgørelse nr. 200 af 12. marts

1997 om ophævelse af bekendtgørelse om administration af lurmærket. Endvidere blev aftale om endelig overdragelse af Lurmærket indgået med virkning af 17. januar 1997.

Efter ændringen i 1997 adskiller muligheden for at gribe ind overfor forvaltningen af Lurmærkerne sig ikke fra muligheden for at skride ind over markedsføringen af andre kvalitetsmærker.”

Eva Kjer Hansen

/Kristine Lilholt Nilsson

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri

København, den 14. december 2007
Sagsnr.: 5935

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 5. december 2007 (Ad FLF alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål nr. 34.

Spørgsmål 34:

”Vil ministeren i forlængelse af svaret på FLF alm.del. – spørgsmål 18 oplyse, om fødevarelovens § 58, stk. 2, åbner mulighed for, at ministeren kan omgøre Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007.”

Svar:

Fødevarelovens § 58 omhandler delegation af ministerens beføjelser efter loven og klage over de afgørelser, der træffes i henhold til sådanne delegerede beføjelser.

§ 58, stk. 1, omhandler henlæggelse af beføjelser til en myndighed under ministeriet, samt adgangen til at klage over denne myndigheds afgørelser (administrativ rekurs).

§ 58, stk. 2, omhandler den situation, hvor ministeren har henlagt afgørelseskompetence til en offentlig myndighed uden for ministeriet, dvs. andre myndigheder og institutioner end de institutioner, der hører under det daværende Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, nu Fødevareministeriet.

Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007 er truffet i henhold til delegation efter § 58, stk. 1, idet Fødevarestyrelsen er en myndighed under ministeriet.

Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007 er således ikke omfattet af § 58, stk. 2, og denne bestemmelse åbner ikke mulighed for, at ministeren kan omgøre Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007.

For spørgsmålet om ministerens mulighed i øvrigt for at omgøre Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007 henvises til besvarelsen af spørgsmål 36.

Eva Kjer Hansen

/Kristine Lilholt Nilsson



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri

København, den 14. december 2007
Sagsnr.: 5935

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 5. december 2007 (Ad FLF alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål nr. 35.

Spørgsmål 35:

”Vil ministeren i forlængelse af svaret på FLF alm.del. – spørgsmål 18 vurdere, om der kan være tale om vildledning af forbrugerne, når blandingsprodukter markedsføres med et Lurmærke ?”

Svar:

Som nævnt ved besvarelsen af spørgsmål 33 blev Lurmærket privatiseret ved den endelige overdragelse til Mejeriforeningen i 1997, både for så vidt angår mærkets udformning og anvendelse. Som nævnt i besvarelsen af spørgsmålet, indebærer dette, at muligheden for at gribe ind overfor forvaltningen af mærkets anvendelse ikke adskiller sig fra muligheden for at gribe ind overfor markedsføringen af andre kvalitetsmærker.

Afgørelsen af, hvorvidt mærkningen af et produkt kan vildlede forbrugeren, er en afgørelse som foretages på baggrund af et skøn over samtlige konkrete omstændigheder i hvert enkelt tilfælde.

Eva Kjer Hansen

/Kristine Lilholt Nilsson



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri

København, den 14. december 2007
Sagsnr.: 5935

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 5. december 2007 (Ad FLF - alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål nr. 36.

Spørgsmål 36:

”Vil ministeren i forlængelse af svaret på FLF alm. del. – spørgsmål 18 oplyse, om Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007, er en endelig afgørelse, eller om der er hjemmel i fødevareloven til at omgøre denne ?”

Svar:

Fødevarelovens § 58, stk. 1 og 2, giver ministeren bemyndigelse til at uddelegere beføjelser til at træffe afgørelser i medfør af loven og til at afskære adgangen til klage i det administrative system.

Ministeren har udnyttet denne beføjelse og udstedt bekendtgørelse 1479 af 15. december 2005 om Fødevarestyrelsens opgaver og beføjelser. I bekendtgørelsen bestemmes blandt andet, at afgørelser truffet af fødevareregionerne i medfør af fødevarelovens bestemmelser kan påklages til Fødevarestyrelsen, og at Fødevarestyrelsens afgørelser i disse tilfælde er endelige.

Som minister har jeg i sagens natur mulighed for at tilbagekalde denne bekendtgørelse, ligesom jeg også har mulighed for at dispensere fra den. To-instans systemet har imidlertid fungeret i praksis gennem længere tid, og jeg finder det derfor problematisk, hvis jeg på denne måde skulle gå ind i konkrete sager.

Som anført i mit svar på spørgsmål nr. 18 (Ad FLF – alm. del), må endelig afgørelse derfor henhøre under domstolene.

Eva Kjer Hansen

/Kristine Lilholt Nilsson



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri

København, den 14. december 2007
Sagsnr.: 5935

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 5. december 2007 (Ad FLF alm. del) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål nr. 37.

Spørgsmål 37:

”Vil ministeren i forlængelse af svaret på FLF alm.del. – spørgsmål 18 oplyse, om Konkurrencestyrelsen er hørt forud for Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007.”

Svar:

Konkurrencestyrelsen er ikke hørt forud for Fødevarestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2007.

Der er i Fødevarestyrelsens afgørelse udelukkende taget stilling til, om markedsføringen af den pågældende fødevarer er vildledende. Konkurrencestyrelsen har ikke kompetence indenfor spørgsmål om, hvorvidt markedsføringen af fødevarer er vildledende.

Eva Kjer Hansen

/Kristine Lilholt Nilsson