

Samrådsnotits til ministerens brug ved besvarelse af samrådsspørgsmål A og B i Enerkipolitisk Udvalg den 17. januar 2008:

Spørgsmål A: Mener ministeren, det er rimeligt, at de selskaber, der indvinder olie og naturgas fra Nordsøen, kan øge deres indtægter markant på grund af en prisstigning på olie og gas, som tilhører samfundet, jf. EPU (2006-07) svar på spørgsmål 59 og 60?

Spørgsmål B: Vil ministeren tage nogen initiativer for at øge beskatningen af selskaberne, sådan at gevinsten på prisstigninger på den olie og gas, som tilhører det danske samfund, tilfalder dette?

Samrådsspørgsmålene har tidligere været stillet i folketingsåret 2007-08, 1. samling, jf. EPU alm. del – samrådsspm. A og B.

Spørgsmål A og B

- Med formandens tilladelse vil jeg gerne have lov at besvare de to spørgsmål i sammenhæng.
- Det er efterhånden blevet en tilbagevendende begivenhed at Per Clausen stiller spørgsmål om Nordsøaftalen.
- Ikke fordi Per Clausen interesserer sig for svarene, men for at mistænkeliggøre den borgerlige regering.

Aldrig tjent så meget
som nu

- Det synes jeg ellers ikke der er grund til.
- Som I kan se af det omdelte papir, var beskatningen faldende under Ny-rup regeringen, mens den borgerlige regering har sat skatten op.
- Jeg vil gerne slå en ting fast: Staten har aldrig tjent så mange penge fra Nordsøen som vi gør nu.
- I 2006 tjente staten ca. 31,5 mia. kr. fra Nordsøen. Det skal sammenlignes med 9-10 mia. i årene før aftalen. I procenter taler vi om 63 % mod 40-45 % før aftalen.
- Med det radikale venstres daværende ordførers ord under Folketingets behandling af lovforslagene, der implementerede aftalen: 'der er tale om en god aftale med en rigtig arkitektur og et robust skattegrundlag'.

- Det var præcist det regeringen ville opnå i 2003 da man indgik Nordsøaftalen med A.P. Møller Mærsk.
- Vi skabte et system, der gav staten en meget stor andel og sikrede, at selskaberne fortsat har incitament til at investere.
- På den måde sikrede regeringen indtægter 10, 20, 30 år frem og ikke kun på kort sigt.
- Vi skal huske på, at olieselskaberne har et valg: de kan vælge at investere i Danmark eller de kan lade være.
- Valget afhænger af, hvor attraktiv undergrunden er, men også – det er der ingen grund til at lægge skjul på – af hvor attraktivt skattesystemet er.
- Indvinding af kulbrinter kræver store investeringer, der er forbundet med betydelig usikkerhed om afkastet.

Olieselskaberne har et valg

Indvinding kræver investeringer

Flere investeringer giver staten flere penge

- Når selskaberne investerer får staten flere penge – kagen, der deles, bliver simpelthen større.
- Statens indtjening er på den måde dynamisk og illustreres bedst gennem de beregninger, der er oversendt af min forgænger til udvalget som svar på spørgsmål 60 i Folketings-samlingen 2006/07.
- Forskellen mellem beregningerne er, at der ikke foretages yderligere investeringer i det ene scenarie mens der for at øge indvindingen af olie og gas som følge af høje oliepriser foretages yderligere investeringer i det andet.
- Det centrale er, at der i scenariet med øgede investeringer vil være et meget større beløb til deling mellem selskaberne og staten.

Skattesystem sikrer
god udnyttelse

- Og staten får derfor en meget større indtjening i scenariet, hvor der sker øgede investeringer.
- Men det er ikke noget man bare gør. Olien er svær at få op og investeringerne er forbundet med stor usikkerhed.
- Vores skattesystem sikrer, at der investeres, og at Danmark får store fremtidige indtægter. Det er altså ikke et spørgsmål om enten eller men både og.
- Det internationale konsulentfirma Wood Mackenzie har gennemført et verdensomspændende studie af staternes andel af overskuddet fra olie- og gasproduktionen
- Fremgangsmåden har været, på et model felt med fastlagte investeringer mv., at regne på staternes andel af overskuddet i 2002 og 2007.

- Gjort op med fortiden
- For Danmark viser studiet, at statens beregnede andel af overskuddet fra et sådant felt ville blive godt 40 % efter reglerne i 2002, sammenlignet med en andel på godt 70 % efter reglerne i 2007.
 - Det er det samme billede man ser af min forgængers svar på spørgsmål 59 i samlingen 2006/07. Heraf fremgår det, at marginals-katten i det gamle system reelt var knap 40 % mod godt 70 % i det nye.
 - Vi har altså gjort op med det foregående skattesystem, som ikke virkede efter hensigten.
- Ikke behov for at stramme skatteskruen
- Forslaget i spørgsmål B om at lægge et loft over selskabernes indtjening ved stigende oliepriser kan ud fra en kortsigtet synsvinkel virke attraktiv.
- Indtægtsloft vil ødelægge investeringsdynamikken
- Men det er et farligt forslag som vil ødelægge den investeringsdynamik

jeg omtalte tidligere. Kagen bliver mindre når selskaberne ikke har noget incitament til at investere.

- Det er netop selskabernes investeringer blandt andet i marginale felter, der skal sikre vores fremtidige indtægter.
- Det er præcist det svaret på spørgsmål 60 viser; statens absolutte indtægt vokser, når investeringerne øges som følge af eksempelvis en stigning i olieprisen.
- Man skal huske på, at det er i de næste 10-15 år, at investeringer skal foretages. Hvis de ikke sker her er det for sent.
- Det skyldes blandt andet alderen på infrastrukturen i Nordsøen (platforme etc.). Hvis man ikke investerer nu, vil det blive for dyrt at få olien op

Hvis ikke investeringer sker inden for 10-15 år er det for sent

af de små felter på et senere tidspunkt.

Bedre at sikre fremtiden end at gå efter kortsigtede gevinster

- Hvis indtjeningen skal fortsætte, er investeringer en nødvendighed.
- Efter min mening er det bedre at sikre, at staten får en passende andel af et langtidssikret overskud end at gå efter kortsigtede gevinster.
- Vi har jo ingen glæde af at hæve skattesatsen, hvis det få år efter medfører en væsentlig formindskelse af det overskud, der er at beskatte, fordi skattekilden udtørres.
- Nordsøaftalen udgør sammen med Offshoresikkerhedsloven der trådte i kraft i 2006 et godt grundlag for olie- og gasindvinding i Danmark. Det har regeringen ingen planer om at lave om på.