

Det Enerkipolitiske Udvalg (2. samling)  
EPU alm. del - Bilag 111  
Offentligt

Harlev 18 februar 2008

Til energipolitisk udvalg

Biomasse contra VE

Jeg har fået indtryk blandt andet fra dagspressen, at man nu har stor fokus på bioenergi, som nu sammenlignes med traditionel VE, hvilket undrer mig.

At sammenligne bioenergi med sol, vind og bølgeenergi er i min optik forkert. Bioenergi er noget man forbruger, og som derfor er begrænset, medens traditionel VE er udtømmeligt.

Jeg ser 3 store ulemper ved biomasse.

1: Sandsynligvis endnu højere pris på dyrkede afgrøder, akkurat som ethanol, der har bevirket en fordobling af kornprisen det seneste par år.

2: Dyrkningen af biomassen forbruger ekstra CO2 under hele processen fra jord til bord. Man opnår således negativt CO2 regnskab herved

3: Stor risiko for krav fra landbruget om tilladelse til øget forbrug af pesticider og kunstgødning. Altså også her en potentiel miljøbelastning.

Fordelen ved biomasse er dog klar sammenlignet med kul, og biomassen kan bruges i de perioder sol og vind ikke rækker. Så jeg afskriver bestemt ikke biomasse.

Jeg skal opfordre til, at det sikres ovennævnte medtages i beregningerne af CO2 besparelserne og man også vurderer uheldige bivirkninger i form af højere fødevarerpriser.

Jeg skal ligeledes opfordre til at man ser hele samfundsøkonomien i overvejelserne. Vindmøller på land er klart den billigste VE energiform.

Og endelig vil appellere til at man får et afregningssystem for vindmøller, som sikrer en fornuftig økonomi også i mindre vindrige områder, eksempelvis i Østjylland. Jeg skal derfor anbefale, man anvender vindmølleindustriens og vindmølleforeningens forslag til den fremtidige afregning. Kun på denne måde sikres en mere jævn fordeling af placeringerne og dermed højest muligt lokalt engagement i form af mulighed for lokale møllelaug i hele landet

Med håbet om en snarlig afslutning på forhandlingerne

Niels Jørgen Madsen

Guldregnvej 12

8462 Harlev J