

**Til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg**

Amager d. 23. januar 2008

Udvalget har nu forhåbentlig læst svaret fra Beskæftigelsesministeren Claus Hjort Frederiksen til mit spørgsmål nr. 16 (AMU alm. Del) – om Fleksjob-ordningen – set i relation til samfundets ønske om at bevare så mange kvalificerede ældre på arbejdsmarkedet, så længe som muligt!

Da jeg finder, at svaret fra ministeren totalt savner en innovativ indgang til problemfeltet – forsøger jeg denne gang, at få udvalget til at diskutere og eventuelt regne lidt på nogle direkte forslag til hvad lovgivningen kunne sigte imod – uden, at lade sig bremse af "sådan har vi gjort hele tiden – så derfor er det rigtigt" holdningen.

Jeg vil indledningsvis gøre opmærksom på, at både det offentlige og det private erhvervsliv i denne tid ændrer på de givne forudsætninger for at "skulle" gå ved 65 år – 67 eller 70 år, enkelte steder er man nået frem til, at der slet ikke bør være noget loft!

**A** Man kunne f.eks. lade en given Fleksjob-ordning fortsætte lige så længe personen bad om "Opsættende Folkepension" der kunne tages stilling en gang om året, indtil personen valgte at stoppe, det ville så betyde en merudgift til staten for de procent nedsat arbejdsevne, der skulle gives tilskud til, men staten ville så i samme tidsrum have fået større skatteindtægter, samt "sparet" hele folkepensionen i perioden.

Den opsættende Folkepension ville så rimeligt nok betyde et lille tillæg til pensionen, når den blev påbegyndt (her kunne man benytte de eksisterende regler om et procenttillæg i forhold til gennemsnitlig levealder). Der gemmer sig dog et lille problem i forslaget, idet den nuværende ordning kræver et dokumenteret minimum på 29 timer om ugen for at udløse procenttillægget! – dette talkrav kunne så i Fleksjob-sammenhæng sænkes med den samme procentsats der gælder i den enkeltes Fleksjobaftale. (Det ser jo nu ud til, at regeringen har tænkt sig, at sænke kravet på de 29 timer til 19 timer).

**B** Man kunne også fortsætte ordningen ud over de 65 år, hvor man så som nu hvert år godkendte at ordningen kunne fortsætte. At man så, som det er nu, ville få udbetalt Folkepensionens "grundbeløb" på ca. 3.000 kr. pr. måned – som vel stort set modsvares af den øgede beskatning af personens samlede indtægt.

For som i mit oprindelige brev til ministeren, at tage udgangspunkt i min kones konkrete situation kan jeg oplyse, at hun som gymnasielærer i runde tal tjener 35.000 kr. brutto pr. måned – hvis vi så trækker de 40% tilskud fra ville det betyde ca. 14.000 kr nedgang i bruttolønnen, hvis vi så trækker de ca. 3.000 kr. i Folkepensionens grundbeløb fra, når vi frem til at Anne ved at fortsætte mister ca. 11.000 kr. om måneden i løn brutto – det er næppe en udvikling der fremmer lysten til at fortsætte!

Ministeren har ved flere lejligheder udtalt, at det skal kunne betale sig at arbejde, og at de mange passive understøttelser skulle finkæmmes – her har vi så den modsatte situation – folk der gerne vil blive på arbejdsmarkedet så længe de overhovedet kan – vær nu lidt innovative og løs problemet.

Venlig hilsen  
Svend Hansen  
Veronavej 5  
2300 København S  
32553939