

Til

Arbejdsmarkedsudvalget (2. samling)
AMU alm. del - Bilag 271
Offentligt

Arbejdsmarkedsudvalget

København den 4.9.2008

Se også AMU alm. del - bilag 243

Baggrunden for indsamlingen og henvendelsen er den, at få stoppet de voldsomme og ydmygende sagsbehandlinger, man som syg/tilskadekomne borger oplever i kommunerne. Regeringen har i 1998 vedtaget en lov, der tillader at læger kan fritages fra deres lægeløfte. Læger der, når de bl.a. arbejder for kommuner, Statsamtet, Ankestyrelsen, Arbejdsskadestyrelsen, Retslægerådet samt Pensions- og forsikringsselskaber m.m., frit og uden dokumentation, kan udtale sig om en borgers sygdom. De kan frit "udplukke" ting fra "rigtige" speciallægeerklæringer og helt undlade at gøre brug af deres lægelige viden såvel som videnskabelig forskning.

Denne manglende retstilstand, har alvorlige konsekvenser, dels for den syge/tilskadekomne borger, og dels økonomiske, i form af de mange spildte ressourcer der i disse år er tilført, for at få folk tilbage til arbejdsmarkedet.

Formanden for udvalget her, anmodes om at beskæftigelsesministeren får disse synspunkter inkl. Bilags dokumenter og underskriftindsamlingen oversendt til kommentar.
(Kopi af denne afleveres v/ afslutning.)

Uddybende kommentar til underskriftindsamlingen er som følgende:

1.

Ombudsmanden kontra Karen Jespersen

Karen Jespersen og andre før hende har hele tiden pointeret, at der ikke er nogen problemer i forhold til lægekonsulenterne, da det tydeligt fremgår hvad lægekonsulentens opgave er.

Bl.a. fremhæves det: Se bilag 1.

Citater fra Skr. Nr. 9118 2103-2003 orientering om lægers roller førtidspension:

Side 1.

1. Lægekonsulenten må ikke træffe afgørelse om førtidspension og må ikke udtale sig om, hvorvidt borgeren samlet set opfylder betingelserne for førtidspension eller andre sociale ydelser.

Side 1. og 2.

1. Lægekonsulenter

Lægekonsulenten er en administrativ medarbejder ansat af kommunen, som har til opgave at bistå myndigheden med at klarlægge indholdet af andre lægers udtalelser. Lægeattesterne i sagen skal indeholde de nødvendige og tilstrækkelige oplysninger. Hvis oplysningerne ikke er tilstrækkelige, har lægekonsulenten til opgave at pege på, hvilke helbredsoplysninger der mangler. Lægekonsulentens opgave er ikke at indhente de manglende oplysninger eller efterprøve andre lægers oplysninger ved at undersøge borgeren selv. Lægekonsulenten kan også bistå kommunen med at afdække eventuelle skånebehov, som der skal tages hensyn til ved borgerens eventuelle tilbagevenden til arbejdsmarkedet. **Citat Slut**

Kommentar til ovenstående:

Når man læser om hvad ombudsmanden har skrevet den 27. juni 2005 og som socialministeriet referer til. Så ser man at der mangler en enighed i de to udtalelser. Et er hvad socialministeriet henholder sig til og et andet er hvad ombudsmanden skriver i sit brev om lægekonsulenter.

Der skrives Bl.a.: Se bilag 2.

Citat fra skrivelsen: Svar til ombudsmanden fra socialministeriet j.nr. 2004-3427-040 og 2005-0415-009

Side 1. afsnit 3.

Det fremgår, at det er Ombudsmandens opfattelse, at der kan være gode grunde til som hovedregel at afgrænse lægekonsulentens funktion, således at denne som hovedregel udtaler sig om rent helbredsmæssige forhold. I det omfang lægekonsulentens faglige baggrund tilsiger det, vil det imidlertid kunne være tilsvarende velbegrunderet også at lade lægekonsulenten bistå med andre dele af sagsbehandlingen. Den afgrænsning af lægekonsulentens funktion, som har fundet udtryk i Socialministeriets retningslinjer, **har imidlertid ikke hjemmel i lov.**

Efter Ombudsmandens opfattelse, må det forvaltningsretlige udgangspunkt, om at det er borgmesteren, der gennem sit ledelsesansvar leder og fordeler arbejdet i kommunen, fastholdes.

Side 1. afsnit 4.

Socialministeriet er fuldt opmærksomt på, **at der ikke er hjemmel til at fastsætte bindende regler, om hvilke arbejdsopgaver en bestemt kommunal ansat skal have. Det gælder også lægekonsulenter.** Socialministeriet er således enig med Ombudsmanden, i at det er borgmesteren, der har det ledelsesmæssige ansvar for samtlige kommunens ansatte, herunder lægekonsulenten.

Det er således borgmesteren, der har det overordnede ansvar for at tilrettelægge arbejdet på en hensigtsmæssig og lovlig måde. Det er derfor også borgmesteren, der må tage stilling til klager over lægekonsulentens arbejde, udtalelser m.v. **Citat slut**

Kommentar til ovenstående:

Disse to ting er så uens, at man som borger kan komme i tvivl om hvad der er gældende. Er det borgmesteren, som efter hvad ombudsmanden skriver, **(og daværende socialministerium giver ham ret i)** alene borgmesteren som har den totale magt til at bestemme hvad lægekonsulenten må eller ikke må?

Eller er det som velfærdsministeren skriver og siger samt pointere, ikke noget problem fordi det er blevet præciseret for kommunerne, at lægekonsulenten ene og alene er der for at oversætte læge udtalelser.

Mange borgere har klaget til flere instanser om forkert eller urigtige oplysning i deres sager. Her tænkes på blandt flere sager som Pia E. Larsen bilag 4. - Benny Gerhard bilag 5. - Jytte Hestbech bilag 6. - samt Lena Michelsen sagen bilag 7., for at nævne nogle sager der kendes til. (Og som beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen og velfærdsminister Karen Jespersen m.fl. kender til.)

Der kan også oplyses, at skrivelsen fra ombudsmanden, er sendt til en borger der netop klagede over en lægekonsulent og senere sendt til k10. Fra kommunes side mente man det var ok ud fra ombudsmandens skrivelse.

Dette giver ikke kun et billede af et problem med hvad man som borger skal holde sig til, men rejser også en helt anden debat omkring borgeres retssikkerhed (borgmester og kommunalbestyrelse som skal spare penge på budgettet kan frit give lov til at lægekonsulenten får lukket en del sager om førtidspensioner eller får dem forhalet i årevis).

Og når det forholder sig som ombudsmanden skriver. Så vil det give det problem at borgene vil mangle en klageinstans at gå til, samt nogen der kan drages til ansvar. Hvordan kan den selv samme som sidder og beslutter økonomi forventes at skulle klandre eller for den sags skyld vejlede den medarbejder, der i det lange løb kan være den der spare kommunen for mange penge i hvert regnskabsår

2. afslutningen.

"Relevansen i forhold til dette udvalg, er jo, at det kun kan være i Alles interesse, at borgeren bliver afklaret, hurtigt, og med et smidigt sagsforløb.

Problemer med div. lægekonsulenter, er at de grumser sagerne til, og hindre, dels en korrekt afgørelse af borgerens sag, og dels sker der betydelig forhaling af sagerne.

Det kan jo ikke være i nogens interesse, at borgere bliver visiteret til en forkert hylde, eks revalidering, i stedet for fleks, eller pension i stedet for fleks osv.

Dertil kommer det, hvad vi ofte oplever, at man mister sine sygedagpenge pga. udtalelser fra sociallæger / lægekonsulenter. Det kan være udtalelser som overhovedet ikke harmonere med hverken egen læge, sagsbehandler, specialister eller nogen andre, men alligevel fratages borgerne deres sygedagpenge og overføres til kontanthjælp, før de er endelig afklaret.

Dette har store økonomiske konsekvenser, dels nu og her, grundet kontanthjælpsloftet, dels ved senere tilkendelse af fleksjob, og dels for gruppen der kommer i ægtefælleforsørgelse.

Et forkert resultat, fører kun til flere omkostninger, (på sigt) dels i ekstra sagsbehandling, dels i ekstra udgifter på sundhedsområdet, fordi borgere enten sidder for længe i systemet eller får yderligere skade som følge af forkerte afgørelser.

Vi kan vel blive enige om, at ingen bliver mere raske, fordi der sidder lægekonsulenter, og med et pennestrøg, har streget de reelle sygdomsproblemer.

Vi kan vel også blive enige om, at sammenhængen i behandling, medicin, træning og div. hjælpemidler, er forudsætningen for at folk får den tiltænkte chance, for at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

OG DET KRÆVER AT LÆGEKONSULENTERNE HOLDER SIG TIL AT OVERSÆTTE ERKLÆRINGER MED DEN OMHU OG ANSVARLIGHED DER NORMALT TILLÆGGES LÆGER.

Vi ved at loven er der, men hvem sørger for at de overholdes? Vi ved at de lytter med interesse til det vi har at sige, men sker der mere? Hvor længe skal vi som borger finde os i den manglede retssikkerhed, og hvem er der til at tale de svages sag? Vi er trætte af at blive lyttet til. Vi vil se handling nu!!

På vegne af deputationen

v/ k10.dk og depweb.dk

Per Christensen