

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

Der er mellem parterne enighed om, at tvisten vedrørende omkostningsfastsættelse ikke vedrører størrelsen af de fastsatte omkostninger. Der er endvidere enighed om, at sagens genstand for landsretten er 19.992 kr.

Af bemærkningerne til § 76 i forslag til lov om sygedagpenge (LF 154/2005, FT 2005-06, Till. A sp. 4662), der svarer til § 78 i den vedtagne lov, fremgår følgende:

"Til § 76

Bestemmelsen om kommunernes adgang til i sygedagpengesager at rejse regreskrav over for en ansvarlig skadevolder svarer til gældende lovs § 39, stk. 2 og 3. Der foreslås dog en begrænsning i regresadgangen, således at kommunen ikke længere kan gøre regres gældende over for arbejdsgiveren i sager, hvor en person ansat hos den pågældende arbejdsgiver er ramt af en arbejdsskade, jf. de almindelige bemærkninger pkt. 3 a.

...

Reglen om begrænsning af kommunens regresadgang betyder sammenholdt med lovens ikrafttræden den 3. juli 2006, at regreskrav over for arbejdsgiveren i den ovennævnte situation kun kan rejses for så vidt angår skader, der er sket indtil denne dato, og kun for sygedagpenge udbetalt før den 3. juli 2006."

Endvidere fremgår af bemærkningerne i lovforslaget til § 80, der svarer til § 82 i den vedtagne lov, følgende:

"Til § 80

Det foreslås i *stk. 1*, at loven finder anvendelse på de sygdomstilfælde, hvor 1. fraværsdag er den 3. juli 2006 eller senere.

...

Med bestemmelsen i stk. 3 fastlægges det, at de hidtil gældende regler i lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel finder anvendelse på de sygdomstilfælde, hvor 1. fraværdsdag er før den 3. juli 2006, og hvor fraværet fortsætter ud over denne dato."

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten. **Q1** har vedrørende overgangsbestemmelsen i sygedagpengelovens § 82, stk. 3, særligt anført, at denne ved en fejl har fået et andet indhold end tilsigtet. Det fremgår således klart af bemærkningerne til den nugældende bestemmelse i § 78, at man har tilsigtet, at den tidligere ordning, der gav mulighed for regres, kun skulle gælde for dagpenge, der var udbetalt før den 3. juli 2006. Man har således ikke tilsigtet en gradvis udfasning af den tidligere ordning. At man ikke har tilsigtet en gradvis udfasning, fremgår også af lovforslagets økonomiske beregninger. En offentlig myndighed kan ikke over for en borger støtte ret på en lovbestemmelse, der ved en fejl har fået et forkert indhold.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Den ansatte b

... fra hvem Århus Kommune afledte sit regreskrav, var ubestridt sygemeldt fra den 24. august 2004 til den 13. august 2006.

Af sygedagpengelovens § 82 fremgår følgende:

"Loven finder anvendelse på sygdomstilfælde, hvor 1. fraværdsdag er den 3. juli 2006 eller senere.
Stk. 2 ...
Stk. 3. For sygdomstilfælde, hvor 1. fraværdsdag er før den 3. juli 2006, og hvor fraværet fortsætter ud over denne dato, anvendes de hidtil gældende regler."

Selv om det af lovforslagets bemærkninger til den nugældende bestemmelse i sygedagpengelovens § 78 fremgår, at regreskrav overfor arbejdsgiveren kun kan rejses for så vidt angår skader, der er sket indtil den 3. juli 2006, og kun for sygedagpenge, der er udbetalt før denne dato, og selv om denne forståelse er fastholdt i beskæftigelsesministerens svar af 26. maj 2006 på et spørgsmål fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslaget, er der mod den klare ordlyd, som § 82, stk. 3, har, ikke grundlag for at antage, at Århus Kommune er afskåret fra at kræve regres efter de hidtil gældende regler hos

a for sygedagpenge, som kommunen har udbetalt til b for perioden efter den 3. juli 2006.

Ved at undlade at betale de beløb, som Århus Kommune anmodede om regres for, og som Århus Kommune efterfølgende er fundet berettiget til, har a selv givet anledning til sagsanlægget. Han er derfor med rette pålagt at betale sagsomkostninger.

Herefter og da størrelsen af de sagsomkostninger, som a blev pålagt at betale ved byrettens dom, ikke er bestridt, stadfæster landsretten byrettens dom.

a skal betale sagsomkostninger for landsretten til Århus Kommune med i alt 15.000 kr. Beløbet omfatter udgift til advokatbistand.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Appellanten, ¹ skal betale sagens omkostninger for landsretten til indstævnte, Århus Kommune, med 15.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Lilholt

Ida Skouvig

Jens Nørtved

(kst.)

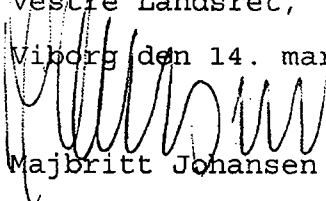
cfr.

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestfæ Landsret,

Viborg den 14. marts 2008


Majbritt Johansen

retssekretær