



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 1
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

14. august 2007

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 1 af 13. august 2007 ad
aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet.

Spørgsmål:

”Ministeren bedes oplyse, hvorfor man ikke allerede nu inden børsintroduktionen foretager den deling af DONG Energy A/S som anført i aktstykkets pkt. a. 2. pind.”

Svar:

Det følger af den politiske aftale af 7. oktober 2004 om vilkår for salg af aktier i DONG Energy A/S (tidligere DONG A/S), bl.a. at parterne er enige om, at aftalerne om, at naturgasinfrastrukturen skal forblive i offentligt eje, er opfyldt, så længe staten bevarer aktiemajoriteten i DONG Energy A/S.

Som grundlag for den politiske aftale lå en analyse af privatiseringsalternativerne for DONG Energy A/S, som Finansministeriet fik udarbejdet i foråret 2004. Som en del af analysen, der blev fremsendt til Energipolitisk Udvalg den 14. juni 2004 (Alm. del – bilag 414 – folketingssamlingen 2003-04), blev spørgsmålet om DONG Energy A/S' fortsatte ejerskab af naturgasinfrastrukturen vurderet i forhold til en række hensyn, herunder hensynet til selskabet og hensynet til konkurrence. Ud fra en samlet betragtning blev det vurderet mest hensigtsmæssigt, at DONG Energy A/S bevarede ejerskabet til naturgasinfrastrukturen.

Det indgik bl.a. i vurderingen, at staten også i foråret 2004 havde overtaget naturtransmissionsnettet fra DONG Energy A/S som følge af udskillelsen af det daværende DONG Transmission A/S, der nu er en del af Energinet.dk. Det kan tillige bemærkes, at DONG Energy A/S også har solgt et af sine to naturgaslagre til Energinet.dk som led i fusionsgodkendelsen.

Selv om DONG Energy A/S siden indgåelsen af den politiske aftale har undergået betydelige ændringer som følge af fusionen mv., er det fortsat vurderingen, at det samlet set er mest hensigtsmæssigt, at DONG Energy A/S bevarer ejerskabet til den resterende del af naturgasinfrastrukturen.

Endelig skal det bemærkes, at de tidligere aktionærer i Elsam A/S og Energi E2 A/S, der siden april 2006 har været mindretalsaktionærer i DONG Energy A/S som følge af fusionen, formentlig på grundlag af den politiske aftale af 7. oktober

2004 har en berettiget forventning om, at naturgasinfrastrukturaktiverne ikke udskilles fra DONG Energy A/S, så længe staten er majoritetsaktionær.

Den procedure for statens overtagelse af naturgasinfrastrukturen, der søges om Finansudvalgets tilslutning til, vil således ikke kun være hensigtsmæssig i forhold til de nye aktionærer, der forventes i selskabet efter børsnoteringen, men også i forhold til de nuværende mindretalsaktionærer.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 2 af 16. august 2007 ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet.

Spørgsmål:

”Mener ministeren, at det er det rette tidspunkt at sælge statens aktier i DONG nu, hvor der er stor usikkerhed på verdens finansielle markeder?”

Svar:

Det fremgår af aktstykket, at ”det er hensigten at gennemføre børsintroduktionen og aktiesalget i løbet af 2. halvår 2007, med mindre der sker uventede ændringer i markedsforholdene eller lignende. Den nærmere proces og vilkår for børsintroduktionen og aktiesalget, herunder det præcise tidspunkt, udbudsstørrelse og udbudskurs, vil blive besluttet efter drøftelser mellem Finansministeriet, dets rådgivere og DONG Energy A/S.”.

Finansministeriet ønsker med disse formuleringer netop at understrege behovet for have den fleksibilitet, der er nødvendig for at sikre, at børsintroduktionen og aktiesalget vurderes at kunne gennemføres professionelt og fagligt forsvarligt, herunder at staten og de andre sælgende aktionærer får, hvad der må anses for en rimelig pris for de aktier, der sælges.

For så vidt angår den nuværende usikkerhed på aktiemarkederne, skal det bemærkes, at selv om aktiekurserne gennem en årrække har været stigende, har der med jævne mellemrum været perioder med betydelig uro på aktiemarkederne og kursfald. Det omtales undertiden som korrektioner i aktiemarkedet.

Finansministeriet kan ikke i dag vurdere, om og i givet fald hvor længe den nuværende usikkerhed på de globale aktiemarkeder vil fortsætte.

Det afgørende for salget af aktier i DONG Energy A/S er imidlertid heller ikke markedsforholdene i dag, men på det tidspunkt, hvor aktierne rent faktisk sættes salg. Derfor vil der også, når det tidspunkt nærmer sig, blive foretaget en vurdering af alle de forhold, der vil kunne få indflydelse på den forventede pris for aktierne i DONG Energy A/S. Børsintroduktionen og aktiesalget vil kun blive gennemført, hvis det vurderes forsvarligt.

Jeg kan desuden oplyse, at det med ordførerne for partierne bag aftalen af 7. oktober 2004 om vilkår for salg af aktier i DONG Energy A/S er aftalt, at de vil blive orienteret om status for børsintroduktionen, når vi er kommet tættere på det forventede tidspunkt for aktiesalget.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 3
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 3 af 20. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Er det normalt ved sådanne salg at udstede så omfattende en friholdelse af DONGs bestyrelse og koncernledelse, som der er lagt op til?”

Svar:

Finansministeriet er bekendt med ét tidligere tilfælde, hvor staten i forbindelse med et aktiesalg har erklæret at ville skadesløsholde en bestyrelse. Således erklærede staten i forbindelse med salget af aktier i det daværende Tele Danmark A/S i 1997, at staten ville skadesløsholde selskabets bestyrelse for personligt ansvar som følge af simpel uagtsomhed (Akt 41 29/10 1997). På den baggrund kan den skadesløsholdelse af medlemmerne af DONG Energy A/S' bestyrelse og koncernledelse, der foreslås, ikke anses for normal.

Finansministeriet finder imidlertid, at der i forhold til børsnoteringen af DONG Energy A/S foreligger nogle omstændigheder, der gør det rimeligt, at staten i det omfang, der er tale om, erklærer at ville skadesløsholde medlemmer af selskabets bestyrelse og koncernledelse.

For det første er ønsket om at børsnotere og sælge aktier i DONG Energy A/S kommet fra ejerne og ikke selskabets bestyrelse.

For det andet rejser den fusion af de danske energiselskaber, der blev gennemført i 2006, en række særlige problemstillinger for bestyrelsen og koncernledelsen. Bl.a. vil der i det prospekt, som skal danne grundlag for aktiesalget, skulle indgå historiske regnskabsoplysninger for de selskaber, som det tidligere DONG A/S fusionerede med i 2006. Hverken de nuværende medlemmer af bestyrelsen eller koncernledelsen deltog i udarbejdelsen af disse regnskaber, og det er ikke muligt i dag at efterprøve validiteten af disse regnskabsoplysninger.

Uanset at de pågældende regnskaber er revideret i henhold til lovgivningen, vurderer Finansministeriet det rimeligt, at medlemmerne af bestyrelsen og koncernledelsen finder det vanskeligt at indestå for indholdet, fordi de ikke selv kan efterprøve de i disse regnskaber indeholdte oplysninger.

For det tredje er det Finansministeriets vurdering, at der siden de seneste børsnoteringer af statslige aktieselskaber er sket en udvikling, der betyder, at der er kommet mere fokus på spørgsmålet om skadesløsholdelse. Således vurderes investorer på de internationale børsmarkeder i dag at være mere tilbøjelige til at anlægge erstatningssager end tidligere.

Det kan være forbundet med store udgifter for det enkelte medlem af bestyrelsen og/eller koncerndirektionen, hvis en investor anlægger sag ved fx en amerikansk domstol, uanset at sagen måtte vise sig grundløs, jf. i øvrigt svaret på spørgsmål 9.

For det fjerde er det værd at bemærke, at der er nogle grundlæggende forskelle i bestyrelsens og koncerndirektionens rolle, alt efter om staten vælger at hælde aktier gennem en børsnotering eller et privat aktiesalg. Ved en børsnotering er det således selskabet, der har ansvaret for udarbejdelsen af prospektet, og det er bl.a. bestyrelsen og direktionen, der i forhold til de kommende investorer indestår for indholdet af prospektet. Ved salg af en aktiepost i et privat salg er det typisk det ministerium, der står for salget af aktieposten, der er hovedansvarlig for det materiale, der udarbejdes til brug for salgsprocessen, ligesom staten typisk vil afgive en række garantier over for køber. Det betyder, at køberne ved et privat salg må forventes primært at rette eventuelle senere erstatningskrav mod staten frem for mod medlemmerne af bestyrelse og direktion personligt.

Selv om der ikke juridisk kan drages en direkte parallel mellem de to former for aktiesalg, kan der argumenteres for, at det for en bestyrelse og koncerndirektion vil være mere fordelagtigt, hvis staten vælger at sælge aktier ved et privat salg frem for gennem en børsnotering. Efter Finansministeriets opfattelse er det ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt, hvis denne forskel fører til, at bestyrelsen og/eller koncerndirektionen for de statslige aktieselskaber har en tilskyndelse til at arbejde for en form for aktiesalg frem for en anden.

Det skal også bemærkes, at skadesløsholdelsen af medlemmerne af DONG Energy A/S' bestyrelse og koncerndirektion ikke omfatter tilfælde, hvor medlemmer af bestyrelsen henholdsvis koncerndirektion har handlet groft uagtsomt eller forsætligt.

Det skal endelig bemærkes, at DONG Energy A/S forventes at tegne en særlig ansvarsforsikring i tilknytning til børsnoteringen, således at staten alene skal skadesløsholde, hvis forsikringen ikke dækker.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 4
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 4 af 20. august 2007 ad
aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Skyldes denne friholdelse krav fra bestyrelsens og koncernledelsens forsikrings-
selskaber?”

Svar:

Nej, ikke så vidt Finansministeriet er bekendt.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 5
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 5 af 20. august 2007 ad
aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet**

Spørgsmål:

”Hvis der er tale om en så omfattende usikkerhed om kendskab til alle dele af virksomheden, som er begrundelsen for denne friholdelse, er det så klogt at gennemføre et salg på nuværende tidspunkt?”

Svar:

Der er som forberedelse til børsnoteringen af DONG Energy A/S gennemført et omfattende arbejde, herunder udarbejdelse af prospekt, som indeholder alle væsentlige oplysninger om selskabet. Dette betyder samlet set, at Finansministeriet ikke finder, at der er større usikkerhed om virksomhedens forhold, end det normalt vil være tilfældet for et selskab med den kompleksitet, der kendetegner DONG Energy A/S.

På grund af fusionen i den danske energisektor i 2006 og det forhold, at der er stillet krav om at inkludere historiske regnskabsoplysninger for de selskaber, der indgik i fusionen, gør der sig imidlertid nogle helt konkrete forhold gældende i forhold til børsnoteringen af DONG Energy A/S, jf. i øvrigt svaret på spørgsmål 3.

Finansministeriet vurderer, at disse forhold ikke i sig selv kunne begrunde ikke at gennemføre børsnoteringen af DONG Energy A/S i 2. halvår 2007.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 6 af 20. august 2007 ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvis ikke ledelsen kender ”alle dele af virksomheden på det detaljeringsniveau, der er indeholdt i prospektet”, hvem gør så?”

Svar:

Prospektet til brug for børsnoteringen af DONG Energy A/S er et omfattende dokument med mange oplysninger om selskabet og dets virksomhed, herunder historiske regnskabsoplysninger. Medlemmerne af bestyrelsen og koncernledelsen skal i prospektet oplyse, at prospektet dem bekendt er retvisende.

Udarbejdelsen af prospektet involverer et meget stort antal af selskabets medarbejdere, der hver især har ansvaret for forskellige dele af virksomheden. Med henblik på at sikre at prospektet bliver retvisende, gennemføres der en omfattende proces, hvor de ansvarlige for prospektudarbejdelsen og selskabets rådgivere verificere alle oplysninger.

Dette er sædvanligt og afspejler, at ingen enkeltperson i en virksomhed af DONG Energy A/S' størrelse kan have konkret eller førstehåndsviden om alle forhold i alle dele af virksomheden.

Af ledelsen af et selskab – bestyrelsen og direktionen – må det forventes, at de løbende sikrer, at de får de oplysninger, der er nødvendige for, at de på forsvarlig og kvalificeret vis kan udfylde de ledelsesmæssige opgaver, der påhviler dem.

Det er imidlertid også klart, at ledelsen i DONG Energy A/S, der i 2006 blev dannet ved en fusion af seks selskaber, ikke i dag kan have samme indgående kendskab til alle dele af selskabet. Dermed er ledelsen i højere grad, end hvad der normalt vil gælde, nødt til at forlade sig på andres vurderinger af selskabets forhold, herunder processen for udarbejdelsen af prospektet.

Dertil kommer det særlige forhold, at prospektet vil skulle indeholde historiske regnskabsoplysninger for alle de selskaber, der fusionerede i 2006, som den nuværende ledelse ikke deltog i udarbejdelsen af.

Finansministeriet anser på den baggrund ønsket om en skadesløsholdelse i det omfang, der er angivet i aktstykket, for rimeligt, idet ministeriet samtidigt finder, at den hidtidige proces for udarbejdelsen af prospektet har været betryggende, jf. i øvrigt svaret på spørgsmål 10.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 7
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 7 af 20. august 2007 ad
aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvorfor skal eksterne rådgivere og banker, der er højt gagerede, friholdes for ansvar?”

Svar:

For så vidt angår skadesløsholdelsen af N M Rothschild & Sons gælder den kun, såfremt de ikke har handlet uagtsomt eller forsætligt i deres rådgivning af Finansministeriet. Dvs. en eventuel skadesløsholdelse kun bliver relevant, hvis N M Rothschild & Sons lider tab, selv om de i deres rådgivning af ministeriet har levet op til de krav og forventninger, der sædvanligvis må forventes af finansielle rådgivere.

En sådan skadesløsholdelse af den finansielle rådgiver anses af Finansministeriets juridiske rådgiver, Advokatfirmaet Jonas Bruun, for at være sædvanlig.

For så vidt angår skadesløsholdelsen af de banker, der skal forestå salget af aktier, omfatter den overvejende det tilfælde, hvor de måtte lide tab som følge af, at de sælgende aktionærer ikke er retmæssig ejer af de aktier, der udbydes til salg, jf. i øvrigt besvarelsen af spørgsmål 12.

En sådan begrænset skadesløsholdelse af bankerne anses af Finansministeriets juridiske rådgiver, Advokatfirmaet Jonas Bruun, for at være sædvanlig.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 8
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 8 af 20. august 2007 ad
aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Skyldes denne friholdelse af rådgivere og banker krav fra disse selskabers forsikringselskaber?”

Svar:

Nej, ikke så vidt Finansministeriet er bekendt.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 9
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 9 af 20. august 2007 ad
aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvorfor sikres der ikke en dækkende forsikring for bestyrelse og koncernledelse?”

Svar:

Det forventes, at DONG Energy A/S tegner en særlig ansvarsforsikring i tilknytning til børsnoteringen, der omfatter medlemmerne af selskabets bestyrelse og koncernledelse, således at staten alene skal skadesløsholde, hvis forsikringen ikke dækker.

Statens skadesløsholdelse af bestyrelse og koncernledelse vil således alene gælde krav og sagsomkostninger, som ikke er dækket af ansvarsforsikringen, og som ikke skyldes, at medlemmer af bestyrelsen eller koncernledelsen har handlet groft uagtsomt eller forsætligt.

Ud over at statens skadesløsholdelse vil kunne dække i nogle tilfælde, hvor ansvarsforsikringer normalt ikke dækker, har den også en anden virkning. Således kan der opstå uoverensstemmelser med forsikringsselskabet om dækningsomfanget, og i det tilfælde skadesløsholder staten medlemmerne af bestyrelsen og/eller koncernledelsen mod at indtræde i et eventuelt krav mod forsikringsselskabet, jf. i øvrigt det oversendte aktstykke.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 10
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 10 af 20. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvilken risiko løber staten som følge af skadesfriholdelsen, og hvad kan denne skadesfriholdelse beløbe sig til?”

Svar:

Forud for en børsintroduktion af DONG Energy A/S ligger der et langt forberedelsesforløb, hvor selskabet og dets rådgivere har foretaget en meget omfattende gennemgang af alle forhold vedrørende selskabet. På baggrund af denne gennemgang udarbejdes et prospekt, der indeholder en beskrivelse af alle væsentlige forhold. Prospektet giver dermed potentielle investorer mulighed for at træffe en investeringsbeslutning på et fuldt oplyst grundlag.

Som grundlag for bestyrelsen og koncernledelsens godkendelse af prospektet afgiver selskabets juridiske rådgivere og revisorer erklæringer om det arbejde, de har gennemført. Det er aftalt med disse rådgivere, at disse erklæringer også stiles til staten ved Finansministeriet.

Statens skadesfriholdelse knytter sig bl.a. til den situation, hvor der mod forventning efter børsnoteringen dukker et forhold op, som burde, men ikke er indeholdt eller fuldt dækkende beskrevet i prospektet. Da sådanne forhold ikke på forhånd kan forudses, er det ikke muligt at vurdere den risiko, som staten løber.

Heraf følger også, at det ikke er muligt at give noget skøn over eventuelle udgifter, hvis skadesløsholdelsen måtte blive udløst.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 11
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 11 af 20. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvor meget er de samlede udgifter til rådgivere og banker anslået til?”

Svar:

Udgifterne til rådgivere mv. i forbindelse med børsnoteringen kan opdeles i tre typer.

For det første bistår Finansministeriet i forberedelsen af børsnoteringen af N M Rothschild & Sons, finansiel rådgiver, og Advokatfirmaet Jonas Bruun, juridisk rådgiver. Det er for nærværende vurderingen, at det samlede honorar til de to rådgivere vil kunne beløbe sig op til 70 mio. kr., idet det bemærkes, at en del af honoraret til N M Rothschild & Sons vil være afhængig af, om børsnoteringen vurderes at have forløbet succesfuldt.

For det andet har Finansministeriet engageret en række banker til at forestå selve børsnoteringen og aktiesalget. Deres honorar vil som udgangspunkt blive fastsat som andel af provenuet fra aktiesalget og delt forholdsmæssigt med de øvrige sælgende aktionærer. Statens andel vil være knapt 80 pct. Det har i pressen været skønnet, at bankerne i salgskonsortiet ville modtage et honorar på i størrelsesorden 400-500 mio. kr. Det kan oplyses, at Finansministeriet forventer et noget lavere honorar, men ikke ønsker at komme det nærmere, idet oplysninger herom vil kunne anvendes til at skønne over den forventede værdi af DONG Energy A/S.

For det tredje afholder DONG Energy A/S udgifter til de juridiske rådgivere, der er ansvarlige for at udarbejde prospektet og i øvrigt rådgive selskabet, og selskabets revisorer, der leverer væsentlige input til prospektet. Dertil kommer, at DONG Energy A/S efter aftale med Finansministeriet har engageret PR-rådgivere, ligesom selskabet vil skulle afholde udgifter til bl.a. trykning af prospekt mv. Finansministeriet kender ikke selskabets samlede forventede udgifter, men antager, at der er tale om et trecifret mio. beløb.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 12
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 12 af 20. august 2007 ad
aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvad er begrundelsen for at skrive, at bankerne skal friholdes for ansvar ”som bankerne måtte lide som af bl.a., at aktionærerne ikke er de retmæssige ejere af de udbudte aktier.”? Er der tvivl om hvem, der ejer aktierne i DONG?”

Svar:

For så vidt angår statens aktier i DONG Energy A/S, er der ikke tvivl om ejerskabet.

Det er imidlertid ikke unaturligt, at bankerne i salgskonsortiet ønsker sikkerhed for, at de ikke lider tab, hvis det efterfølgende skulle vise sig ikke at være tilfældet.

Finansministeriets juridiske rådgiver, Advokatfirmaet Jonas Bruun, anser således også en sådan skadesløsholdelse for at være sædvanlig.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 13
Offentligt

Finansministeren

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 13 af 20. august 2007 ad
aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvorfor er de samlede mulige udgifter i forbindelse med skadesløsholdelse af ledelse og rådgivere ikke medtaget i oversigten over mulige omkostninger ved salget?”

Svar:

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 10, er det ikke muligt at give noget skøn over eventuelle udgifter som følge af skadesløsholdelsen af selskabets ledelse og bankerne.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 14 af 20. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Vil ministeren lave en opstilling, der viser forskellen på mulighederne for, at staten kan varetage direkte ledelsesfunktioner i en virksomhed, ud fra hvordan de er organiseret, herunder 1) en offentlig virksomhed, der er en del af den offentlige forvaltning, 2) en selvstændig offentlig virksomhed, 3) et statsligt ejet aktieselskab med 100 pct.-ejerandel, 4) et selskab med aktiemajoriteten, 5) et selskab, hvor staten ejer mindre end 50 pct. og 6) et fuldstændigt privatiseret selskab. I opstillingen bedes bl.a. indgå mulighederne for, at DONG kan ledes ud fra miljømæssige, klimapolitiske og andre samfundsmæssige hensyn som energisikkerhed, stabile energipriser m.m., selv om det umiddelbart kan se ud som om, det er en dyrere løsning for selskabet. Endelig ønskes oplyst, om mulighederne for at ændre på selskabsformen, hvis det offentlige på et senere tidspunkt ønsker at opnå større samfundsmæssig kontrol med selskabet.”

Svar:

Indledningsvis skal det bemærkes, at der ved besvarelsen af spørgsmålet er taget udgangspunkt i en situation, hvor der uanset organisationsform drives egentlig forretningsmæssig virksomhed i konkurrence med private selskaber. Således vil en række af de vurderinger, der indgår i det følgende, være anderledes, hvis der fx var tale om et enejet statsligt selskab med et egentligt monopol. Idet både elmarkedet og naturgasmarkedet er fuldt konkurrenceudsat, er overvejelser om monopolvirksomhed imidlertid ikke relevant i forhold til DONG Energy A/S.

Med dette som udgangspunkt er der for de seks organisationsformer opstillet en oversigt, der viser, (i) hvilket lovgrundlag der gælder, (ii) på hvilket ledelsesniveau staten umiddelbart kan gøre sin indflydelse gældende, og (iii) om staten umiddelbart kan ændre organisationsformen til en, der ligger tættere på den offentlige forvaltning, *jf. tabel 1.*

Statens indflydelse i forhold til forskellige organisationsformer				
	Lovgrundlag	Ledelses- indflydelse ¹⁾	Andre hensyn ²⁾	Statslig overtagelse ³⁾
Statsvirksomhed	Finansloven	Direktør	Ja	-
Selvstændig offentlig virk.	Særlov	Bestyrelse (direktion)	Afhængig af lov	Ja
Eneejet statsligt selskab	Aktiesel- skabs-loven	Bestyrelse	Muligt under betingelser	Ja
Statsligt aktieselskab (>50 pct.)	Aktiesel- skabs-loven	Bestyrelse	Nej	Forudsætter køb
Aktieselskab med statslig delta- gelse (≤50 pct.)	Aktiesel- skabs-loven	Delvist besty- relsen	Nej	Forudsætter Køb
Fuldt ud privat selskab	Aktiesel- skabs-loven	Ingen	Nej	Forudsætter Køb

1. Angiver det ledelsesniveau, som staten har direkte indflydelse på, jf. i øvrigt teksten.
2. Angiver, i hvilket omfang staten som ejer kan pålægge virksomheden at forfølge andre målsætninger end forretningsmæssige, jf. i øvrigt teksten.
3. Angiver statens mulighed for at vælge en organisationsform tættere på staten, jf. i øvrigt teksten.

1. Kommentarer til de enkelte organisationsformer

1.1. Statsvirksomhed

I en række tilfælde driver institutioner i den statslige forvaltning virksomhed, der har et forretningsmæssigt præg. Deres virksomhed er omfattet af de regler, der gælder for andre dele af den statslige forvaltning, herunder finansloven. For at give disse institutioner mulighed for en mere fleksibel tilpasning af aktiviteten til markedsmæssige vilkår, er der dog etableret en særlig bevillingstype, statsvirksomhed, der betyder, at de er undtaget for nogle af de bevillingsregler, der ellers gælder for statslige institutioner. Generelt er der mulighed for en tæt styring af statsvirksomhederne.

1.2. Selvstændige offentlige virksomheder

Selvstændige offentlige virksomheder er reguleret ved særlove, der fastsætter de vilkår, herunder muligheden for direkte styring, der skal gælde for den enkelte selvstændige offentlige virksomhed. For Post Danmark A/S, der tidligere var en selvstændig offentlig virksomhed, gjaldt, at ansvarsfordelingen helt svarede til aktieselskabslovens almindelige ordning, og styringsmæssigt kunne Post Danmark lige så godt have været et eneejet statsligt aktieselskab.

I forhold til Energinet.dk er transport- og energiministeren i henhold til lovgrundlaget tillagt visse kompetencer til at gribe ind direkte over for selskabet, som ikke umiddelbart ville være mulige under aktieselskabsloven. Det gælder dog også for Energinet.dk, at det er bestyrelsen, der vælges af transport- og energiministeren, og direktionen, der har ansvaret for den daglige drift.

Som følge af eneerskabet til de offentlige selvstændige virksomheder vil staten eventuelt på grundlag af en ændring af den relevante lovgivning kunne indføre en tættere styring, hvis det måtte ønskes.

1.3. Enejet statsligt aktieselskab

I de statslige aktieselskaber følger styringsmodellen aktieselskabslovens almindelige ordning. Det betyder i korthed, at staten vælger bestyrelsen og afgiver stemmer i forhold til de forslag, der behandles på generalforsamlingen. Kompetencen til at disponere i forhold til den forretningsmæssige virksomhed er dog som udgangspunkt overladt til selskabets ledelse, bestyrelse og direktion, i henhold til den ansvarsfordeling mellem de to ledelsesniveauer, der følger af aktieselskabsloven.

Ledelsens mulighed for at disponere kan dog være begrænset af det formål, der er angivet i selskabets vedtægter. Normalt vil det vedtægtsmæssige formål indeholde en angivelse af, hvilken type af virksomhed selskabet kan drive, og typisk også at virksomheden skal drives på forretningsmæssige vilkår. Der vurderes dog ikke generelt at være noget til hinder for, at formålsbestemmelsen kan medføre pligt for selskabet til ud fra overordnede samfundsmæssige hensyn m.v. at varetage underskudsgivende funktioner.

Det gælder tillige, at generalforsamlingen kan gribe ind i ethvert konkret sagsforhold i selskabet og give bestyrelsen konkrete anvisninger og direktiver derom. Dog gælder den modifikation, at sådanne indgreb ikke må have en sådan intensitet og hyppighed, at generalforsamlingen herved kan siges at have overtaget ledelsen af selskabet, der efter aktieselskabsloven tilkommer bestyrelse og direktion.

Selv om staten i forhold til enejede statslige aktieselskaber kan pålægge selskabets ledelse at forfølge andre hensyn end rent forretningsmæssige, vurderes det generelt ikke hensigtsmæssigt. Således vil det betyde, at selskabets ledelse i forhold til konkrete dispositioner skal foretage en afvejning mellem de forretningsmæssige konsekvenser og konsekvenserne i forhold til de andre samfundsmæssige hensyn, de er blevet pålagt at varetage. Sådanne afvejninger er det politiske system bedre til at gennemføre end fx bestyrelser for statslige selskaber, der overvejende består af eksternt rekrutterede medlemmer.

Derfor anbefales det i publikationen *Staten som aktionær* (Finansministeriet, Trafikministeriet og Økonomi- og Erhvervsministeriet, januar 2004), at aktieselskabsformen kun anvendes, hvis de (sektor)politiske hensyn, der knytter sig til den pågældende virksomhed, er indkapslet i sektorlovgivningen, servicekontrakter m.v. Derved sikres en klar måladskillelse eller ansvarsfordeling, hvor statens ejerskab og ledelsens virke kan udøves med henblik på at sikre en effektiv drift, mens Folketinget gennem fx regelfastsættelse i sektorlovgivningen kan sikre opfyldelsen af de relevante (sektor)politiske hensyn.

Ud over at sikre en klar relation mellem den statslige ejer og selskabets bestyrelse betyder denne ansvarsfordeling også, at det statsligt ejede selskab hverken stilles

bedre eller dårligere end de private konkurrenter, da de regler, der fastsættes i sektorlovgivningen vil gælde for alle selskaber, der udøver en given type virksomhed.

Idet staten i denne organisationsform ejer hele selskabet, vil det på grundlag af lov eller lignende være muligt at føre den virksomhed, der udøves af selskabet, over i den offentlige forvaltning.

1.4. Statsligt aktieselskab (ejerandel mindre end 100 pct., men større end 50 pct.)

Når der er andre aktionærer i et selskab end staten, ændres spillereglerne grundlæggende. Det følger således bl.a. af aktieselskabslovens § 80, at generalforsamlingen ikke må træffe beslutning, som åbenbart er egnet til at skaffe visse aktionærer eller andre en utilbørlig fordel på andre aktionærers eller selskabets bekostning.

Formålet med bestemmelsen er bl.a. at sikre mindretalsaktionærer mod, at en majoritetsaktionær gennem en generalforsamlingsbeslutning pålægger selskabets bestyrelse at gennemføre en disposition, der vil reducere værdien af deres aktieposter. Det er værd at bemærke, at denne mindretalsbeskyttelse indtræffer, så snart der er mindretalsaktionærer, og den er dermed uafhængig af mindretalsaktionærernes ejerandel.

I forhold til DONG Energy A/S skal det bemærkes, at selskabet allerede befinder sig i den organisationskategori, da ca. 27 pct. af aktierne i selskabet siden april 2006 har været ejet af andre end staten, og fortsat efter børsnoteringen vil befinde sig i den organisationskategori, idet staten vil bevare aktiemajoriteten.

Det betyder, at DONG Energy A/S ikke i dag kan ledes ud fra miljømæssige, klimapolitiske og andre samfundsmæssige hensyn som energisikkerhed, stabile energipriser m.m., med mindre mindretalsaktionærerne og selskabet finder, at det er i overensstemmelse med deres interesser. Børsnoteringen vil derfor isoleret set ikke ændre ved statens muligheder for via generalforsamlingsbeslutninger at give DONG Energy A/S pålæg om konkrete dispositioner, en given adfærd osv.

Den væsentligste effekt af børsnoteringen i forhold til statens styringsmæssige muligheder vil være, at staten ikke længere alene kan vedtage vedtægtsændringer på generalforsamlingen. I henhold til aktieselskabsloven kræver vedtægtsændringer i de fleste tilfælde, at der er 2/3 flertal. Idet vedtægterne fastlægger størrelsen af et selskabs aktiekapital, betyder det bl.a., at staten ikke ensidigt kan gennemtrumfe en kapitaludvidelse, hvilket fx kunne være relevant i tilfælde af en fusion, eller en kapitalnedsættelse. Tilsvarende vil staten heller ikke ensidigt kunne gennemføre en ændring af DONG Energy A/S' vedtægtsmæssige formål. Derimod bemærkes, at der i forhold til vedtægtsændringer, der i medfør af aktieselskabsloven kræver tilslutning fra 9/10 eller den samlede aktiekapital ikke sker ændringer, da 27 pct. af aktierne allerede i dag er ejet af andre end staten.

I kraft af sin aktiemajoritet vil statens stemmer fortsat være afgørende i forhold til spørgsmål, der afgøres med almindeligt flertal på generalforsamlingen, herunder

valg af formand og næstformand for samt øvrige medlemmer til bestyrelsen. Dog kan gælde, at staten i kraft af en aktionæroverenskomst har overladt visse kompetencer til mindretalsaktionærerne. Fx har de nuværende mindretalsaktionærer i DONG Energy A/S ret til at udpege to medlemmer af bestyrelsen.

Finansministeriet er imidlertid af den opfattelse, at ovennævnte begrænsninger i forhold til statens indflydelse fuldt ud vil opvejes af de fordele, der forventes opnået gennem børsnoteringen. Her skal der især peges på det forhold, at DONG Energy A/S efter børsnoteringen forventes at ville blive fulgt tæt af mange investorer og bankanalytikere i ind- og udland. Det vurderingen, at dialogen med disse vil have en positiv effekt på DONG Energy A/S' forretningsmæssige udvikling. Betydningen af dette vurderes at være stigende, efterhånden som DONG Energy A/S er blevet en mere kompleks virksomhed, hvor en større og større del af selskabets aktiviteter foregår i andre lande end Danmark.

For så vidt angår spørgsmålet om mulighederne for at bringe selskabets aktiviteter tættere på staten, vil det forudsætte, at staten køber de aktier, som ejes af andre.

1.5. Aktieselskab med statslig deltagelse (ejerandel ≤ 50 pct.)

Hvis statens ejerandel er under 50 pct., vil statens stemmer ikke nødvendigvis være udslagsgivende for beslutninger, der træffes på generalforsamlingen, herunder valg til bestyrelsen. Dog gælder for visse af de ikke-børsnoterede selskaber, hvor staten har en ejerandel på 50 pct. eller derunder, at der er indgået en aktionæroverenskomst med de øvrige aktionærer, hvorved staten sikres en vis indflydelse på de forhold, der er reguleret i aktionæroverenskomsten.

For så vidt angår spørgsmålet om mulighederne for at bringe selskabets aktiviteter tættere på staten, vil det forudsætte, at staten køber de aktier, som ejes af andre.

1.6. Privat aktieselskab eller lignende (ingen statslig ejerandel)

I forhold til et selskab uden statslig ejerandel har staten alene indflydelse gennem den lovgivning, der måtte være relevant for den pågældende virksomhed. Og her gælder det, at staten må købe det pågældende selskab, såfremt dets aktiviteter ønskes drevet i offentligt regi.

2. Andre forhold angående statslig forretningsmæssig drift

Som nævnt indledningsvis er det af væsentlig betydning, om den virksomhed, der udøves af en statslig enhed, er konkurrenceudsat eller ej.

Hvis der er tale om konkurrenceudsatte aktiviteter, hvilket der overvejende er tale om for DONG Energy A/S, må det være et mål for den offentlige regulering, at alle selskaber, der udøver den pågældende aktivitet, stilles lige. Denne ligestilling er en forudsætning for, at der skabes et effektivt marked, hvor det afgørende for et selskabs succes er evnen til inden for de fælles rammevilkår at imødekomme kundernes behov bedst muligt.

Målet om ligestilling gælder også i forhold til de situationer, hvor staten eller kommunerne driver forretningsmæssig virksomhed. Og det gælder, uanset hvordan det er valgt at organisere den statslige forretningsmæssige virksomhed, dvs. uanset om der er tale om en statsvirksomhed, en selvstændig offentlig virksomhed eller et statsligt aktieselskab.

Der er to sider af målet om ligestilling med henblik på at sikre effektiv konkurrence. På den ene side bør en statslig ejet virksomhed ikke tildeles særlige fordele, da de private konkurrenter så reelt ikke vil have mulighed for at konkurrere på markedet, ligesom der vil kunne opstå et problem i forhold til statsstøtteregeleer.

På den anden side vil det også give anledning til vanskeligheder, hvis et statsligt ejet selskab pålægges en bestemt adfærd, der afviger fra det, der følger af normale forretningsmæssige overvejelser. Der kan således for det første i nogle tilfælde opstå problemer i forhold til konkurrencelovgivningen, hvis et statsligt selskab med dominerende stilling på markedet pålægges at sælge sine ydelser til særligt lave priser eller på særligt favorable vilkår i øvrigt.

For det andet vil det på sigt kunne gøre det vanskeligt for et statsligt ejet selskab at udvikle sig og klare sig i konkurrencen, hvis dets indtjeningsmuligheder begrænses, fordi selskabet i modsætning til dets private konkurrenter pålægges at forfølge andre samfundsmæssige målsætninger end de forretningsmæssige. I værste fald kan det føre til en situation, hvor selskabets finansielle situation bliver så svækket, at en konkurs bliver en nærliggende mulighed. I så fald må staten overveje, om det vil være hensigtsmæssigt og muligt – særligt i forhold til statsstøtteregeleer – at indskyde ny kapital i selskabet.

Disse overvejelser understreger som allerede nævnt, at det generelt ikke kan anses for hensigtsmæssigt at forfølge (sektor)politiske målsætninger ved at pålægge selskaber, som staten helt eller delvist ejer, særlige forpligtelser, hvis det samtidig er et mål, at der på det relevante marked skal være effektiv konkurrence. I det tilfælde må de (sektor)politiske målsætninger sikres gennem fx sektorlovgivningen, hvorved alle relevante selskaber stilles lige og bidrager til opfyldelsen af målsætningen. Det muliggør også, at der i såvel udøvelsen af statens ejerskab som i bestyrelsens arbejde kan fokuseres på forretningsmæssige overvejelser inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen, herunder eventuelt sektorlovgivningen.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 15 af 24. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvor mange tvister er der afgjort, verserer eller er der efter ministerens kendskab på vej vedrørende prisfastsættelsen af aktiver i de selskaber, der er fusioneret ind i DONG?”

Svar:

Finansministeriet har forelagt spørgsmålet for DONG Energy A/S.

DONG Energy A/S har oplyst, at der verserer – eller siden fusionen har verseret – følgende sager, som involverer spørgsmål vedrørende prisfastsættelsen af aktiver, som er ”fusioneret” eller solgt ind i DONG Energy-koncernen:

- I 2006 valgte DONG Energy A/S efter fusionen at lade Nesa A/S’ aktier afnotere fra Københavns Fondsbørs, idet Nesa A/S derefter indgik med stort set den fulde aktiekapital i DONG Energy-koncernen. Som led heri blev der gennemført en tvangsindløsning af de få resterende aktionærer i Nesa A/S, svarende til ca. 0,6 pct. af aktiekapitalen, i overensstemmelse med aktieselskabslovens regler herom. Efter ønske fra to tidligere aktionærer i Nesa A/S pågår der nu en proces som foreskrevet i aktieselskabsloven, hvor tilbudskursen bliver vurderet af en uafhængig skønsmænd.
- Endvidere verserer der en retssag, hvor en række tidligere aktionærer i Elsam A/S – som solgte deres aktier til Vattenfall AB – påstår, at aktieposter i Elsam A/S, som datterselskaber af DONG Energy A/S erhvervede i en række transaktioner i 2003 og 2004, skulle have været omfattet af forkøbsrettighederne i Elsam A/S’ daværende vedtægter, og følgelig at de pågældende aktier burde have været tilbudt forholdsmæssigt til alle aktionærer i Elsam A/S. Det er DONG Energy A/S’ vurdering, at der ikke er udløst sådanne forkøbsrettigheder. Der vil i sagen kunne indgå spørgsmål om værdien af Elsam A/S.
- Endelig er DONG Energy-koncernen er i henhold til elforsyningslovens § 35 forpligtet til at afstå koncernens 132 kV-elnet (som var en del af Nesa-koncernens aktiver) til staten som følge af de aktiekøb, der blev foretaget i

forbindelse med dannelsen af DONG Energy A/S. DONG Energy A/S er i drøftelser med Energinet.dk om overdragelse af elnettet, herunder spørgsmålet om prisfastsættelse af aktiverne.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 16 af 24. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Vil ministeren give en oversigt over sager vedr. DONG-selskaber, der verserer eller har verseret i Energitilsynet, hos Konkurrencestyrelsen eller andre myndigheder? Som eksempel kan nævnes sagen med EGJ Varme A/S.”

Svar:

Finansministeriet har forelagt spørgsmålet for DONG Energy A/S.

DONG Energy A/S har oplyst, at selskabets forretningsaktiviteter i vidt omfang omfatter aktiviteter, som er reguleret og overvåget af en tilsynsmyndighed, som kræver tilladelser og bevillinger fra offentlige myndigheder eller som i øvrigt har en naturlig bevågenhed fra myndighedernes side som følge af eksempelvis miljø- eller konkurrencemæssige hensyn. Forskellige dele af DONG Energy-koncernen har således løbende dialog og sager med en række offentlige myndigheder, herunder Energitilsynet og Konkurrencestyrelsen. Kontakten til disse myndigheder er meget forskelligartet og som følge af selskabets størrelse og forretningsområder ganske omfattende, hvorfor en opstilling af både nuværende og tidligere sager ikke er umiddelbart mulig.

Energitilsynet er tilsynsmyndighed for hovedparten af selskabets regulerede aktiviteter og fører eksempelvis tilsyn med netselskabernes og forsyningspligtselskabernes prissætning og leveringsvilkår på både el- og gassiden. DONG Energy A/S har en løbende dialog med tilsynet om sager om udmøntning af dette tilsyn. Dialogen vil eksempelvis kunne vedrøre spørgsmål om priser, tariffer og andre vilkår for de ydelser, som DONG Energy-koncernen yder på regulerede områder. Af væsentlige sager kan nævnes kunders klager over DONG Energy A/S' forhøjelse af målerabonnementet i starten af 2007 samt klager over størrelsen på elregninger.

Særligt vedrørende sagen om EGJ Varme A/S kan det oplyses, at den udgør én blandt flere sager opstartet af varmforsyningsselskaber vedrørende spørgsmålet om opgørelse af den fri egenkapital i et varmforsyningsselskab.

Konkurrencemyndighederne overvåger de liberaliserede aktiviteter og har i de seneste år haft stor fokus på energiområdet. Efter dannelsen af DONG Energy

A/S medio 2006 har konkurrencemyndighederne således foretaget undersøgelser af prisdannelsen på engrosmarkedet for el i perioden 2003 til 2006 i såvel Vestdanmark som Østdanmark samt overvågning af gennemførelse af VPP (Virtual Power Plant)-elauktionerne i Vestdanmark som led i opfyldelse af tilsagn givet af Elsam A/S i forbindelse med Konkurrencerådets godkendelse af Elsam A/S' køb af Nesa A/S.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 17 af 24. august 2007 ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Er der anlagt civile søgsmål fra forbrugere imod DONG-selskaber? I givet fald ønskes en oversigt.”

Svar:

Finansministeriet har forelagt spørgsmålet for DONG Energy A/S.

DONG Energy A/S har oplyst, at selskabet p.t. har enkelte sager ved domstolene relateret til krav fra forbrugere.

Sager om krav for forbrugere relaterer sig normalt til erstatning for skader i forbindelse med vedligeholdelse, reparation eller nedgravning af kabler, rettigheder til at få adgang til anlæg på de pågældende forbrugeres ejendom, erstatningsopgørelse i forbindelse med fejlspænding i anlæggene, mv.

DONG Energy A/S er endvidere bekendt med, at der muligvis vil blive rejst erstatningskrav mod selskabet af en række elforbrugere på baggrund af konkurrencemyndighedernes undersøgelser af prisdannelsen på engrosmarkedet for el, jf. svar på spørgsmål nr. 16.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 18 af 24. august 2007 ad
aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Gælder ansvarsfrigørelsen også ledelser i datterselskaber, herunder i tilfælde hvor repræsentanter fra DONGs bestyrelse og koncernledelse også har ledelsesfunktioner i datterselskaber?”

Svar:

Den i aktstykket foreslåede skadesløsholdelse af selskabets bestyrelse og koncernledelse vil kun omfatte medlemmer af bestyrelsen i moderselskabet DONG Energy A/S og medlemmer af koncernledelsen. Det er ledelsen i moderselskabet, der afgiver prospektet og dermed primært disse personer, som eksponeres for de særlige risici forbundet hermed. Personer, der indgår i ledelsen af datterselskaber, er således kun omfattet, hvis personerne enten er medlemmer af bestyrelsen i moderselskabet eller medlemmer af koncernledelsen.

Den foreslåede skadesløsholdelse af ovennævnte personer alene vil alene gælde i forhold til børsnoteringen, dvs. bl.a. i forhold til prospektet og de oplysninger, der indeholdt heri.

Der er således ikke tale om, at staten med den foreslåede skadesløsholdelse friholder medlemmerne af DONG Energy A/S' bestyrelse eller koncernledelse for ansvar i forhold til de mange dispositioner, der løbende træffes beslutning om som led i selskabets forretningsmæssige aktiviteter.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 19 af 24. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvilken opfattelse har de øvrige aktionærer i DONG udtrykt om denne børsnotering?”

Svar:

Af aktionæroverenskomsten af 31. marts 2006 mellem aktionærene i DONG Energy A/S fremgår, at parterne, dvs. alle aktionærene, er enige om at søge en børsintroduktion af selskabet og notering af selskabets aktier på Københavns Fondsbørs.

Endvidere er alle aktionærer i DONG Energy A/S forpligtet til at stille aktier til rådighed for salg i forbindelse med børsintroduktionen, jf. aktstykke nr. 187, Akt 121 30/3 2006 (fusionsaktstykket).

Endelig følger det af aktionæroverenskomsten, at staten er forpligtet til at udøve alle rimelige bestræbelser på, afhængig af markedsforholdene, at gennemføre børsintroduktionen i løbet af 2007, og at børsintroduktionen ledes af staten.

Finansministeriet har ikke modtaget tilkendegivelser fra mindretalsaktionærene med ønske om en ændring af disse bestemmelser i aktionæroverenskomsten.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 20 af 24. august 2007 ad
aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Er der andre aktionærer, der har vedtaget at sælge aktier i DONG?”

Svar:

Både staten og de øvrige aktionærer i DONG Energy A/S er i medfør af aktionæroverenskomsten af 31. marts 2006 mellem aktionærerne i DONG Energy A/S forpligtet sig til at stille en andel af deres aktier til rådighed for børsintroduktionen, jf. svar på spørgsmål 19.

For staten og de tidligere aktionærer i Elsam gælder en forpligtelse til at stille 30 pct. af deres aktier til rådighed for børsnoteringen, mens andelen for SEAS-NVE er 10 pct., jf. Akt 121 30/3 2006 (fusionsaktstykket).

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 21 af 24. august 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvilke andre årsager, kan der være til, at selskabets værdi kan være svær at vurdere korrekt?”

Svar:

Finansministeriet har ved besvarelsen lagt til grund, at baggrunden for spørgsmålet er den omtale, der i pressen har været angående søgsmål mod DONG Energy A/S m.v., og den usikkerhed, de giver i forhold til en værdiansættelse af selskabet, jf. i øvrigt svar på spørgsmålene nr. 15-17.

Indledningsvis kan det bemærkes, at et selskab af DONG Energy A/S' størrelse løbende må forventes at være involveret i sager af forskellige omfang, og hvis udfald enten kan forøge eller reducere værdien af selskabet. Dette er således langt fra en usædvanlig problemstilling, og de potentielle investorer må forventes at være vant til at håndtere den.

Ellers gælder det generelt, at et selskabs værdi er bestemt af dets fremtidige evne til at skabe overskud, der i givet fald vil kunne udloddes til aktionærerne.

Der er som forberedelse til den planlagte børsintroduktion af DONG Energy A/S foretaget en omfattende gennemgang af selskabet med henblik på at identificere de kendte forhold, der skal beskrives i børsprospektet, og der er relevante som grundlag for, at de potentielle investorer kan foretage en værdiansættelse af selskabet.

Ud over de kendte forhold vil værdien af et selskab imidlertid også afhænge af en række fremtidige forhold, der i dag uundgåeligt vil være usikkerhed om. For DONG Energy A/S gælder det bl.a. de fremtidige energipriser (bl.a. på olie, naturgas, kul og elektricitet), prisen på CO₂-kvoter og den fremtidige allokering af gratis CO₂-kvoter, valutakurser (bl.a. kursen på USD), selskabets evne til at opnå afkast på allerede gennemførte og fremtidige investeringer, ændringer i den relevante regulering osv.

Usikkerheden om disse fremtidige forhold betyder, at der ikke findes én objektiv korrekt værdiansættelse af et selskab. Spejlbilledet heraf er, at aktieinvesteringer helt generelt er forbundet med risici for investorerne.

Mens denne form for usikkerhed er generel og gælder ved alle virksomhedshandel, er der i forhold til DONG Energy A/S ét forhold som er atypisk, og som øger kompleksiteten ved værdiansættelsen af selskabet. Således medfører kravet om, at staten skal tilbagekøbe naturgasinfrastrukturen i tilknytning til en eventuel afhændelse af den statslige aktiemajoritet, en øget kompleksitet set fra de potentielle købers side. Allerede i dag forhindrer det forhold, at der er andre aktionærer i DONG Energy A/S, imidlertid, at staten kan tilbagekøbe infrastrukturen til en vilkårlig fastsat pris. Endvidere er der i aktstykket søgt om Finansudvalgets tilslutning, at staten kan forpligte sig til at følge visse procedure i forbindelse med et eventuelt tilbagekøb af naturgasinfrastrukturen, med henblik på at tilbagekøbet vil ske på rimelige vilkår. Den her beskrevne problemstilling er ikke ny og indgik i de overvejelser, der lå til grund for beslutningen om at børsnotere DONG Energy A/S i 2004, jf. i øvrigt svar på spørgsmål nr. 1.

Samlet set er det Finansministeriets vurdering, at der – når der ses bort fra den noget øgede kompleksitet som følge af kravet om statens tilbagekøb af naturgasinfrastrukturen – ikke er forhold ved DONG Energy A/S, som gør det vanskeligere at vurdere selskabets værdi, end hvad der normalt kendetegner værdiansættelser af selskaber med tilsvarende forretningsområder, størrelse og kompleksitet.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 23 af 5. september 2007
ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Kan ønsket om ansvarsfrigørelse skyldes uenighed mellem rådgivere og staten i forhold til det foreslåede salg?”

Svar:

Finansministeriet er ikke bekendt med, at der nogen form for uenighed mellem ministeriet og rådgiverne om det foreslåede salg.

Som oplyst i svaret på spørgsmål nr. 7 anser Finansministeriets juridiske rådgiver, Advokatfirmaet Jonas Bruun, den foreslåede skadesløsholdelse af de banker, der skal forestå aktiesalget, og N M Rothschild & Sons som sædvanlig.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 22 af 5. september 2007 ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”I forlængelse af svar på spørgsmål 7 bedes ministeren oplyse følgende: Er der andre eksempler på sager om salg af statslige aktiver, hvor rådgiver og banker får en sådan ansvarsfritagelse?”

Svar:

Den foreslåede skadesløsholdelse af bankerne i salgskonsortiet

Det fremgår af aktstykket, at Finansministeriet over for bankerne i det konsortium, der skal sælge aktierne i forbindelse med børsnoteringen, vil skulle forpligte sig til sammen med de øvrige sælgende aktionærer at skadesløsholde for det tab, som bankerne måtte lide hvis det skulle forekomme, at de sælgende aktionærer ikke er de retmæssige ejere af aktierne.

Reelt er der ikke tvivl om, at staten ejer aktierne i DONG Energy A/S, jf. svar på spørgsmål nr. 12.

Ved salg af aktier indestår sælger for ejendomsretten til aktierne. Dette følger af købelovens § 59 om vanhjemmel. I salgsaftaler er det sædvanligt at bestemme, at sælger indestår for at eje aktierne. Selv uden en bestemmelse herom vil sælger indestå for ejendomsretten. I overensstemmelse hermed har staten ved tidligere salg af aktier på forskellig måde påtaget sig at indestå for at være ejer af aktierne.

I de tilfælde, hvor staten sælger aktier direkte til en køber, gælder indeståelsen typisk direkte over for køber frem for over for bankerne. Det skyldes, at der ved disse privatiseringer direkte indgås en aftale mellem staten og køber om vilkårene for aktieoverdragelsen. Ved en børsnotering indgår staten derimod ikke aftaler med hver enkelt investor, men derimod med de banker, der indgår i det konsortium af banker, der sælger aktierne til investorerne.

Statens indeståelse over for bankerne er begrænset til beløb, som staten får for de solgte aktier. Dermed vurderes indeståelsen ikke at gå videre end sælgers almindelige ansvar for vanhjemmel efter dansk ret. Finansministeriets juridiske rådgiver vurderer på denne baggrund, at indeståelsen over for bankerne er sædvanlig, jf. svar på spørgsmål nr. 7.

Skadesløsholdelsen af statens finansielle rådgiver, N M Rothschild & Sons

Det foreslås i aktstykket, at staten skadesløsholder statens finansielle rådgiver, N M Rothschild & Sons og dets medarbejdere, for eventuelle tab som følge af krav rejst af tredjepart. Skadesløsholdelsen gælder dog ikke, hvis det ved dom fastslås, at den finansielle rådgiver har handlet uagtsomt, groft uagtsomt eller forsætligt.

Statens skadesløsholdelse fjerner således ikke N M Rothschild & Sons' professionelle ansvar, idet de selv bærer ansvaret for tab, som skyldes, at de ikke har udført deres opgaver i overensstemmelse med sædvanlige professionelle standarder. Skadesløsholdelsen er dermed begrænset til situationer, hvor N M Rothschild & Sons lider tab, herunder må afholde udgifter til advokater, uden at de efter dansk ret kan bebrejdes.

Finansministeriets juridiske rådgiver anser denne begrænsede skadesløsholdelse for at være sædvanlig.

Finansministeriet har ved en gennemgang af et udvalg af de aftaler, som staten har indgået med finansielle rådgivere i forbindelse med salg af statslige aktiver, fundet fire fortilfælde, hvor staten i et vist omfang og under visse betingelse har skadesløsholdt den finansielle rådgiver for tab i forbindelse med krav rejst af tredjepart.

I forbindelse med statens salg af aktier i Scandlines AG i 2007 indeholder aftalen med den finansielle rådgiver bestemmelser om skadesløsholdelse, der stort set er identiske med dem, der er indeholdt i aftalen med den finansielle rådgiver ved børsnoteringen af DONG Energy A/S. Bestemmelsernes ikrafttræden er imidlertid betinget af, at Finansudvalget forinden har givet sin tilslutning til, at staten kan påtage sig den risiko, der er forbundet med skadesløsholdelsen. Bestemmelserne er dog ikke trådt i kraft, eftersom der for nærværende ikke er anmodet om Finansudvalgets tilslutning til, at staten kan skadesløsholde rådgiveren i det angivne omfang.

I forbindelse med salget af en del af statens aktier i Post Danmark A/S i 2005 indeholder kontrakten med den finansielle rådgiver bestemmelser, hvorefter staten skadesløsholder den finansielle rådgiver og dets medarbejdere i forhold til krav fra tredjepart. Skadesløsholdelsen bortfalder, hvis tabene skyldes, at den finansielle rådgiver eller dets medarbejdere har handlet groft uagtsomt eller forsætligt. Det bemærkes, at skadesløsholdelsen i forbindelse med børsnoteringen af DONG Energy A/S bortfalder også ved simpelt uagtsomhed. Skadesløsholdelsen af den finansielle rådgiver ved børsnoteringen af DONG Energy A/S er således mindre vidtgående.

I forbindelse med statens salg af 3G-licenser (UMTS) i 2001 indeholder aftalen med den finansielle rådgiver, der blev indgået i 2000, bestemmelser om skadesløsholdelse, der minder om dem, der er indeholdt i aftalen indgået med en finansiell rådgiver i forbindelse med salget af Post Danmark A/S.

Endelig blev der i 2000 indgået en aftale med en finansiel rådgiver, der skulle yde bistand i forbindelse med nogle overvejelser angående Post Danmark. Aftalen indeholder bestemmelser, hvorefter staten i visse situationer ville skadesløsholde rådgiveren og dens medarbejdere, og som i væsentlighed svarer til de bestemmelser, der indgår i aftalerne med den finansielle rådgiver ved salget af aktier i Post Danmark A/S og salget af 3G-licenser.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 Spørgsmål 23
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 23 af 5. september 2007
ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Kan ønsket om ansvarsfritagelse skyldes uenighed mellem rådgivere og staten i forhold til det foreslåede salg?”

Svar:

Finansministeriet er ikke bekendt med, at der nogen form for uenighed mellem ministeriet og rådgiverne om det foreslåede salg.

Som oplyst i svaret på spørgsmål nr. 7 anser Finansministeriets juridiske rådgiver, Advokatfirmaet Jonas Bruun, den foreslåede skadesløsholdelse af de banker, der skal forestå aktiesalget, og N M Rothschild & Sons som sædvanlig.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINIST

Finansudvalget

Aktstk. 187 – svar på § 7 spm. 24

Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 24 af 5. september 2007 ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Har andre myndigheder som f.eks. Økonomi- og Erhvervsministeriet eller styrelser og tilsyn under dette ministerium som fx Konkurrencestyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller Finanstilsynet været hørt i forbindelse med forberedelsen af salg af DONG? I bekræftende fald ønskes oplyst hvilke synspunkter de pågældende myndigheder har fremført?”

Svar:

Beslutningen om sigte mod en børsnotering af DONG Energy A/S kombineret med et salg af aktier til en bred ejerkreds blev truffet af regeringen, jf. Finansministeriets pressemeddelelse af 14. juni 2004.

I forhold til børsnoteringen gælder, at Finanstilsynet skal godkende det børsprospekt, der vil ligge til grund for børsnoteringen. Som følge heraf har der siden vinteren været en løbende kontakt mellem DONG Energy A/S og Finanstilsynet med henblik på at sikre, at prospektet lever op til de relevante krav, og at DONG Energy A/S i øvrigt opfylder de krav, der stilles til børsnoterede selskaber.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har endvidere været involveret, bl.a. i relation til de selskabsretlige implikationer af børsnoteringen, herunder forholdet mellem de særlige regler, der i medfør af aktieselskabsloven gælder for statslige aktieselskaber, og reglerne for børsnoterede selskaber.

Desuden har Finansministeriet drøftet forskellige forhold angående naturgasinfrastrukturen med Transport- og Energiministeriet, jf. i øvrigt aktstykke nr. 187.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Finansudvalget
Aktstk. 187 - Svar på § 7 spm. 25-39
Offentligt

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 25 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Kan ministeren bekræfte, at klima- og miljøspørgsmål ikke indgik i begrundelserne for lovforslag L 99, folketingsåret 2004-05, 2. samling, om ophævelse af lov om Dansk Olie og Naturgas A/S m.v. og anlægslov for naturgasforsyning og ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat, der blev vedtaget i december 2004, og som udgør lovgrundlaget for den foreslåede børsintroduktion af DONG. I modsat fald bedes der henvises til, hvordan miljø- og klimahensyn er en del af loven?”

Svar:

Det kan bekræftes, at klima- og miljøspørgsmål ikke indgik i begrundelserne for det nævnte lovforslag.

Med henvisning til svaret på spørgsmål nr. 14 skal det endvidere bemærkes, at det for statslige aktieselskaber generelt er målet, at staten i udøvelsen af sit ejerskab kan fokusere på at sikre en effektiv drift af det pågældende selskab på forretningsmæssige vilkår, mens Folketinget gennem fx regelfastsættelse i sektorlovgivningen kan sikre opfyldelsen af relevante (sektor)politiske hensyn.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 26 af 17. september 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Vedrørende DONGs infrastruktur bedes ministeren bekræfte

- at uanset muligheden for senere at tilbagekøbe infrastrukturen vil en børsintroduktion medføre, at infrastruktur i DONGs eje alene kan ledes ud fra kommercielle interesser
- at der trods statens majoritetsejerskab ikke er mulighed for gennem ejerskabet at fremme andet end kommercielle interesser, og
- at staten ikke via et majoritetseje i DONG kan pålægge DONG særlige hensyn i forhold til f.eks. forsyningssikkerhed, sikring af udkantsområder eller sikring af boligområder i forbindelse med en energikrise.”

Svar:

Hvad angår DONG Energy A/S' drift af infrastrukturen, kan det bekræftes, at staten ikke gennem sit medejerskab, kan pålægge DONG Energy A/S at lægge andre hensyn til grund end kommercielle hensyn. Dette vil imidlertid ikke være en konsekvens af børsnoteringen. Allerede i dag gælder som redegjort for i svar på spørgsmål nr. 14, at ”DONG Energy A/S ikke i dag kan ledes ud fra miljømæssige, klimapolitiske og andre samfundsmæssige hensyn som energisikkerhed, stabile energipriser m.m., med mindre mindretalsaktionærerne og selskabet finder, at det er i overensstemmelse med deres interesser”.

Desuden gælder, at bl.a. el- og naturgasforsyningslovene indeholder en forholdsvis omfattende regulering af energiinfrastrukturen, hvad enten den er ejet af DONG Energy A/S eller de private og kommunalt ejede energiselskaber. Der er således på energiområdet indført en klar arbejdsdeling, hvor de relevante (sektor)politiske hensyn sikres gennem den relevante (sektor)lovgivning, således at staten i udøvelsen af sit ejerskab af DONG Energy A/S har kunnet og kan fokusere på at sikre en effektiv drift på forretningsmæssige vilkår.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 27 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet**

Spørgsmål:

”Hvilke fordele opnår staten ved at beholde en majoritet af aktierne sammenholdt med et totalt salg?”

Svar:

Ved at beholde aktiemajoriteten i DONG Energy A/S sikrer staten, at selskabet fortsætter som et selvstændigt, danskbaseret energiselskab, der vil bidrage til konkurrencen på det danske energimarked til gavn for energikunderne.

Såfremt staten satte hele DONG Energy A/S til salg, ville det være en mulighed, at køberen ville blive et af de store europæiske energiselskaber, der i forvejen er til stede på det danske energimarked, hvilket kunne begrænse konkurrencen fremadrettet.

Denne problemstilling skal ses i lyset af, at der specielt, hvad angår handel med energi over landegrænser og udviklingen af konkurrencebaserede energimarkeder i alle EU-landene, er et stykke vej at gå, før der vil være effektiv konkurrence på de europæiske energimarkeder.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 28 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet**

Spørgsmål:

”Vil ministeren opstille en oversigt over konsekvenser for statens muligheder for at styre forvaltningen og udviklingen af DONGs infrastruktur i en situation

a) som i dag med fuldt statseje

b) en situation, hvor DONG er børsnoteret og en del af aktierne er solgt?”

Svar:

Som det fremgår af aktstykket såvel som svar på spørgsmål nr. 14, ophørte statens eneejerskab af DONG Energy A/S i april 2006, hvor en række tidligere aktionærer i Elsam A/S og Energi E2 A/S som følge af den danske energifusion modtog aktier i DONG Energy A/S.

Siden april 2006 har staten således alene ejet 73 pct. af aktierne i DONG Energy A/S, mens de resterende er ejet af de tidligere aktionærer i Elsam A/S og Energi E2 A/S.

Med det påtænkte aktiesalg i forbindelse med børsnoteringen af DONG Energy A/S vil statens ejerandel blive nedbragt fra de nuværende 73 pct. til ikke under ca. 51,1 pct. Dvs. staten vil som i dag være majoritetsaktionær.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 14, vil aktiesalget i forbindelse med børsnoteringen isoleret set derfor ikke ændre ved statens muligheder for via generalforsamlingsbeslutninger at give DONG Energy A/S pålæg om konkrete dispositioner, herunder vedrørende forvaltningen og udviklingen af infrastrukturen.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 29 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet**

Spørgsmål:

”I forslag til finanslov for 2008 er der budgetteret med et milliardoverskud fra DONG. Vil ministeren lave en beregning i nutidsværdi af DONG på baggrund af dette mulige overskud sammenlignet med et salg af aktier i DONG?”

Svar:

Finanslovforslaget for 2008 indeholder i lighed med tidligere år en konto for udbytte fra statslige selskaber (§ 7.15.01). Som det fremgår af anmærkningen til kontoen, budgetteres udbytter fra de statslige selskaber som hovedregel teknisk, således at det indbudgetterede udbytte sættes lig det faktisk udbetalte udbytte i det år, hvor finanslovforslaget udarbejdes.

På finanslovforslaget for 2008 er udbyttet fra DONG Energy A/S i årene 2008-11 budgetteret til 1.435,0 mio. kr. Det svarer til det faktiske udbytte, som staten i april 2007 fik udbetalt, efter at generalforsamlingen som led i godkendelsen af årsrapporten for 2006 havde tiltrådt det af bestyrelsen foreslåede udbytte.

Givet at budgetteringen af udbytter sker teknisk, kan de budgetterede udbytter ikke tages som udtryk for Finansministeriets eller selskabets forventning til de fremtidige udbytter eller overskud fra DONG Energy A/S.

Af hensyn til det foreslåede salg af aktier i forbindelse med børsnoteringen kan Finansministeriet af principielle grunde ikke oplyse den forventede værdi af DONG Energy A/S, selskabets forventede overskud eller de fremtidige forventede udbyttebetalinger. Derfor kan Finansministeriet ikke give oplysninger om den ønskede beregning.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 30 af 17. september 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Hvad vil en delvis privatisering af DONG betyde i forhold til at pålægge DONG bestemte aktiviteter med henblik på at fremme vedvarende energityper i stedet for f.eks. olie og gas?”

Svar:

Som det fremgår af bl.a. besvarelsen af spørgsmål nr. 28, er DONG Energy A/S allerede i dag delvist privatiseret. Derfor gælder allerede i dag som redegjort for i svar på spørgsmål nr. 14, at ”DONG Energy A/S ikke i dag kan ledes ud fra miljømæssige, klimapolitiske og andre samfundsmæssige hensyn som energisikkerhed, stabile energipriser m.m., med mindre mindretalsaktionærerne og selskabet finder, at det er i overensstemmelse med deres interesser”.

Dette gælder også i forhold til at pålægge DONG Energy A/S bestemte aktiviteter med henblik på at fremme vedvarende energityper i stedet for f.eks. olie og naturgas.

Såfremt vedvarende energityper ønskes fremmet, må det derfor ske gennem den relevante sektorlovgivning m.v., som vil gælde for DONG Energy A/S på samme måde som for andre energiselskaber. Det kan i den forbindelse bemærkes, at regeringen i de igangværende energiforhandlinger har fremlagt en lang række forslag, der har til formål at fremme anvendelsen af vedvarende energi med henblik på opnåelsen af målsætningen om, at andelen af vedvarende energi skal forøges til mindst 30 pct. af energiforbruget i 2025.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 31 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet**

Spørgsmål:

”Hvem skal betale for et evt. tilbagekøb af DONGs infrastruktur?”

Svar:

Et statsligt tilbagekøb af DONG Energy A/S' naturgasinfrastruktur vil skulle finansieres af staten eller den statslige enhed, som staten måtte beslutte at delegerer tilbagekøbet til. Det samme var tilfældet, da staten i 2004 tilbagekøbte det overordnede naturgastransmissionsnet gennem erhvervelsen af datterselskabet DONG Transmission A/S (jf. Akt 71 10/12 2003), og da Energinet.dk. i 2006 indgik aftale med DONG Energy A/S om køb af naturgaslageret i Ll. Torup med virkning fra 1. maj 2007.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



FINANSMINISTERIET

Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 32 af 17. september 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Vil ministeren uddybe, hvorfor det er afgørende for private investorers interesse i at købe aktier i DONG, at infrastrukturen indgår i selskabet?”

Svar:

Som det fremgår af svar på spørgsmål nr. 1, er det fortsat vurderingen ud fra en samlet betragtning, at det for staten er mest hensigtsmæssigt, at DONG Energy A/S bevarer ejerskabet til naturgasinfrastrukturen.

I denne vurdering indgik ud over hensynet til selskabet og værdien af dette også hensynet til konkurrencen på det danske energimarked mv. Fra selskabets synspunkt – og dermed også statens i kraft af statens majoritetsejerskab – er fordelene, dels at naturgasinfrastrukturen giver en større aktivbase, dels at naturgasinfrastrukturaktiverne giver en forholdsvis stabil pengestrøm. Dette har bl.a. betydning i forhold ratingen af selskabets gæld og dermed i et vist omfang den rente, selskabet skal betale på sine lån.

Disse forhold spiller naturligvis også ind på de kommende aktionærers vurdering af selskabet. Idet beslutningen om at lade DONG Energy A/S bevare ejerskabet til den resterende naturgasinfrastruktur blev truffet på grundlag af en samlet vurdering, hvori flere hensyn indgik, var der ikke tale om, at et hensyn – og dermed heller ikke de private investorers interesse i at købe aktier i DONG Energy A/S – var afgørende.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 33 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Kan ministeren garantere eller sandsynliggøre, at prisen for infrastrukturen ikke vil være større ved et tilbagekøb efter et salg af aktier sammenlignet med at infrastrukturen forbliver i 100 pct. statslig eje, altså trækkes ud inden en børsnotering?”

Svar:

Som redegjort for i aktstykket ejer staten i dag 73 pct. af aktierne i DONG Energy A/S, mens de resterende 27 pct. er ejet af tidligere aktionærer i Elsam A/S og Energi E2 A/S.

Finansministeriet har ikke grundlag for at antage, at de nuværende mindretalsaktionærer ville være villige til at acceptere, at staten tilbagekøbte DONG Energy A/S' resterende naturgasinfrastruktur til en lavere pris end den, som vil blive forventet af de aktionærer, der kommer ind i ejerkredsen som følge af aktiesalget i forbindelse med børsnoteringen.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 34 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet**

Spørgsmål:

”Vil ministeren redegøre for forskelle og ligheder mellem den i aktstykket foreslåede ansvarsfritagelse og den ansvarsfritagelse N.M.Rothschild & Sons påberåber sig i analysen af DONG, maj 2004, side 4?”

Svar:

Det må anses som sædvanligt, at finansielle rådgivere i analyser mv., der offentliggøres, forsøger at beskytte sig mod sagsanlæg fra tredjepart ved at angive bl.a. omfanget og grundlaget for det arbejde, der ligger til grund for det offentliggjorte dokument, ved at medtage erklæringer af den type, som N M Rothschild & Sons indskrev i foranalysen af privatiseringsmulighederne for DONG A/S i 2004.

Idet erklæringen er rettet mod tredjepart, har den dermed ikke relation til den erstatningsretlige relation mellem staten som opdragsgiver og den finansielle rådgiver, her N M Rothschild & Sons.

Den skadesløsholdelse af N M Rothschild & Sons, der er anmodet om Finansudvalgets tilslutning til i aktstykket, regulerer derimod forholdet mellem staten og den finansielle rådgiver, idet staten under visse omstændigheder skal dække tab mv., som N M Rothschild & Sons måtte lide som følge af krav fra tredjepart, jf. svar på spørgsmål nr. 7.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 35 af 17. september 2007
ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet**

Spørgsmål:

”Har staten gennemført den i Rothschilds analyse fra foråret 2004 side 16 anførte forudsætning for en privatisering: ”Vi foreslår derfor, at enhver privatisering først sker efter en gennemgang af tilstrækkeligheden og hensigtsmæssigheden ved lovreguleringen i energisektoren og de ressourcer, der er til stede til håndhævelsen heraf?”

Svar:

Som led i forberedelsen af børsnoteringen af DONG Energy A/S har Finansministeriet og Finansministeriets rådgivere i samarbejde med Transport- og Energiministeriet foretaget en omfattende gennemgang af de reguleringsmæssige forhold i energisektoren.

Det er på den baggrund vurderingen, at den gældende regulering af energisektoren er tilstrækkelig til at danne grundlag for en børsnotering af DONG Energy A/S. Givet at den allerede gældende regulering er tilstrækkelig, er det også lagt til grund, at der er tilstrækkelige ressourcer til at håndhæve lovgivningen.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 36 af 17. september 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Der ønskes en sammenstilling af anbefalingerne i Rothschilds analyse fra maj 2004 og det fremlagte aktstykke.”

Svar:

Hovedformålet med den analyse af privatiseringsalternativer for DONG A/S, som N M Rothschild & Sons udarbejdede i foråret 2004, var at identificere fordele og ulemper ved forskellige privatiseringsalternativer, hvor alternativerne vedrørte både privatiseringsformen (bl.a. børsnotering og salg til en industriel investor) og tidspunktet (primært set i forhold til selskabets strategi om at få et engagement i elsektoren). Fordele og ulemper blev vurderet i forhold til en række væsentlige samfundsmæssige hensyn (bl.a. værdi, konkurrence og risikominimering). Idet afvejningen mellem forskellige samfundsmæssige hensyn må bero på en politisk vurdering, indeholder analysen ikke anbefalinger, for så vidt angår valg af privatiseringsalternativ.

På baggrund af bl.a. analysen traf regeringen i juni 2004 beslutning om at sigte mod en børsnotering med salg af aktier til en bred ejerkreds. Regeringen opnåede med aftalen af 7. oktober 2004 om vilkår for salg af aktier i DONG A/S bred politisk opbakning til dette.

Som led i overvejelserne af de væsentlige samfundsmæssige hensyn peger N M Rothschild & Sons på en række forhold, som staten burde være opmærksomme på i forbindelse med privatiseringen af DONG Energy A/S (jf. især analysens afsnit 3).

Idet det oversendte aktstykke overvejende beskæftiger sig med de formelle be- myndigelser, der er nødvendige for at kunne gennemføre den valgte privatiseringsmodel, dvs. en børsnotering af DONG Energy A/S med salg af aktier til en bred kreds af investorer, er der ingen direkte sammenhæng mellem aktstykket og de forhold angående væsentlige samfundsmæssige forhold, der indgik i analysen.

Med henblik på at besvare spørgsmålet er det dog i nedenstående tabel forsøgt skitseret, hvad der siden 2004 er sket i forhold til nogle af overvejelserne om de samfundsmæssige hensyn.

Tabel 1		
Håndtering af anbefalinger i Rothschild s analyse fra 2004		
Hensyn	Rothschild	Bemærkninger
Værdi/provenu	Sikrer værdien, givet andre hensyn.	Der gennemføres en grundig forberedelsesproces af børsnoteringen og aktiesalget, der har til formål at give potentielle investorer et retvisende billede af værdien af DONG Energy A/S.
Konkurrence	Hvis privatiseringsmetode reducerer konkurrence, bør modgående tiltag overvejes.	Idet DONG Energy A/S' virksomhed ikke direkte påvirkes af børsnoteringen, vil der ikke være umiddelbare effekter på konkurrencen.
	Tilstrækkelighed af regulering og ressourcer.	Der henvises til svar på spørgsmål nr. 35.
	Overvej mulighed for bortauktionering af naturgaslagerkapacitet	Det bemærkes, at DONG Energy A/S siden 2004 har afhændet et lager til Energinet.dk og ikke længere har monopol på salg af lagerydelser i Danmark.
Ejerskab af og kontrol over infrastruktur	Hvis staten ønsker at bevare naturgasinfrastrukturen under majoritets ejerskab, vigtigt at forsikre investorerne om, at staten ikke vil undergrave den kommercielle drift.	Den procedure for statens tilbagekøb af infrastrukturen, der indgår i aktstykket, har til formål at bidrage til dette. Der henvises tillige til svar på spørgsmål nr. 1, 26 og 28.
	Overvej ændring af opkrævnings-system ift. olierørledningen.	System ændret med vedtagelse af lov nr. 1427 af 22/12 2004 om ophævelse af lov om Dansk Olie og Naturgas A/S mv. og anlægslov for naturgasforsyningen og ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat.
Statens deltagelse i Nordsølicenser	Oprettelse af ny enhed til varetagelse af statsdeltagelse i nye licenser, inkl. aktiepost Nunaoil.	Nordsøenheden under Transport- og Energiministeriet oprettet i 2005 og aktiepost i Nunaoil A/S tilbagekøbt i forbindelse med energifusionen.
	Overvej DONG Energy A/S geotermiske licenser	Drøftet med Transport- og Energiministeriet, men ikke fundet anledning til ændringer.
DONGs virksomhedsudvikling	Ingen yderligere opsplitning og fortsat som selvstændigt selskab.	Ingen yderligere opsplitning gennemført, og børsnotering og statslige aktiemajoritet sikrer selvstændigt selskab.
Minimering af risiko for mislykket privatisering	En række anbefalinger angående proces.	Der har været gennemført en omfattende forberedelsesproces siden 2004 med henblik på at minimere risiciene ved børsnoteringen og aktiesalget.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 37 af 20. september 2007 ad aktstykke 187 - § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

"Hvor store beløb kan DONG Energy A/S med datterselskaber efter bedste skøn, herunder et maksimalt skøn, risikere at skulle betale i forhold til de tvister og klager, der er omtalt i svar på spørgsmål 15, 16 og 17, herunder klager fra over 1200 erhvervskunder, ca. 20 kommuner, varmekunder og netkunder m.v.?"

Svar:

Finansministeriet har forelagt spørgsmålet for DONG Energy A/S.

DONG Energy A/S har oplyst, at det ikke er muligt at angive et tal for de maksimale betalinger, som DONG Energy-koncernen skulle foretage, hvis de sager/tvister, som koncernen er involveret i, måtte falde ud til ugunst for koncernen. I de større sager der nævnes i de anførte besvarelser, har klagerne/sagsøgerne dog fremsat krav, der indeholder tal. Det skal dog understreges, at disse krav bestrides af DONG Energy A/S.

I relation til de sager, der nævnes i svar på spørgsmål nr. 15, kan oplyses, at sagen vedrørende skønsmandsvurdering af kursen for tvangsindløsning af aktionærer i Nesa A/S alene forventes at få begrænset økonomisk effekt på DONG Energy A/S, idet de tvangsindløste aktionærer kun repræsenterede 0,6 pct. af aktiekapitalen. DONG Energy A/S har under sagen afvist, at der skulle være grundlag for en forhøjelse af indløsningskursen, som allerede indeholder en "præmie" i forhold til markedskursen på tidspunktet, hvor beslutningen om tvangsindløsningen blev taget.

I sagen, hvor en række tidligere aktionærer i Elsam A/S – som solgte deres aktier til Vattenfall AB – påstår, at aktieposter i Elsam A/S, som datterselskaber af DONG Energy A/S erhvervede i en række transaktioner i 2003 og 2004, skulle have været omfattet af forkøbsrettighederne i Elsam A/S' daværende vedtægter, har sagsøgerne påstået igangsætning af forkøbsretten eller subsidiært betaling af erstatning i størrelsesordenen 800 mio. kr. med tillæg af renter. DONG Energy A/S bestrider, at sagsøgerne har krav på erstatning eller igangsætning af en forkøbsretsrunde

Der er ikke rejst krav i relation til drøftelserne mellem DONG Energy A/S og Energinet.dk om DONG Energy A/S' salg af det regionale transmissionsnet til Energinet.dk.

I relation til de potentielle erstatningskrav nævnt i svar på spørgsmål nr. 17 og relateret til konkurrencemyndighedernes undersøgelse af prisdannelsen på elmarkedet som nævnt i svar på spørgsmål nr. 16 kan nævnes, at DONG Energy A/S endnu ikke har modtaget egentlige erstatningskrav. DONG Energy A/S har dog modtaget meddelelse fra den advokat, som angiver at repræsentere 1.270 elkunder, indeholdende forbehold om at rejse erstatningskrav på over 1,5 mia.kr. Kravet er ikke nærmere dokumenteret eller konkretiseret. DONG Energy A/S har afvist, at have handlet erstatningspådragende.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 38 af 20. september 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”I forlængelse af svar på spørgsmål 24 bedes oplyst, hvilke synspunkter de omtalte myndigheder har gjort gældende, herunder i forhold til erhvervsret, energi- og miljøpolitik.”

Svar:

Som det fremgår af svar på spørgsmål nr. 24, gælder, at Finanstilsynet skal godkende det børsprospekt, der vil ligge til grund for børsnoteringen. Som følge heraf har der siden vinteren været en løbende kontakt mellem DONG Energy A/S og Finanstilsynet med henblik på at sikre, at prospektet lever op til de relevante krav, og at DONG Energy A/S i øvrigt opfylder de krav, der stilles til børsnoterede selskaber. Der er for Finanstilsynets vedkommende tale om sædvanlig sagsbehandling, som den vil være for ethvert andet selskab, der ønsker at sælge aktier i forbindelse med en børsnotering.

Uddybende om det spørgsmål, der blev forelagt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. svar på spørgsmål nr. 24, kan det oplyses, at det vedrørte samspillet mellem de oplysningsforpligtelser, der påhviler børsnoterede selskaber i henhold til reglerne for børsnoterede selskaber, og de særlige forpligtelser, der påhviler statslige aktieselskaber i medfør af aktieselskabsloven. DONG Energy A/S vil efter børsnoteringen være omfattet af begge regelsæt, hvilket bl.a. vil betyde, at selskabet samtidigt skal indsende oplysninger om væsentlige begivenheder til både fondsbørsen (OMX Nordic Exchange København) og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med henblik på offentliggørelse til offentligheden gennem de to institutioners respektive systemer. Ud fra en administrativ betragtning ville det være lettere, hvis DONG Energy A/S alene skulle offentliggøre disse oplysninger via fondsbørsen. Da der imidlertid ikke er hjemmel til at undtage statslige aktieselskaber, der samtidigt er børsnoteret, fra oplysningsforpligtelsen i medfør af aktieselskabsloven, meddelte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at DONG Energy A/S fortsat efter børsnoteringen vil være omfattet af begge regelsæt.

Drøftelserne med Transport- og Energiministeriet har haft til formål at sikre en hensigtsmæssig afgrænsning af, hvilken naturgasinfrastruktur der skal være omfattet af statens tilbagekøbspligt, jf. i øvrigt aktstykket. Dertil kommer, at Energisty-

relsen har været behjælpelig i forhold til at gennemlæse en række interne dokumenter, der har beskrevet den væsentligste regulering af danske energivirksomheder, med henblik på at sikre at beskrivelserne var retvisende.

Fælles for denne inddragelse af ovennævnte statslige institutioner er, at den er sket i kraft af disses rolle som myndighed på de respektive områder. De er således ikke blevet anmodet om at forholde sig til børsnoteringen som sådan.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 39 af 20. september 2007 ad aktstykke 187 – § 7 Finansministeriet

Spørgsmål:

”Når formanden for DONGs bestyrelse til Børsen den 12. september 2007 udtaler, at DONG er så vigtig, ”at staten efter al sandsynlighed forbliver som hovedaktionær de næste 100 år på grund af virksomhedens vitale betydning for det danske samfund”, hvad er så begrundelsen for at sælge aktier i selskabet og dermed reducere mulighederne for at styre DONG ud fra samfundets vitale interesser, jf. svar på spørgsmål 14?”

Svar:

Indledningsvis skal der henvises til svar på spørgsmål nr. 14, hvoraf det bl.a. fremgår, at ”DONG Energy A/S ikke i dag kan ledes ud fra miljømæssige, klimapolitiske og andre samfundsmæssige hensyn som energisikkerhed, stabile energipriser m.m., med mindre mindretalsaktionærerne og selskabet finder, at det er i overensstemmelse med deres interesser”.

Finansministeriet finder således ikke at børsnoteringen isoleret set væsentligt ændrer statens muligheder for at styre DONG Energy A/S. Som også fremført i svar på spørgsmål nr. 14, bør samfundets interesser ikke styres gennem ejerskabet, når offentlig virksomhed er organiseret i aktieselskabsform, og det vil reelt ikke være muligt, som når der som i DONG Energy A/S er andre aktionærer end staten. Samfundets interesser bør i stedet for sikres gennem den relevante (sektor)lovgivning mv.

I den forbindelse skal der også erindres om, at størstedelen af DONG Energy A/S' virksomhed udøves i konkurrence med andre energiselskaber, der står for en stadig stigende andel af den samlede energiforsyning i Danmark. Der opnås dermed en større effekt, hvis samfundets interesser sikres gennem lovgivning og regulering, der omfatter alle energiselskaber, frem for gennem udøvelsen af ejerskabet i DONG Energy A/S, der nødvendigvis ikke har virkning for andre energiselskaber.

Konkurrenceudsættelsen af energimarkederne har imidlertid betydet, at DONG Energy A/S dels for at imødegå effekterne af den stigende konkurrence på hjemmemarkedet, dels fordi der er blevet flere muligheder som følge af åbningen af

markederne i andre lande, i dag har en meget væsentlig del af sin virksomhed i andre lande end Danmark.

Ligesom DONG Energy A/S i dag driver størstedelen af sin virksomhed på normale markedsvilkår i international konkurrence, vil det efter Finansministeriets opfattelse være en klar fordel, at også ejerskabet af DONG Energy A/S udøves efter de spilleregler, der gælder for private virksomheder. Børsnoteringen vil således betyde, at ejer kredsen i DONG Energy A/S forventes udvidet med et større antal danske og udenlandske institutionelle investorer mv., og at selskabet forventes at blive fulgt af aktieanalytikere i både Danmark og udlandet. DONG Energy A/S vil dermed blive vurderet i forhold til andre, relevante selskaber i forhold til dets forretningsmæssige dispositioner. Finansministeriet finder, at der på sigt vil være fordele ved, at DONG Energy A/S skal leve op til andre end statens forventninger, for så vidt angår selskabets drift.

Finansministeriet er tillige af den opfattelse, at børsnoteringen vil gøre det tydeligt for alle DONG Energy A/S' interessenter, at DONG Energy A/S er et selskab, der drives på samme måde og under samme rammevilkår som andre energiselskaber. Dvs. DONG Energy A/S har hverken særlige fordele eller særlige pligter. Dette anses for at være en fordel for både selskabet og staten.

Det bemærkes, at disse effekter opnås, selv om staten forbliver majoritetsaktionær. Det skyldes, at DONG Energy A/S har en sådan størrelse, at der vil være tilstrækkeligt mange aktier i frit omløb til, at selskabet vil være interessant at følge for mange aktører både indlands og udenlands.

Med venlig hilsen

Thor Pedersen