



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

JHA/ J.nr. 2007-5545

Dato: 22. oktober 2007

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 8. oktober 2007 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 30 (SOU Alm. del).

Spørgsmål nr. 30:

”Ministeren bedes oplyse, hvorledes det skal forstås, at alle administrative klagemuligheder skal være udtømt, før en person med funktionsnedsættelse kan indbringe sin sag for Folketingets Ombudsmand. Som borger har man ikke en egentlig ret til at få en afgørelse prøvet af Ankestyrelsen, fordi Ankestyrelsen kun behandler sager af generel og principiel betydning og selv beslutter, hvilke sager der antages til behandling. Spørgsmålet er, om alle administrative klagemuligheder anses for udtømte, hvis borgeren undlader denne somme tider rituelle forelæggelse af sagen for Ankestyrelsen.”

Svar:

Reglerne om adgangen til at indbringe sin sag for Folketingets Ombudsmand findes i ombudsmandsloven. Loven hører ikke under Socialministeriet, men jeg kan dog anføre følgende.

Det fremgår af ombudsmandsloven § 14, at klage over forhold, der kan påklages til en anden forvaltningsmyndighed ikke kan indgives, førend den anden forvaltningsmyndighed har truffet afgørelse.

I forhold til klager over de sociale nævn og den noget særlige klageadgang til Ankestyrelsen i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, har Folketingets Ombudsmand udtalt sig i FOB 1984.163.

Det fremgår af udtalelsen, at det er fast antaget, at der ikke kan klages til ombudsmanden over en afgørelse fra en underordnet forvaltningsmyndighed, når den frist, der gælder for påklage af afgørelsen til en højere forvaltningsmyndighed, er udløbet, og der ikke forinden er sket påklage til den højere myndighed. Ombudsmanden finder imidlertid ikke, at denne klagebe-

grænsning bør eller kan bringes i anvendelse i forhold til den atypisk udformede klageordning, der er gennemført på det sociale område.

Ombudsmanden anfører, at han derfor ikke har afvist at realitetsbehandle klager over den underordnede forvaltningsmyndighed (dengang amtsankenævnet), selv om klagen til ombudsmanden er indsendt, uden at den forinden har været søgt indbragt for Ankestyrelsen (dengang den sociale ankestyrelse), og fristen for sådan indbringelse (4 uger) er overskredet.

Såfremt fristen for klage til Ankestyrelsen ikke er overskredet, finder ombudsmanden det imidlertid bedst stemmende med reglen i ombudsmandsloven, at sagen oversendes til Ankestyrelsen med henblik på, at Ankestyrelsen kan tage stilling til, om den vil optage sagen til behandling. Hvis Ankestyrelsen ikke finder, at sagen opfylder kravet om principiel eller generel betydning, underrettes ombudsmanden herom, hvorefter denne iværksætter en realitetsbehandling, uden at klageren på ny skal rette henvendelse dertil.

Jeg kan herefter på baggrund af ovennævnte ombudsmandsudtalelse oplyse, at Folketingets Ombudsmand ikke vil afvise at realitetsbehandle klager, selv om klagen er indkommet dertil, uden at sagen forinden har været søgt indbragt for Ankestyrelsen. I tilfælde, hvor klagefristen ikke er udløbet, vil ombudsmanden imidlertid oversende klagen til Ankestyrelsen, som herefter tager stilling til, om sagen skal behandles.

Karen Jespersen

/ Aksel Meyer