

**Fra:** Kristian Kristiansen [mailto:6395330@gmail.com]

**Sendt:** 25. september 2007 19:22

**Til:** Kim Andersen

**Cc:** René Skau Björnsson

**Emne:** SKAT's administration af aktindsigtsbegæring i henhold til Forvaltningsloven

Kære skatte- og afgiftspolitiske ordførere!

Jeg vil være taknemlig, hvis nogle af jer ville stille spørgsmål til ressort-ministeren om, hvorvidt det er rimeligt, at SKAT synes at have sine helt egne (u-lovhjemlede) regler vedr. borgerens aktindsigt i egen sag...

Til orientering kopi af anke, indgivet til Folketingets Ombudsmand g.d.

=====

Folketingets Ombudsmand,  
Gammeltorv 22,  
1457 København K.

Odense, 24/9-2007

Hermed indgives anke over SKAT's administration af aktindsigtsbegæring i henhold til Forvaltningsloven.

Ombudsmanden har tidligere behandlet spørgsmålet, men åbenbart talt for døve øren.

Jeg ønsker med denne anke at bede Ombudsmanden forstærke kritikken af skattemyndighederne på det nævnte område, evt. iværksætte særskilt undersøgelse.

Jeg henviser indledningsvis til *Endelig rapport om ombudsmandens undersøgelse vedrørende et antal sager om aktindsigt fra Told- og Skattestyrelsen*, afsluttet august 2005. - Rapporten er baseret på 54 aktindsigts-sager, færdigbehandlede af Told- og Skattestyrelsen i perioden 16/1-2001 - 17/4-2002.

I rapporten påpeger Ombudsmanden "nogle generelle problemer hvad angår spørgsmålet om anvendelsen i aktindsigtssagerne af en lovbestemt frist fastsat i skattestyrelseslovens § 31, stk. 3 for indbringelse af endelige administrative afgørelser for domstolene og af en klagefrist for administrativ prøvelse fastsat i sagsudlægningsbekendtgørelsen" (s. 6).

Sammedets skriver Ombudsmanden videre:

"Jeg har tilkendegivet som min opfattelse af 3-måneders fristen i skattestyrelseslovens § 31, stk. 3, for indbringelse for domstolene af en endelig administrativ afgørelse *ikke finder anvendelse på isolerede aktindsigtsafgørelser*. Under hensyn til at der allerede inden jeg afgav min foreløbige rapport i sagen den 7. januar 2004, var taget skridt til at løse dette problem ved en ændring af

procesvejledningen, har jeg meddelt Told- og Skattestyrelsen at jeg ikke foretager mig mere vedrørende dette spørgsmål..." (s. 6).

"Jeg mente efter en samlet vurdering - uanset ordlyden af skattestyrelseslovens § 31 - at prøvelsesbegrænsningerne i skattestyrelseslovens § 31 ikke finder anvendelse på isolerede aktindsigtsafgørelser, men udelukkende tager sigte på det materielle indhold af afgørelserne på skatte-, og afgifts- og toldområdet.

Told- og Skattestyrelsen meddelte i anledning af den foreløbige redegørelse at styrelsen kunne tilslutte sig min opfattelse, og at den var indstillet på - i overensstemmelse med mit *forslag* - at præcisere retstilstanden ved en ændring af vejledningen *Processuelle regler på Told-Skats område*" (s. 117).

Den seneste vejledning, *Processuelle regler på SKAT's område 2007-3*, afsnit M.1.2.1 og afsnit M.1.3 indeholder de retningslinier, der efter forvaltningslovens regler gælder for afgørelse af parters anmodning om aktindsigt i afgørelsessager, dvs. borgeres anmodning om aktindsigt i egne sager (tilgængelig på [www.skat.dk](http://www.skat.dk) > Rådgiver, Juridiske vejledninger).

I afsnit M.1.3 synes Ombudsmandens opfattelse at være implementeret, idet det her anføres:

*"Ved anmodning om aktindsigt skal myndigheden træffe afgørelse snarest muligt. Hvis myndigheden ikke kan træffe afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen, skal den der har fremsat anmodningen underrettes om grunden hertil, og om hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge".*

Lovhjemlen er her Forvaltningslovens § 16, stk. 2.

Virkelighedens verden er imidlertid en anden end de processuelle regler, Skat påberåber sig på hjemmesiden.

Den 25. / 26.8. 2007 fremsendte jeg en række aktindsigtsbegæring til SKAT i min egen sag.

Den første af disse ekspederedes prompte den 27.8.

Jeg gik derfor ud fra, at de resterende ville blive ekspederet indenfor den stipulerede 10-dages frist.

Men NEJ!

Der skulle gå yderligere over 16 dage, inden jeg modtog brev fra Skatcenter Odense, hvori fuldmægtig Annie Rune med henvisning til de oprindelige aktindsigtsbegæring skriver:

"Vi skal hermed bekræfte modtagelsen af dit brev" (brevet var blevet afleveret personligt af mig, og jeg havde i forvejen fået en kvittering for modtagelse ved samme lejlighed).

Videre skriver fuldmægtig Annie Rune:

*"Snarest muligt, og senest inden 3 måneder, vil vi vende tilbage med svar på hvilke sagsakter du kan få indsigt i" (men det oplyses ikke, hvornår sagen som sådan da vil blive ekspederet efterfølgende).*

Jeg skal påpege:

- a) at SKAT overtræder Forvaltningslovens § 16, stk. 2 ved **ikke** at have fremsendt den pågældende skrivelse inden udløbet af de 10 dage;
- b) at SKAT endvidere også overtræder Forvaltningslovens § 16, stk. 2 ved **ikke** at oplyse årsagen til, at der potentielt kan gå op til 3 måneder (dette i skarp kontrast til de lov-regulerede 10 dage);
- c) at SKAT her tilsyneladende u-officielt benytter sig af den gamle kattelems-strategi: den idag **ophævede** Skattestyrelseslovs § 31, stk. 3.

Dette forekommer så meget desto alvorligere, som skattemyndighederne dels selv har givet udtryk for, at man medgav Ombudsmanden dennes synspunkt, at den nævnte § **ikke** fandt anvendelse på isolerede aktindsigtsbegæringer.

Det forekommer også at være noget af et anslag mod den almindelige borgers retssikkerheds-garantier, når skattemyndighederne således fører "dobbelt bogholderi" i henseende til de processuelle regler.

En undersøgelse foretaget tilbage i 1999 af Told- og Skattestyrelsen viste, at i hele 37% af de tilfælde, hvor borgerne søgte aktindsigt i egen sag, overholdt man ikke 10-dages-fristen for sagens ekspedition.

Dengang udtalte Hanne Søgaard Hansen, chef i Told- og Skattestyrelsens Retsafdeling, til *Politiken* (8/3-1999):

*"Vi bliver tvunget til at finde en måde, som i højere grad sikrer, at fristerne for sagsbehandlingstiden overholdes. Det er en opgave, som har højeste prioritet i forbindelse med vores arbejde med kvaliteten".*

8 ½ år senere er der åbenbart ikke sket så meget, når det kommer til stykket.

Jeg beder derfor venligst Ombudsmanden tage sagen op påny - og enten skærpe sin kritik af skattemyndighederne (eller som et absolut minimum: indskærpe).

Med venlig hilsen,

Kristian Kristiansen, forfatter,  
Roesskovsvej 27 II tv.,  
5200 Odense V.