



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget
SAU alm. del - bilag 28
Kopi af FIU aktstk. 19 – svar på § 9 spm. 1-7
Offentligt

j.nr. 07-155263
Dato:

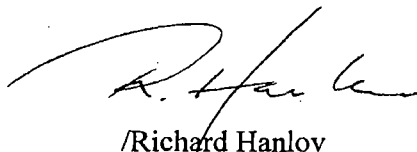
10 OKT. 2007

Til

Folketingets Finansudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr.1, 2, 3, 4, 5, 6 og 7 af 8. oktober 2007 til aktstykke 19.


Kristian Jensen


/Richard Hanlov

Spørgsmål 1:

"Vil ministeren oplyse, hvorledes tidsplanen for eIndkomst-projektet har udviklet sig siden aktstykke 68 første gang blev fremlagt i 2005?"

Svar:

Der er ikke i akt 68 af 28. november 2005 fastlagt datoer for hvornår eIndkomst skal træde i kraft.

Ved lovgivningen om eIndkomst blev jeg bemyndiget til at fastlægge de nærmere retningslinier for, i hvilken takt inden for perioden medio 2006 til udgangen af 2007, indberetningspligten skulle træde i kraft over for de indberetningspligtige.

Af eIndkomstloven (L119) fremgår det, at der fra 1. januar 2007 skulle være mulighed for, at virksomhederne frivilligt kunne indberette til eIndkomst, samt at indberetning er obligatorisk fra 1. januar 2008.

Det har forudsætningsvis været lagt til grund, at myndigheder ville have adgang til data fra eIndkomst i takt med at der blev indberettet til registret fra 1. januar 2007. Datoen for denne adgang er dog løbende rykket og således i SKATs seneste tidsplan anført til henholdsvis 1. januar 2008 og 1. marts 2008.

Den sidste del af eIndkomst; nemlig eSkattekortet inkl. lønindeholdelse via forhøjelse af brutto-trækprocent og automatisk frikortregnskab skulle også være udviklet og tilgængelig for virksomhederne fra 1. januar 2008.

I forbindelse med fremlæggelse af akt 203 af 18. august 2006 var der ikke ændringer til ovenstående tidsplan.

Den nuværende tidsplan ser ud på følgende måde:

Trin	Produktionsdato
1 – Indberetning til eIndkomst	1. januar 2007
2.1 – Udstilling af data til kommunerne	1. januar 2008
2.2 – Udstilling af data til øvrige myndigheder	1. marts 2008
3 – Indberetning af papirangivelse	1. januar 2008
4.1 – eSkattekort uden lønindeholdelse	1. januar 2008
4.2 – eSkattekort inkl. lønindeholdelse	1. april 2008

Der er således områder, der ikke bliver idriftsat til 1. januar 2008:

1. eSkattekort til brug vedr. lønindeholdelse
2. Udstilling af data til brug ved sagsbehandling for øvrige interessenter

eSkattekortet inklusiv lønindeholdelse implementeres først 1. april 2008. Dette skyldes, at SKAT i løbet af sommeren 2007 måtte foretage et leverandørskifte på trin 2, idet tilbudet fra den oprindelige leverandør gav både tekniske og økonomiske udfordringer.

Muligheden for at udstille data til myndighedernes sagsbehandling vil ikke være tilgængelig for alle pr. 1. januar 2008, men SKAT har dog sikret, at den langt største gruppe af myndigheder, nemlig kommunerne, kan anvende data fra eIndkomst pr. 1. januar 2008.

De øvrige interessenter vil have mulighed for at hente data til sagsbehandlingen fra 1. marts 2008.

Forudsætningen for at anvende data fra eIndkomst er dog, at der skal være en vis mængde data i registret, og den første store indberetning til registret vil være for januar måned 2008, og her er sidste frist for indberetning den 10. februar 2008. Reelt er der altså kun tale om, at de resterende myndigheders mulighed for at anvende data fra eIndkomstregistret bliver forsinket med ca. 3 uger.

Spørgsmål 2:

"Vil ministeren tilsende udvalget en opdateret oversigt over de øvrige dele af systemmoderniseringsprojektet med angivelse af, hvor meget de hver især er afvæget fra det første bevilgede beløb, samt hvor mange gange der for hver af disse er forelagt Finansudvalget aktstykker med henblik på at tilvejebringe merebevillinger?"

Svar:

Siden reglen om forelæggelse for Finansudvalget af it-projekter over 50 mio. kr. blev indført i 2001 har SKAT forelagt igangsættelsesaktstykker 2 gange ud over forelæggelsen af eIndkomst ved akt 68 af 28. november 2005.

Oplysninger om forelæggelserne er gengivet i tabellen nedenfor:

Fase 1

Igangsættende aktstykke (akt157 – 2004)	130 mio. kr. (PL-04)
Akt 211 - 2005	166 mio. kr. (PL05)
Seneste aktstykke (akt 118 – 2006)	254 mio. kr. (PL-06)

Fase 2

Igangsættende aktstykke (akt 151 – 2006) (Beløbet er ekskl. driftsudgifter i projektperioden på 59 mio. kr.)	391 mio. kr. (PL-06)
Seneste aktstykke	449 mio. kr. (PL-06)

eIndkomst

Igangsættende aktstykke (akt 68 – 2005)	31 mio. kr.
Akt 203 - 2006	94 mio. kr.
Det nu forelagte akt 19 – 2007	159 mio. kr.

Jeg skal gøre opmærksom på følgende forhold vedr. udgiftsstigningen til eIndkomst.

Ved **akt 68 – 2005** var alene medtaget

- systemudviklingsomkostninger på 15 mio. kr. samt
- konsulentydelse og informationsudgifter på 16 mio. kr.

Der er således tale om udgifter der retter sig direkte mod udvikling af det nye register samt andre udadvendte aktiviteter.

I aktstykket blev ikke medtaget udgifter til interne årsværk i SKAT, tilretning af nuværende systemer samt drift i projektperioden, nedlukning af systemer og uddannelse

Sådanne udgifter var indregnet i akt 203 – 2006 således

- interne årsværk med 15 mio. kr.,
- tilretning af nuværende systemer med 12 mio. kr.
- drift, nedlukning af systemer og uddannelse med 8 mio. kr.

Hertil kom i akt 203, at det var forudsat, at de direkte udviklingsomkostninger ville udgøre 55 mio. kr., svarende til en forøgelse på 40 mio. kr. i forhold til akt 68. Denne forøgelse modsvares dog til dels af at konsulentudgifter (fra akt 68) på 13 mio. kr. bortfalder. Reelt er der således tale om, at skønnene over de direkte udviklingsomkostninger stiger med 27 mio. kr. fra akt 68 til akt 203.

Som anført i akt 203 baserede de oprindelige skøn sig på SKATs egne skøn, der altså lå væsentlig under de indkomne tilbud. Jeg skal her understrege, at udviklingsopgaverne ikke blev sendt i udbud, men er gennemført i henhold til SKI-rammeaftaler. Det kan ikke afvises, at dette har været med til at øge udgifterne i forhold til udgiftsniveauet ved et egentlig udbud. I aktstykket er det endeligt understreget, at der alene er indkommet tilbud på systemets trin 1 og at udgifterne til trin 2-4 stadig er baseret på SKATs egne skøn.

Ved det nu forelagte aktstykke – akt 19 – 2007 – er der tale om at de øgede udgifter kan henføres til

- direkte udviklingsomkostninger til trin 2-4 med 47 mio. kr. og
- renteudgifter ved lånefinansiering på 18 mio. kr.

F.s.v.a forøgelsen af de direkte udviklingsomkostninger skal jeg henvise til aktstykket, hvor det er anført, at de nuværende estimater over udgifter til etablering ligger over SKATs oprindelige skøn, hvilket kan henføres til, at opgaverne ved udarbejdelsen af akt 203 endnu ikke var markedstestet mod leverandørerne, hvorfor de oprindelige skøn har vist sig for lave efter den nu foretagne markedstest.

Den væsentligste del af denne stigning vedrører den del af eIndkomst, der skal levere data til andre administrative systemer hos myndighederne, herunder f.eks. de sociale myndigheder (trin 2). Baggrunden herfor er bl.a., at den nærmere analyse af kravene til it-systemet viser, at det er meget komplekst at foretage en fuld sortering af data efter de mange forskellige anvendelsesformål, som vil eksistere hos de forskellige myndigheder. Det er et krav i henhold til persondataloven, at

der kun stilles data til rådighed i et omfang, der specifikt er nødvendigt i forhold til den enkelte sagstype.

Der er ligeledes tale om en vis forøgelse af udgifterne til trin 3 set i forhold til de estimater, der lå til grund for aktstykke 203. Trin 3 vedrører løsningen til håndtering af manuelle indberetninger samt udviklingen af et system til rykning af indberettere. Baggrunden er primært, at dialogen med leverandørerne har vist, at løsningen vedrørende rykning har en højere kompleksitet end forventet. Herudover har især sammenkoblingen af inddrivelsessystemet vedrørende lønindeholdelse og skattekort i det nye eSkattekort (trin 4) vist sig at medføre tekniske udfordringer.

Udgiften til renter kan fuldt og helt henføres til bevillingsreformen, hvor staten er overgået fra et udgiftsbaseret princip til omkostningsbaseret princip.

På baggrund af ovenstående mener derfor ikke at det er muligt umiddelbart at sammenligne de samlede udgifter anført i de forskellige aktstykker. Det fremgår således af ovenstående og af de enkelte aktstykker, at udgiftsforøgelsen skyldes en række forhold herunder at det første aktstykke alene medtog de direkte udviklingsomkostninger samt udadvendte aktiviteter. Jeg mener derfor ikke, at man uden videre kan sammenligne bundlinietallene.

Spørgsmål 3:

"Vil ministeren nærmere beskrive, hvilke forundersøgelser der er gennemført for at sikre sig, at de estimerede omkostninger ved it-udviklingen svarer så nøje som overhovedet muligt til den faktiske markedspris, og hvorfor den voldsomme budgetforøgelse i aktstykket 203 af 18. august 2006 slet ikke viste sig at være tilstrækkelig?"

Svar:

Der er i 2004 gennemført en undersøgelse via et eksternt konsulentfirma af omkostningerne ved etablering af eIndkomst. Det blev her forudsat, at det nye system kunne etableres ved begrænsede tilretninger af LetLøn. Omkostningerne blev skønnet til ca. 4 mio. kr. Dette var i en meget tidlig fase af overvejelserne, hvor løsningen kun skulle løse en begrænset del af opgaverne. Efterfølgende er der sket en række ændringer af konceptet, således at dette oprindelige skøn ikke længere er relevant.

I forbindelse med forberedelsen af systemmoderniseringens fase 3 er etablering af eIndkomst inkluderet som en del af denne fase. Der er i den forbindelse i foråret 2005 gennemført en ekstern konsulentundersøgelse af it-omkostningerne.

Der er tale om en samlet vurdering af et stort systemkompleks, og derfor knytter der sig usikkerhed til prisfastsættelsen af delementer heri. Konsulentvurderingen var imidlertid, at udgifterne til it-udvikling ville være i størrelsesordenen 12 mio. kr. Hertil skal dog lægges en række andre afledte udgifter, jf. aktstykket 203.

Estimeringen af udviklingsomkostningerne vil erfaringsmæssigt ændre sig i takt med, at systemet kravsificeres. Der er desuden som nævnt i aktstykket 203 sket visse justeringer i forhold til de oprindelige forudsætninger. Der har ikke været gennemført en samlet konsulentundersøgelse efter den nærmere fastlæggelse af kravene.

Som nævnt i akt 203 af 18. august 2006 indeholdt skønnet over de forventede udgifter til it-udvikling udgifter til udviklingsopgaver, som skulle gennemføres i løbet af 2007, hvor der endnu ikke var sket en nærmere specificering af opgaverne i samarbejde med leverandørerne. Udgifterne hertil på ca. 17 mio. kr. var alene baseret på SKATs skøn.

Disse opgaver er i løbet af 2007 blevet specificeret, og i den forbindelse har det vist sig, at SKATs skøn var for optimistisk. Den væsentligste del af stigningen vedrører den del af eIndkomst, der skal levere data til andre myndigheder, hvor de skrappe krav i persondataloven medfører, at der skal udvikles en meget fint-

masket filtrering af data i eIndkomst. Kravene hertil er væsentligt mere omfattende end forudsat i SKATs oprindelige estimat.

Endvidere har det vist sig, at løsningen vedr. rykning af virksomheder for manglende indberetning også har højere kompleksitet end SKAT forventede, samtidigt med at funktionaliteten vedr. lønindeholdelse via forhøjelse af bruttotrækprocenten på medarbejdernes skattekort har medført flere tekniske udfordringer end ventet.

Spørgsmål 4:

"Mener ministeren i ramme alvor, at Folketinget seriøst kan tage stilling til projekter, når der fra første aktstykke til dette – og vel at mærke inden der er fundet en leverandør – er sket en budgetforøgelse på 350 pct.?"

Svar:

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke under nogen omstændigheder ville sende et aktstykke til Finansudvalget hvis jeg ikke mente, at grundlaget for udvalgets stillingtagen til anmodningen var tilstrækkeligt belyst til, at afgørelsen kan træffes på et både velfunderet og seriøst grundlag.

Ligeledes vil jeg også gerne gøre opmærksom på, at SKAT har fundet leverandører. De systemudviklingsudgifter, der nu er forelagt Finansudvalget, bygger netop på modtagne tilbud på trin 2-4, og jeg skal understrege, at det af akt 203 tydeligt fremgår, at skønnene er foretaget inden der er sket en nærmere specifikation af opgaverne i samarbejde med leverandørerne.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på – som det indgående er beskrevet i svaret på spørgsmål 2 – at det ikke er muligt umiddelbart at sammenligne de samlede udgifter anført i de forskellige aktstykker. Det fremgår således af svaret, og af de enkelte aktstykker, at udgiftsforøgelsen skyldes en række forhold herunder at det første aktstykke alene medtog de direkte udviklingsomkostninger samt udadvendte aktiviteter. Jeg mener derfor ikke, at man uden videre kan sammenligne bundlinietallene.

Spørgsmål 5:

"Vil ministeren oplyse, hvad budgetoverskridelserne for hhv. AMANDA og de Mars-projekterne var fra de første gang blev forelagt Finansudvalget, til de endelige regnskabstal forelå?"

Svar:

Skatteministeriet har anmodet Beskæftigelsesministeriet og Forsvarsministeriet om bidrag til besvarelse af spørgsmålet.

Forsvarsministeriet har oplyst følgende:

"Forsvarsministeriet har til brug for besvarelsen anmodet Forsvarskommandoen om en udtalelse. Forsvarskommandoen har i den anledning oplyst følgende: Udgifterne til DeMars blev budgetteret til 993 mio. kr. i det oprindelige aktstykke nr. 140 af 25/2 1998. Budgettet blev justeret og godkendt til 1.117 mio. kr. af Finansudvalget i november 2001. Ved afslutning af projektet i december 2004 udgjorde det samlede forbrug i alt 1.152 mio. kr. (prismiveau 1997), inkl. interne ressourcer, som bl.a. omfattede udgifter til konsulenttimer og drift af eksisterende systemer i projektperioden.

Forsvaret har således anskaffet og taget DeMars i brug med et merforbrug på 159 mio. kr. svarende til 16 % i forhold til det oprindelige aktstykke og et merforbrug på 35 mio. kr. svarende til 3,1 % i forhold til det justerede budget fra november 2001."

Beskæftigelsesministeriet har oplyst følgende:

"Beskæftigelsesministeriets IT har udarbejdet følgende bidrag til besvarelsen af nedennævnte spørgsmål fra Finansudvalget:

Det fremgår af statsrevisorenes beretning 14/00 af 10. oktober 2001 om edb-projektet Amanda, at Folketingets Finansudvalg ved aktstykke 242 af 16. april 1996 blev anmodet om at tiltræde bevilling til udviklingen af Amanda. Tilslutning blev givet af Finansudvalget den 2. maj 1996. De samlede udgifter i forbindelse med kontraktindgåelsen om udvikling af Amanda samt til konsulentbistand var i aktstykket opgjort til 268 mill. kr.

Det fremgår af orienterende aktstykke 65 af 26. november 2002, som Finansudvalget tog til efterretning, at Beskæftigelsesministeriet anser Amanda-projektet som afsluttet ultimo juli 2002 med gennemførelsen af ekspertgruppens anbefalinger.

I ovennævnte beretning 14/00 fra statsrevisorerne var de i juli 2001 i alt kendte udgifter til Amanda-projektet 1996-2001 opgjort til 653 mill. kr., heraf 120 mill. kr. til gennemførelse af ekspertgruppens anbefalinger.

Som led i Rigsrevisionens opfølgning på beretning 14/00 har Arbejdsmarkedsstyrelsen den 29. november 2004 oplyst yderligere udviklingsudgifter til Amanda på 21 mill. kr. i forhold til den i statsrevisorernes beretning anførte udgift.

Den samlede udgift over perioden 1996 til projektafslutningen ultimo juli 2002 kan på dette grundlag opgøres til 674 mill. kr.”

Oplysningerne giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Spørgsmål 6:

"Vil ministeren nærmere beskrive, hvorledes erfaringerne fra fase 1, hvor it-udviklings-omkostningerne var ekstremt undervurderede, er inddraget i det foreliggende projekt for at sikre sig, at de estimerede omkostninger ved it-udviklingen svarer så nøje som overhovedet muligt til den faktiske markedspris?"

Svar:

Det er ikke umiddelbart muligt at sammenligne udviklingsopgaverne mellem fase 1 og eIndkomst. I fase 1 er der tale om etableringen af en helt ny teknisk platform, som vil danne grundlag for SKATs videre systemmodernisering. Der er desuden tale om en teknisk betinget genudvikling af en del af SKATs systemer vedrørende erhvervsindberetninger.

I eIndkomst er der tale om udvikling af et nyt forretningssystem. Teknisk set baseres systemet på en videreudvikling af det eksisterende LetLøns-system. Der er således tale om meget forskellige udviklingsopgaver, og derfor har det kun i begrænset omfang været muligt at inddrage erfaringer fra fase 1 i estimeringen af udviklingsdelen af eIndkomst.

Estimeringen af driftsomkostninger, behov for konsulentbistand samt uddannelsesudgifter har derimod i vidt omfang kunnet baseres på erfaringerne fra fase 1.

Spørgsmål 7:

"Hvor troværdigt mener ministeren, at de positive vurderinger af systemmoderniseringsprojektets business case er, set i lyset af, hvor grundlæggende fejlbehæftede stort set alle andre økonomiske vurderinger i projektet har været?"

Svar:

Jeg må understrege, at vurderinger af de positive effekter af systemmoderniseringsprojektet ikke generelt kan sammenlignes med forhåndsvurderinger af de markedsbetingede omkostninger til it-investeringer. De økonomiske effekter af systemmoderniseringsprojektet bortset fra it kan opdeles i effekter på SKATs årsværksforbrug og effekter på virksomhedernes administrative byrder.

For eIndkomst-projektet er der desuden vurderet en effekt i forhold til provenu fra øget kontrol på dagpengeområdet. Der har ikke indgået provenuvurderinger i business casen for de øvrige dele af systemmoderniseringen.

Vurderingen af effekterne på årsværksforbrug er baseret på analyser af de kendte processer i SKAT sammenholdt med de planlagte processer. Der vil altid være en vis usikkerhed i denne type analyser. Imidlertid er der tale om vurderinger af kendte faktorer, som er en del af SKATs egen forretning, hvorfor usikkerheden er væsentligt mindre end ved vurderinger af it-markedet, der dels er undergivet betydelige markeds-mæssige udsving, og dels vil være afhængige af den konkrete konkurrencesituation, der kan variere fra sag til sag.

Jeg kan oplyse, at vurderingen af effekterne på virksomhedernes administrative byrder er baseret på ekspertvurderinger samt undersøgelser under AMVAB-principperne (Aktivitetsbaseret Måling af Virksomhedernes Administrative Byrder). Det indebærer, at der for alle større dele af projektet med konsekvenser for virksomhedernes byrder foretages en måling, hvor udvalgte virksomheder giver oplysninger om forventet tidsforbrug til delprocesser efter de pågældende regelomlægninger.

Provenuvurderingen i forhold til forbedret kontrol på dagpengeområdet er foretaget af Arbejdsdirektoratet. Denne vurdering baserer sig på de hidtidige erfaringer med at gennemføre kontrol af dagpenge på grundlag af bl.a. de årlige oplysningsedler til SKAT.

På denne baggrund har jeg ikke anledning til at stille spørgsmålstejn ved troværdigheden af vurderingen af de positive effekter i business casen for systemmoderniseringen.