



Til Skatteminister Kristian Jensen

Redegørelse om, hvorvidt sagsbehandlingen hos SKAT (tidligere ToldSkat) og Allerød Kommune vedrørende Nada Krogsgaard ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning kan give anledning til kritik

1. Baggrunden for redegørelsen

Den 5. maj 2006 blev der af Ritzaus Bureau bragt artikler om Nada Krogsgaard med følgende overskrifter: "SKAT forsøger studehandel med kvinde" og "Bogføringsfejl i SKAT ødelagde mit liv". Det fremgår af den førstnævnte artikel, at Nada Krogsgaard og hendes advokat mener at kunne påvise, at hun var blevet erklæret konkurs på grundlag af en skattegæld, som viste sig at være en bogføringsfejl i det offentlige register helt tilbage til 1988. I artiklen anføres videre, "at SKAT forsøger at indgå en studehandel med en 58-årig kvinde for at dække over en bogføringsfejl i 1988, som SKAT ikke vil anerkende". I artiklen citeres følgende fra et brev af 29. marts 2006 fra en kontorchef i SKAT til Nada Krogsgaards advokat, som Ritzau er kommet i besiddelse af: "Fører Deres og Deres klients overvejelser til, at en erstatningssag mod SKAT opgives, vil vi være indstillet på at eftergive den nuværende restance på under 100.000 kr."

I den anden artikel redegør Nada Krogsgaard og hendes advokat Klaus Berning nærmere for deres opfattelse af sagen

Ovennævnte artikler førte til, at der blev stillet følgende spørgsmål til skatteministeren:

Spørgsmål nr. S 4585 (F.T. 2005-06) fra Poul Erik Christensen (RV), stillet den 5. maj 2006:

"Vil ministeren kommentere Ritzau-telegrammerne af 5. maj 2006 "Skat forsøger studehandel med kvinde" samt "Bogføringsfejl i SKAT ødelagde mit liv", og vil ministeren oplyse, hvornår ministeren/ministeriet er blevet bekendt med sagen?"

Spørgsmålene 304 og 305 (F.T. 2005-06, Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg, stillet ligeledes den 5. maj 2006:

Spørgsmål 304:

"Mener ministeren, at skattemyndighedernes ageren i en skattesag, som f.eks. den, der er omtalt i Ritzaus Bureaus artikler den 5. maj 2006 vedr. NK, er udtryk for en tilfredsstillende retssikkerhed?"

Spørgsmål 305:

"Vil ministeren – evt. i fortrolig form – redegøre for skattemyndighedernes behandling af NKs skattesag, jf. Ritzaus Bureaus artikler af 5. maj 2006 om "Skat forsøger studehandel med kvinde" og "Bogføringsfejl i SKAT ødelagde mit liv", herunder for baggrunden for SKAT's tilbud om at sløjfe den påståede skattegæld?"

Skatteministeren gav den 17. maj 2006 et enslydende svar på de 3 spørgsmål:

"Retssikkerhed – også på inddrivelsesområdet – er et område, jeg har meget fokus på. Det er blandt andet derfor, at der ved etableringen af SKAT er oprettet en stilling som retssikkerhedschef i SKAT.

Kravet om retssikkerhed er endvidere indbygget i de regler, der regulerer de enkelte inddrivelsesværktøjer. Det fremgår således af konkursloven, at hvis en kreditor har begæret en virksomhed konkurs, uden at betingelserne for konkurs er opfyldt, og kunne dette være undgået ved fornøden agtpågivenhed, skal denne kreditor betale virksomheden erstatning for tab. Dette gælder naturligvis også, hvis en offentlig kreditor som SKAT har begæret en virksomhed konkurs, uden at betingelserne herfor var opfyldt.

I de nævnte Ritzau-telegrammer anføres det, at en kvinde er blevet erklæret konkurs i 1998 på grund af en bogføringsfejl i SKAT i 1988, og at SKAT forsøger at forhandle sig ud af et erstatningskrav.

Jeg har bedt SKAT om at sikre, at sagen gennemgås af retssikkerhedschefen, der tiltræder stillingen den 1. juni 2006, for derigennem at få set på sagen med friske øjne.

Jeg vender tilbage med en nærmere redegørelse om sagen, når resultatet af gennemgangen foreligger."

2. Sagens tidsmæssige forløb hos mig efter min tiltræden som retssikkerhedschef i SKAT

For overskuelighedens skyld opdeler jeg sagens tidsmæssige forløb i to dele, dels forløbet mellem SKAT og Nada Krogsgaards advokat Klaus Berning, dels forløbet vedrørende Nada Krogsgaards telefoniske og skriftlige henvendelser til mig.

2.1. Det tidsmæssige forløb mellem SKAT og advokat Klaus Bernings udveksling af synspunkter

I forbindelse med min tiltræden som retssikkerhedschef modtog jeg:

1. Advokat Klaus Bernings brev af 20. december 2005 med bilag 1 – 11 og hjælpebilag 1 - 5 til SKAT.
2. SKATs brev af 29. marts 2006 til Klaus Berning.

Efter min tiltræden har jeg modtaget følgende:

3. Advokat Klaus Bernings brev af 26. juni 2006 til SKAT.
4. SKATs redegørelse af 7. juli 2006 med bilag i henhold til en indholdsfortegnelse. Bilagene (indeholdt i to bilagsmapper) var et uddrag af det omfattende materiale, der er i sagen, og det er angivet i redegørelsen, at der er mulighed for at rekvirere yderligere materiale. Redegørelsen blev sendt til mig, og jeg sendte denne redegørelse i høring hos både advokat Klaus Berning og Nada Krogsgaard, idet jeg udbad mig eventuelle kommentarer til denne.
5. Advokat Klaus Bernings høringssvar af 3. november 2006 med bilag 1 – 9 og hjælpeskema 1 til mig. Advokatens høringssvar blev af mig sendt til fornyet høring hos SKAT.
6. SKATs udtalelse af 12. marts 2007 med bilag 1 – 2 til mig. For at få fastlagt det videre forløb blev der den 26. marts 2007 afholdt et møde mellem Nada Krogsgaard, advokat Klaus Berning, en medarbejder hos mig og jeg på advokat Klaus Bernings kontor. Det blev her aftalt at arrangere et møde mellem advokat Klaus Berning og en kontorchef fra SKAT.
7. I brev dateret 26. marts 2007 fra advokat Klaus Berning bekræftes mødets afholdelse, og at hensigten med dette er ”at få fastslået, hvilket faktum der er enighed om imellem Nada Krogsgaard og SKAT, der herefter kan lægges til grund for Deres afgørelse, samt hvilket faktum der skal underkastes en bevisvurdering”.

I brevet bekræfter advokat Klaus Berning endvidere ”i.h.t. aftale, den af mig på Nada Krogsgaards vegne under mødet d.d. meddelte tilkendegivelse, hvorefter det alene er mit indlæg til Dem af 3. nov. 2006, der udgør svar på Nada Krogsgaards vegne på SKATs redegørelse af 7/7 2006 med bilag”. Der anføres videre i brevet, at ”Jeg har noteret mig, at De har gjort Dem bekendt med Nada Krogsgaards indlæg dateret den 17/10 2006 med bilag”, og videre ”De skal således ikke ved Deres stillingtagen til de af skatteudvalget til skatteministeren stillede spørgsmål tage hensyn til Nada Krogsgaards svar med bilag”.

8. Den 27. marts 2007 modtog jeg mail og brev fra Nada Krogsgaard, hvor hun ikke var enig i det af advokat Klaus Berning anførte i sit brev af 26. marts 2007, hvorefter jeg alene skulle tage stilling til hans redegørelse. Nada Krogsgaard ønskede, at jeg også skulle tage stilling til hendes redegørelse.
9. Den 2. april 2007 modtog jeg et brev fra advokat Klaus Berning som en opfølgning på en telefonsamtale samme dag. Ifølge dette skal jeg betragte mail og brev af 27. marts 2006 som uskrevne. Endvidere meddeler advokat Klaus Berning mig, at han modificerer indholdet af sit brev af 26. marts 2007 til mig således, at "I det omfang hvori der konstateres faktiske forhold i Nada Krogsgaards indlæg, som bør indgå i vurderingen af, om skattemyndighedernes sagsbehandling har givet Nada Krogsgaard den ønskede retssikkerhed, bør disse medtages i Deres vurdering heraf overfor skatteudvalget". Brevets indhold er uddybet nærmere neden for under afsnit 4.2.
10. Den 12. april 2007 blev mødet mellem advokat Klaus Berning, Nada Krogsgaard, kontorchefen fra SKAT og mig afholdt, jf. det ovenfor under punkt 6 og 7 anførte. Mødet fandt sted på advokat Klaus Bernings kontor. Der var som ovenfor nævnt tale om at få fastlagt, hvilket faktum der er enighed om mellem Nada Krogsgaard og SKAT, der herefter kan lægges til grund i sagen, samt hvilket faktum der skal underkastes en bevisvurdering.

Mødet foregik som en dialog mellem advokat Klaus Berning og kontorchefen fra SKAT, og jeg foretog en række notater i relation til dialogen. Ifølge mine notater tilkendegav advokat Klaus Berning, at der nu var enighed om sagens faktum, og dialogen foregik således i relation til den supplerende redegørelse afgivet af SKAT den 12. marts 2007. Advokat Klaus Berning meddelte ved mødets slutning, at han gerne ville komme med en skriftlig kommentar til SKATs supplerende redegørelse af 12. marts 2007.

11. Den 25. maj 2007 fremsendte advokat Klaus Berning sit sidste indlæg med bilag 10 – 11 til mig som opfølgning på mødet og som følge af SKATs supplerende redegørelse af 12. marts 2007.

2.2. Det tidsmæssige forløb for Nada Krogsgaards telefoniske og skriftlige henvendelser til mig

Efter min tiltræden som retssikkerhedschef i SKAT modtog jeg et meget stort materiale på telefax og i breve fra Nada Krogsgaard. Ligeledes har Nada Krogsgaard talt med mine medarbejdere og jeg i telefonen om sin sag.

1. Som følge af at jeg sendte SKATs redegørelse af 7. juli 2006 med bilag til både Nada Krogsgaard og advokat Klaus Berning til eventuelle kom-

mentarer, modtog jeg den 17. oktober 2007 et omfattende svar på redegørelsen. Dette svar er ligeledes sendt til skatteminister Kristian Jensen.

Redegørelsen består af 3 dele ifølge Nada Krogsgaards eget fremsendelsesbrev. Jeg citerer herfra:

"Første del i den hvide mappe 123 sider + (bilag der henvises til i de to gule mapper) skal læses først.

Denne del af svaret er en direkte besvarelse af SKATs redegørelse

Anden del af svaret i den røde mappe er på 114 sider + bilag i samme mappe.

Denne del af svaret omhandler og påviser fejlene hos Skat samt skatteministeren og påviser den manglende sagsbehandling hos de nævnte instanser der er erkendt af SKAT i redegørelsen.

Tredje del af svaret i den blå mappe 34 sider + bilag omhandler krænkelse af min retssikkerhed hos især Skat, skatteministeren samt justitsministeren, m.fl.

Bilag i de to grå mapper er fortsættelse af besvarelsen den blå mappe der desuden delvis viser sagens faktiske forløb også hos andre instanser, samt andre fejl begået i min sag."

Som det ses, har Nada Krogsgaard fremsendt et meget omfangsrigt materiale til mig, dels før sin redegørelse med bilag af 17. oktober 2006 og dels selve redegørelsen med bilag af 17. oktober 2006. Jeg har tilladt mig at lægge til grund - dette er sket efter min egen gennemlæsning af alt materialet - at redegørelsen med bilag af 17. oktober 2006 opsummerer og sammenfatter indholdet af det materiale, som Nada Krogsgaard indtil da løbende havde fremsendt til mig. Det er således alene dette materiale, jeg har anvendt i forbindelse med denne redegørelse.

Der er i redegørelsen med bilag af 17. oktober 2006 tale om fremsendelse af i alt 7 ringbind, og her har jeg især koncentreret mig om redegørelsen på 123 sider, som ifølge Nada Krogsgaard er et direkte svar på SKATs redegørelse af 7. juli 2006.

2. Den 30. maj 2007 modtog jeg yderligere materiale fra Nada Krogsgaard. Dels en supplerende redegørelse på 35 sider og dels en bilagsmappe.

3. Folketingets Skatteudvalgs spørgsmål vedrørende Nada Krogsgaard-sagen i 2007

Som følge af at advokat Klaus Berning fremsendte sin redegørelse af 25. maj 2007 til orientering til Skatteudvalget, stillede dette spørgsmål 257 (F.T. 2006-07, alm. del):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. maj 2007 fra Advokatfirmaet Klaus Berning, jf. alm. del – bilag 152.”

Skatteministeren svarede den 15. juni således:

”Henvendelsen fra advokatfirmaet Klaus Berning er en orientering til udvalget om det seneste indlæg i Nada Krogsgaard-sagen, som advokat Klaus Berning har sendt til SKATs retssikkerhedschef.

I mit svar af 17. maj 2006 på SAU spm. 304 og 305, alm. del (Folketingssamlingen 05/06) oplyste jeg, at jeg havde bedt SKAT om at gennemgå Nada Krogsgaards sag på ny. Desuden bad jeg SKAT om at sørge for, at hele sagsforløbet gennemgås af SKATs retssikkerhedschef for derefter at få set på sagen med friske øjne.

Advokat Klaus Bernings indlæg af 25. maj 2007 vil komme til at indgå blandt mange andre indlæg i retssikkerhedschefens gennemgang og redegørelse for sagen.

Der er to hovedproblemstillinger i Nada Krogsgaard-sagen: dels om sagsbehandlingen hos SKAT (tidligere ToldSkat) og Allerød Kommune ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning giver anledning til kritik, dels om der er grundlag for at yde erstatning til Nada Krogsgaard som følge af, at grundlaget for at indgive konkursbegæring i 1999 eventuelt måtte være utilstrækkeligt.

Retssikkerhedschefens redegørelse vil behandle den førstnævnte problemstilling, mens spørgsmålet om eventuel erstatningspligt vil blive vurderet af SKAT. SKATs vurdering kan eventuelt gøres til genstand for domstolsprøvelse efterfølgende.

Jeg vil vende tilbage til sagen, når retssikkerhedschefens redegørelse foreligger.”

Folketingets skatteudvalg har på ny den 14. juni 2007 stillet spørgsmålene 284 og 285 (F.T.2006-07, alm. del):

Spørgsmål 284:

”Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål 304 og 305, alm. del, samlingen 2005-06, redegøre for hvornår (a) SKAT's fornyede undersøgelse af den pågældende sag kan forventes afsluttet og (b) hvornår retssikkerhedschefens gennemgang af sagen kan forventes afsluttet – i lyset af, at der nu er gået mere end et år, siden ministeren bebudede disse to undersøgelser?”

Spørgsmål 285:

”Kan ministeren i forlængelse af sin besvarelse af spørgsmålene 304 og 305, alm. del, samlingen 2005-06, bekræfte, at uanset retssikkerhedschefens undersøgelse af sagen, skal SKAT under alle omstændigheder give en redegørelse for sagens faktum samt en retlig vurdering heraf, herunder særligt, men ikke udelukkende, for den nævnte bogføringsfejl, men også for baggrunden for og det forsvarlige i at indgive konkursbegæringen, især på baggrund af at gælden efterfølgende er blevet eftergivet, samt redegøre for, at SKAT den 29/3 2006 har tilbudt at eftergive en skatterestance i det firma, hvori den pågældende var ansat på betingelse af, at hun for sit eget vedkommende frafaldt et erstatningskrav imod SKAT?

Vil ministeren - såfremt ovennævnte spørgsmål besvares benægtende - oplyse, hvad der søges opnået ved SKAT's undersøgelse.”

Skatteministeren har den 28. juni 2007 svaret således:

”Jeg henviser til mit nyligt afgivne svar på SAU spm. 257 - alm. del (06/07), hvor jeg orienterede udvalget om status for de i spørgsmålene nævnte redegørelser. Som det fremgår af dette svar, vil retssikkerhedschefen behandle problemstillingen om, hvorvidt sagsbehandlingen hos SKAT (tidligere ToldSkat) og Allerød Kommune ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning giver anledning til kritik. SKAT vil vurdere om der er grundlag for at yde erstatning til Nada Krogsgaard som følge af at grundlag for indgivelsen af konkursbegæringen i 1999 eventuelt måtte være utilstrækkeligt.

Jeg oplyste i min besvarelse af 17. maj 2006 af spørgsmål 304 og 305, alm. del, samlingen 2005-06, at jeg havde bedt SKAT om på ny at gennemgå den pågældende sag med særlig vægt på de klagepunkter, der er omtalt i Ritzau-telegrammerne af 5. maj 2006, samt at sagen skulle gennemgås af retssikkerhedschefen, der tiltrådte den 1. juni 2006. Retssikkerhedschefen og SKAT har oplyst, at der i det forløbne år kontinuerligt er arbejdet med sagen. SKAT har foretaget en gennemgang af et særdeles omfattende bilagsmateriale med henblik på at kunne give en redegørelse for sagens faktum. Der er i perioden udarbejdet en række skriftlige redegørelser og indlæg af henholdsvis Nada Krogsgaard, advokat Klaus Berning og SKAT, ligesom der i perioden har været afholdt to møder mellem parterne. Redegørelser og indlæg er endvidere udvekslet mellem de nævnte med henblik på afgivelse af skriftlige bemærkninger.

Det forventes, at redegørelsen fra henholdsvis SKAT og SKATs retssikkerhedschef vil foreligge inden udgangen af august 2007.”

4. Grundlaget for min redegørelse og mine vurderinger

Som omtalt i skatteministerens besvarelse af spørgsmålene fra Folketingets Skatteudvalg er min funktion som retssikkerhedschef i SKAT bl.a. som følge af henvendelser fra borgere at iværksætte undersøgelse af, hvorvidt arbejdsgange og procedurer mv. i SKAT kan give anledning til retssikkerhedsmæssige problemstillinger, som kan medføre henstillinger mv. fra mig om ændringer heraf. Jeg er således ikke en formel yderligere klageinstans i SKAT. Ifølge skatteministerens besvarelse af spørgsmålene til Folketinget er det min opgave i denne sag at give en vurdering af, hvorvidt sagsbehandlingen hos SKAT (tidligere ToldSkat) og Allerød Kommune kan give anledning til kritik ud fra en retssikkerhedsmæssig vurdering, men det vil stadig være sådan, at jeg ikke er en formel klageinstans.

Endvidere kan jeg som retssikkerhedschef i SKAT alene tage stilling til forhold inden for skatteministeriets område, det vil sige problemstillinger, der omhandler andre offentlige myndigheder, advokater mv., kan jeg ikke tage stilling til.

På samme måde som ved beskrivelsen af det tidsmæssige forløb, hvor jeg opdelte dette i et forløb mellem udveksling af synspunkter mellem SKAT og advokat Klaus Berning, ovenfor pkt. 2.1., og en beskrivelse af det tidsmæssige forløb for Nada Krogsgaards henvendelser til mig, ovenfor pkt. 2.2., vil jeg opdele min redegørelse og vurderinger i sagen. Dette betyder, at jeg i to særskilte afsnit vil forholde mig til det materielle indhold af udveksling af redegørelser og indlæg, således at jeg i afsnit 4.1. forholder mig til redegørelserne og indlæggene fra advokat Klaus Berning og SKAT, medens jeg i afsnit 4.2. vil forholde mig til det til mig af Nada Krogsgaards fremsendte materiale i overensstemmelse med det af advokat Berning anførte i sit brev af 2. april 2007.

Endelig vil jeg i afsnit 5 fremkomme med en samlet konklusion.

Med hensyn til det materiale, som jeg har fået tilsendt fra Nada Krogsgaard, skal jeg gøre opmærksom på, at jeg alene har forholdt mig til de emner, som Nada Krogsgaard anfører omkring SKAT. Da Nada Krogsgaards tilsendte materiale - som oven for nævnt - har været meget omfangsrigt og har indeholdt oplysninger og tilkendegivelser vedrørende en lang række myndigheder, advokater og andre i en ikke helt struktureret form, har det været tidskrævende at gennemgå dette materiale.

4.1. Udveksling af synspunkter mellem advokat Klaus Berning og SKAT

4.1.1. Advokat Klaus Bernings henvendelse til SKAT af 20. december 2005

Advokat Klaus Berning anfører i sin henvendelses punkt 1, at det er hans opfattelse, af det offentlige har pådraget sig erstatningsansvar over for Nada Krogsgaard, og at statskassen som følge heraf er pligtig at erstatte Nada Krogsgaard det tab, som hun har lidt. Denne opfattelse begrundes af advokat Klaus Berning i 14 punkter. Som angivet i skatteministerens svar til Folketinget skal jeg som rets-

sikkerhedschef ikke foretage en vurdering af erstatningsspørgsmålet, så punkterne herom uddybes ikke her.

I henvendelsens punkt 15 til og med punkt 18 anfører advokat Klaus Berning en række synspunkter i relation til den sagsbehandling, der er foregået i perioden frem til afsigelse af konkursdekret over Nada Krogsgaard den 19. maj 1999, idet han skriver, "at den lokale told- og skattemyndigheds adfærd over for Nada Krogsgaard påkalder sig i øvrigt særlig opmærksomhed". Advokat Klaus Berning henviser her bl.a. til et brev fra Nada Krogsgaards tidligere advokat Niels Henrik Christensen til ToldSkat Hillerød af 12/11 1998. Brevet har advokat Klaus Berning vedlagt som bilag 3.

I brevet klager den tidligere advokat over Allerød Kommunes afgørelse. Advokaten anfører til sidst i sit brev: "I det hele taget kunne man bibringes den opfattelse, at de nuværende sagsbehandlere i Allerød Kommune fra tidligere medarbejdere har overtaget en ubehagelig sag. Disse medarbejdere kan selvsagt se, at sagen burde være forfulgt for længe siden. De har ingen interesse i at medvirke til en konstruktiv løsning, der vil tilgodese både min klient og skattevæsenet, muligvis fordi de herved føler, at de af overordnede kan holdes ansvarlige for, hvad der virkelig ikke er deres ansvar - at sagen om Nada Krogsgaards skatte- og toldrestancer har trukket for længe ud."

Advokat Klaus Berning citerer videre fra et brev til retten i Hillerød, som advokat Torben Ertbøll har sendt den 15/11 2002 - bilag 7 - at i retsmødet den 19/5 1999 "forekom stemningen mellem skyldneren og de fra Allerød Kommune mødende repræsentanter ikke alene uvenlig, men direkte fjendtlig."

4.1.2. SKATs redegørelse af 7. juli 2006 vedrørende Nada Krogsgaard

I SKATs svar på advokat Klaus Bernings henvendelse af 20. december 2005 har SKAT valgt - som følge af skatteministerens anmodning om at gennemgå sagen på ny - at afgrænse sin gennemgang og behandling til at vedrøre følgende problemstillinger: Erstatningskravet, bogføringsfejlen og sagsbehandlingen. SKAT skriver, at SKAT har således ikke i forbindelse med den fornyede gennemgang af sagen taget stilling til: "De inddrivelsesskridt som kommunale og statslige myndigheder har foretaget hos hende forinden afsigelse af konkursdekretet eller behandlingen af afmeldelse af virksomheden X (min anonymisering) og anmeldelse om momsregistrering for ny virksomhed drevet af Nada Krogsgaard".

Redegørelsens afsnit 2 bærer overskriften "De centrale problemstillinger", og der er følgende underafsnit: Afgrænsning af problemstillingerne (2.1.), Erstatningskravet (2.2.), Klage over sagsbehandlingen (2.3.) og Registrering af ny virksomhed (2.4.).

I redegørelsens afsnit 3 forholder SKAT sig til erstatningskravet, og i redegørelsens afsnit 4 gives SKATs vurdering af det fremsatte erstatningskrav. I redegørelsens afsnit 5 redegøres der for SKATs undersøgelser i relation til sagsbehand-

lingen i Told- og Skattestyrelsen, og i afsnit 6 gives SKATs bemærkninger til denne.

Da jeg som retssikkerhedschef alene skal forholde mig til sagens problemstillinger i relation til retssikkerhed, vil jeg her alene omtale det i redegørelsen anførte om sagsbehandlingen. SKAT finder, at der grundlæggende er foretaget en korrekt forvaltningsretlig behandling af Nada Krogsgaards henvendelser, men at sagsbehandlingen er mangelfuld på følgende områder (jeg citerer):

- Der er ikke i tilstrækkeligt omfang sket kvittering for modtagelse af henvendelser fra Nada Krogsgaard
- Told- og Skattestyrelsen meddeler den 14. juli 2003 Nada Krogsgaard, at den afsluttende behandling af hendes sag vil tidligst kunne finde sted ultimo august 2003 på grund af sagsmængden i Inddrivelseskontoret. Der sker imidlertid ingen afsluttende sagsbehandling på dette tidspunkt. Told- og Skatteforvaltningen får imidlertid ikke meddelt Nada Krogsgaard, at der ikke er sket afsluttende sagsbehandling, heller ikke selv om Nada Krogsgaard den 2. september 2003 anmoder om svar på, hvor langt sagsbehandlingen er. Told- og Skattestyrelsen meddeler heller ikke Nada Krogsgaard, hvornår hun så kan forvente svar i sin sag.

SKAT beklager derfor, at sagsbehandlingen har været mangelfuld på de nævnte punkter.

4.1.3. Advokat Klaus Bernings kommentarer af 3. november 2006 til SKATs redegørelse

Advokat Klaus Bernings kommentarer sker med baggrund i de 3 spørgsmål, som ifølge redegørelsens indledende afsnit er stillet til skatteministeren, hvorefter der dels skal gives en beskrivelse af den sagsbehandling, som har fundet sted i Nada Krogsgaards sag, dels skal anlægges en vurdering af sagsbehandlingen ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel, jf. punkt 1.

Advokat Klaus Berning kommenterer i sine punkter 2 - 9 SKATs redegørelse afsnit 3.7., som har følgende overskrift: "Advokat Klaus Bernings indsigelser af 20. december 2005 mod skattekravet". Punkt 2 har overskriften "Sagens afgørende/centrale spørgsmål", punkterne 3 - 8 har overskriften "Vurdering af SKAT's påstand", og punkt 9 har overskriften "Vedrørende grundlaget for Nada Krogsgaards erstatningskrav".

Herefter kommenterer advokat Klaus Berning i sine punkter 10 - 20 SKATs redegørelse afsnittene 3.2. - 3.5., som har følgende overskrifter: "SKATs opgørelser til NK af kravet, og dets størrelse og dets sammensætning forud for konkursen", "Den nære periode forud for indgivelse af konkursbegæringen", "Behandlingen af konkursbegæringen" og "Konkursboets prøvelse af det anmeldte personskattekrav og NKs indsigelser herimod". Advokat Klaus Berning har givet disse kommentarer under overskriften "Sagens sekundære spørgsmål".

I punkt 21 kommenteres SKATs redegørelse afsnittene 3.6. og 4.2. Disse afsnit bærer begge overskriften "Boslodskravet".

I punkt 22 kommenteres SKATs redegørelse i afsnit 4, som har overskriften "SKAT, Hovedcentrets vurdering af det fremsatte erstatningskrav". Dette sker under overskriften "Vedrørende SKATs yderligere bemærkninger om det fremsatte erstatningskrav".

Advokat Klaus Berning giver i punkterne 23 - 25 sine sammenfattende bemærkninger af sine kommentarer til SKATs redegørelse.

Endelig meddeler advokat Klaus Berning i punkt 26, at genpart af brevet er sendt til Folketingets Skatteudvalg.

Til brug for en retssikkerhedsmæssig vurdering noteres følgende fra kommentarernes ovennævnte 26 punkter:

Under punkt 6.5. omtaler advokat Klaus Berning 4 breve (vedlagt som bilag 2 - 5), som er udvekslet mellem Nada Krogsgaard og Allerød Kommune i perioden 17. marts 1997 til 17. maj samme år samt et brev fra advokat Niels Henrik Christensen til Allerød Kommune (findes i bilagsmappe 1), hvori denne har meddelt, at han ikke kunne godkende størrelsen af den gæld, som kommunen havde opgjort, og der er særligt henvist til, at han ikke var bekendt med beregningsgrundlaget for de enkelte år. Med baggrund i disse breve skriver advokat Klaus Berning:

"Bilagene 2 - 5 samt brevet fra advokat Niels Henrik Christensen kunne have været anledning til, at skattevæsenet havde undersøgt rigtigheden af mellemværendet med Nada Krogsgaard nærmere. I denne forbindelse kan jeg imidlertid ikke frigøre mig for den tanke, at Nada Krogsgaard og hendes advokats indsigelser ikke er blevet taget alvorligt. Dette støtter jeg især på, at efter at jeg har skrevet til SKAT 20/12 2005, og dels i brevet har givet en sagsfremstilling og begrundelse for det i brevet rejste erstatningskrav, dels har støttet dette på bilag vedlagt brevet, har reaktionen på dette hos en ledende medarbejder i SKAT, en fhv. kontorchef, været, at jeg kunne "*rende og hoppe*" jvf. vedlagte e-mail fra den fhv. kontorchef til en anden medarbejder i SKAT, **Bilag 6** (min anonymisering). Når en chef på et kontor kan have denne holdning, som yderligere er underbygget ved, at der ikke førend Redegørelse fra SKAT af 7/7 2006 er kommet nogen skriftlig reaktion fra SKAT med en stillingtagen til indholdet af mit brev af 20/12 2005, er det vel ikke fjernliggende at frygte for, at samme holdning kan gøre sig gældende andre steder i forvaltningen."

Under punkt 12 anfører advokat Klaus Berning:

"Det fremgår af det svar, som skatteministeren er refereret for at have givet i Redegørelsens s. 2, at retssikkerhed er et område, som regeringen har fokus på. På denne baggrund er der særlig anledning til at knytte bemærkninger til årsopgørelsernes karakter."

Under punkt 13s første afsnit anføres det:

”Det er min vurdering, at årsopgørelserne ikke kan forstås af en skatteyder, som ikke har forudsætninger herfor i kraft af en juridisk eller regnskabsmæssig uddannelse eller som følge af andre særlige forudsætninger. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at det i hvert tilfælde for mit vedkommende har været forbundet med et meget stort arbejde for min bogholder og mig at skaffe os et relevant billede af baggrunden for de talmæssige oplysninger, som fremgår af den enkelte årsopgørelse.”

Under punkterne 14 til 16 redegør advokat Klaus Berning for, at han ikke finder, ”at Nada Krogsgaard har haft nogen mulighed for med baggrund i årsopgørelserne at finde ud af, dels hvorledes hendes opgjorte gæld til det offentlige er blevet beregnet, dels om den gennem tiderne oplyste gæld er blevet rigtigt opgjort” (punkt 14). Dette udsagn uddybes under punkterne 15 og 16, og sidstnævnte punkt slutes med følgende udsagn:

”Hvis der med retssikkerhed menes, at Nada Krogsgaard skal have været i stand til at tage stilling til, om hendes gæld til det offentlige er blevet gjort rigtigt op, har denne næppe foreligget.”

Fra punkterne 23 – 26, som omhandler advokat Klaus Bernings sammenfattende bemærkninger, skal følgende nævnes.

Punkt 23 indleder advokat Klaus Berning således:

”Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er det betænkeligt, at SKAT ikke uden vanskelighed kan give en fuldstændig redegørelse for SKATs mellemværende med Nada Krogsgaard”.

I punkt 25s sidste afsnit anfører advokat Klaus Berning:

”Der er ikke megen retssikkerhed i, at en skatteyder skal afholde betydelige udgifter til revisor/eller advokatbistand, som flertallet af skatteydere formentlig ikke har råd til, for at få et mellemværende afklaret med SKAT. Det er formentlig illusorisk at tro, at der er hjælp at hente ved fri proces.”

4.1.4. SKATs supplerende redegørelse af 12. marts 2007

SKAT kommenterer i sin supplerende redegørelse de to hovedpunkter, som advokat Klaus Berning har angivet i sine kommentarer af 3. november 2006:

1. Sagens afgørende/centrale spørgsmål som vedrører, om Nada Krogsgaard er blevet erklæret konkurs med rette og

2. Sagens sekundære spørgsmål som vedrører, om Nada Krogsgaard har fået en overskuelig oversigt over sin gæld eller en forklaring på, at den er opstået.

SKATs supplerende redegørelse forholder sig især til sagens afgørende/centrale spørgsmål, som vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Nada Krogsgaard er blevet erklæret konkurs med rette. Dette sker i den supplerende redegørelses afsnit 2, i alt 14 sider. Det sekundære spørgsmål i sagen bliver behandlet på knap en side, og SKAT anfører bl.a.:

”Det er således advokat Klaus Bernings opfattelse, at NK ikke har haft mulighed for at tage stilling til, om hendes gæld til det offentlige er blevet gjort rigtigt op. SKAT har i redegørelse af 7. juli 2006 nærmere redegjort for sagsforløbet, dels umiddelbart forud for ToldSkats indgivelse af konkursbegæringen, dels i forbindelse med konkursbegæringen. Denne redegørelse indeholder også en redegørelse og en gennemgang af, i hvilket omfang Allerød Kommune og Told- og Skateregion Hillerød har oplyst størrelsen af og redegjort for sammensætningen af personskattekravet. Endelig er der redegjort for prøvelsen af det anmeldte personskattekrav i boet.

SKAT finder ikke, at det af advokat Klaus Berning anførte giver anledning til yderligere bemærkninger. SKAT skal derfor, for så vidt angår det af advokat Klaus Berning anførte under pkt. 10 - 26, i det hele henviser til SKATs redegørelse af 7. juli 2006.”

4.1.5 Advokat Klaus Bernings kommentarer af 25. maj 2007

Den 25. maj 2007 fremsender advokat Klaus Berning kommentarer i anledning af SKATs supplerende redegørelse af 12. marts 2007. Kommentaren indeholder følgende afsnit: **”Den retssikkerhedsmæssige synsvinkel”** (punkt 1 - 5), **”Hvad SKAT burde have undersøgt”** (punkt 6 - 11), **”Vedrørende bogføringen af overskydende skat for 1988”** (punkt 12), **”Min konklusion”** (punkt 13), **”Vedrørende kassationsreglerne”** (punkt 14 - 15), **”Vedrørende morarenter”** (punkt 16), **”Vedrørende Danske Bank** (punkt 17), **”Vedrørende Nada Krogsgaards evne og vilje til at betale Skattevæsenets fremgangsmåde Jf. mit brev af 20/12 2005 til kontorchef i SKAT** (min anonymisering) (punkt 19 - 20), **”Orientering til Nada Krogsgaard om betalinger til skattevæsenet** (punkt 20 - 21), **”Mine bemærkninger vedrørende afsnit 17 - 21** (punkt 22 - 23), **”SKAT forsøger studehandel med kvinde”** (punkt 25 - 26) og **”Afsluttende bemærkninger”** (punkt 27 - 29).

Fra advokat Klaus Bernings 29 punkter i kommentaren skal jeg særlig fremhæve følgende.

I punkterne 1 - 2 tilkendegiver advokat Klaus Berning, at han finder, at de afgrænsninger SKAT har foretaget i sine redegørelser er ”åbenbart utilfredsstillende”. Dette begrundes han med (der er ikke tale om en ordret gengivelse):

- SKAT er efter hans opfattelse blevet bedt om at foretage en gennemgang af sagen ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel, som vil kunne danne grundlag for, at jeg kan udtale mig om de retssikkerhedsmæssige aspekter.
- Der har ikke været grundlag for, at SKAT i sin første redegørelse af 7/7 2006 har anført side 3/4, at SKAT ikke har undersøgt og taget stilling til de inddrivelsesskridt, som kommunale og statslige myndigheder har foretaget hos Nada Krogsgaard.
- At han har påpeget kritisable forhold i skattemyndighedernes sagsbehandling både før og efter konkursdekretets afsigelse 19/5 1999, som det havde været naturligt for SKAT at tage stilling til.
- SKAT har oven i købet i strid med hans brev af 20/12 2005 i redegørelsen af 7/7 2006 i afsnit 2.3. anført, at han ikke har fremsat klager over sagsbehandlingen.
- Som følge af at SKAT i sin supplerende redegørelse af 12. marts 2007 har anført, at SKAT har læst men ikke følt sig foranlediget til at kommentere Nada Krogsgaards omfattende indlæg, vil han derfor i disse kommentarer tage stilling til de ifølge hans opfattelse mest centrale forhold i de klager over sagsbehandlingen, som Nada Krogsgaard forgæves har søgt at henlede SKATs opmærksomhed på.

I punkt 3 tilkendegiver advokat Klaus Berning at "SKAT's indlæg af 7/7 2006 og 12/3 2007 er således ikke redegørelser for undersøgelser af, om der under behandlingen af Nada Krogsgaard's mellemværende med SKAT er handlet på en sådan måde, at det er retssikkerhedsmæssigt tilfredsstillende: Indlæggene er i realiteten alene et forsvar for, hvad der er passeret med udeladelse af stillingtagen til væsentlige faktiske forhold, jf. det følgende."

I punkterne 4 og 5 kritiserer advokat Klaus Berning SKAT for, at SKAT i det væsentlige alene har beskæftiget sig med, om der er sket en bogføringsfejl. Det anføres videre, at "SKAT ikke har kunnet indskrænke sig til at beskæftige sig med bogføringen vedrørende årsopgørelsen for 1988".

I punkterne 6 - 11 gennemgår advokat Klaus Berning nærmere, hvad SKAT burde have undersøgt. Dette er efter hans opfattelse en nærmere undersøgelse af SKATs opgørelse af pålignede skatter fra og med 1984 til og med årsopgørelsen 1998.

I punkt 12, som vedrører bogføringen af overskydende skat for 1988, tilkendegiver advokat Klaus Berning bl.a., at han ikke forstår den foretagne bogføring, og at han finder, at SKATs redegørelse herfor må være en efterrationalisering, idet det fremgår af redegørelsen af 7/7 2006 side 20/21, at alt regnskabsmateriale er kasseret.

På grundlag af det af advokat Klaus Berning anførte i punkterne 1 - 12 fremkommer der følgende konklusion i punkt 13:

"På ovennævnte grundlag er det min opfattelse, at skattemyndighederne ikke har udvist den nøjagtighed og omhu med hensyn til at skaffe sig korrekt viden om Nada Krogsgaards mellemværende med skattevæsenet, som burde have været en betingelse for, at der blev indleveret en konkursbegæring til skifteretten i Hille-rød den 26/3 1999.

Selv i dag er forholdet det, at det i hvert tilfælde for mig ikke er muligt på baggrund af oplysningerne fra SKAT at skaffe mig en sikker viden om Nada Krogsgaards mellemværende med skattevæsenet."

I punkterne 14 - 15 vedrørende kassationsreglerne tilkendegiver advokat Klaus Berning, at han finder, at "den bevisusikkerhed, der derfor består i dag vedrørende opgørelsen af Nada Krogsgaards mellemværende med SKAT, skyldes en forkert anvendelse af kassationsreglerne."

I punkt 16, som omhandler morarenter, tilkendegiver advokat Klaus Berning, at morarentespørgsmålet alene er en del af den større helhed, som drejer sig om den samlede korrekte opgørelse af Nada Krogsgaards mellemværende med SKAT.

I punkt 17 knytter advokat Klaus Berning en bemærkning til det forhold, at Danske Bank har anmeldt et tilgodehavende i Nada Krogsgaards konkursbo. Efter Klaus Bernings opfattelse har det ikke været uden betydning for spørgsmålet, hvor stor SKATs korrekte opgjorte fordring var den 19/5 1999, om Nada Krogsgaard kunne gøre gældende, at hun havde en betydelig renteforpligtelse over for Danske Bank eller ikke.

Punkterne 18 - 19 omhandler Nada Krogsgaards evne og vilje til at betale og Skattevæsenets fremgangsmåde Jf. hans brev af 20/12 2005 til den fhv. kontor-chef i SKAT og punkt 20 - 21 omhandler orientering til Nada Krogsgaard om betalinger til skattevæsenet. Advokat Klaus Berning har valgt samlet at kommentere sine punkter 17 - 21. Han anfører:

at han ikke kan undlade at rejse det spørgsmål, "hvilken mening om nogen overhovedet der har været i skattevæsenets fremgangsmåde" og "sagsforløbet har en sådan karakter, at man ikke skulle tro, at det var muligt at lægge navn til det". Disse udsagn grunder sig på, at:

- "det er bemærkelsesværdigt, at skattevæsenet har afslået at modtage et afdrag stort kr. 500.000,- inden konkursdekretets afsigelse, men i stedet har foretrukket at erklære Nada Krogsgaard konkurs."
- Det er især bemærkelsesværdigt, at det har været nødvendigt at erklære Nada Krogsgaard konkurs og fratage hende hendes autorisation som tolk, når SKAT efterfølgende har fundet baggrund for at eftergive Nada Krogsgaard hendes samlede gæld til skattevæsenet!
- Det er uforståeligt, hvilke hensyn skattevæsener har varetaget ved ovennævnte sagsbehandling. Denne rejser endvidere spørgsmålet, om advokat Niels Henrik Christensen den 12/11 1998 har haft ret i, at skattevæsenet ikke ønskede Nada Krogsgaard skulle virke som tolk. At dette kunne væ-

re tilfældet bestyrkes af, at advokat Torben Ertbøll betegnede skattevæsenets holdninger i retsmødet den 19/11 1999 som direkte fjendtlige.

Advokat Klaus Berning finder, "at SKAT er i åbenbar modstrid med indholdet af mit brev af 20/12 2005 når SKAT skriver i sin redegørelse af 7/7 2006, at han dels ikke har fremsat klager over SKAT's sagsbehandling, dels kan undlade at kommentere ovennævnte sagsforløb, men alene kan slutte indlægget af 7/7 2006 af med at skrive, at der på nogle helt sekundære og temmelig ubetydelige punkter har fundet mangelfuld sagsbehandling sted, når forholdet er det, at det af mig beskrevne forløb kræver SKAT's indgående bemærkninger".

Endelig finder advokat Klaus Berning, at noget kunne tale for Nada Krogsgaards synspunkt om, at der ikke har været nogen reel vilje hos skattemyndighederne til at foretage en reel undersøgelse af Nada Krogsgaards klagepunkter.

I punkterne 25 - 26, som omhandler "Skat forsøger studehandel med kvinde", kritiserer advokat Klaus Berning, at SKAT ikke i sine redegørelser af 7/7 2006 og af 12/3 2007 har behandlet et brev fra SKAT dateret den 29/3 2006, hvori det blev meddelt, "at et krav på den virksomhed, som indehaves af Nada Krogsgaards niece, hvori Nada Krogsgaard har arbejdet, der udgør et beløb på mindre end kr. 100.000,- kunne eftergives, dersom det på Nada Krogsgaards vegne rejste erstatningskrav ville blive opgivet".

Advokat Klaus Berning finder, at selv om forholdet måtte være det, at Nada Krogsgaard personligt hæfter for en eventuel skattegæld, som niecens virksomhed har til SKAT, at SKAT ikke kan knytte de 2 forhold sammen. Heller ikke de af SKAT påberåbte administrations- og procesbesparende hensyn kan føre til dette resultat.

I punkterne 27 - 28 anfører advokat Klaus Berning sine afsluttende bemærkninger. Han finder:

- At det - efter hans opfattelse af sagen - fremgår, at der dels er en berettiget tvivl om grundlaget for SKATs krav over for Nada Krogsgaard, dels påkalder skattevæsenets inddrivelseskridt sig opmærksomhed, og i hvert tilfælde synes det ud fra enhver synsvinkel at have savnet fornuftig mening at begære Nada Krogsgaard konkurs.
- Det kan ikke konstateres, at der har været nogen vilje fra SKAT til at belyse forholdene.
- Ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel er det uantageligt, at Nada Krogsgaard ikke har haft nogen mulighed for at blive hørt, og at det har været nødvendigt med betydelige advokatressurser at undersøge forhold, som skattevæsenet selv burde have undersøgt.
- Baggrunden for indgivelse af konkursbegæringen er udtryk for et åbenbart urimeligt skøn, der også som følge heraf må anses for erstatningspådragende for det offentlige, jf. en artikel af professor, dr. jur. Max Sørensen i Ugeskrift for Retsvæsen 1950, s. 273 - 295.
- Det er lykkedes skattemyndighederne uden nogen saglig grund herfor at ødelægge ikke alene Nada Krogsgaards virke som tolk og translator men

også hendes tilværelse. Dette bør ikke kunne ske upåtaget og uden erstatning til Nada Krogsgaard.

I punkt 29 meddeler advokat Klaus Berning, at genpart af brevet er sendt til skat-
teudvalget til orientering.

4.1.6. SKATs afsluttende redegørelse

Ifølge redegørelsens indledning indeholder denne SKATs stillingtagen til det af advokat Klaus Berning på vegne af Nada Krogsgaard fremsatte erstatningskrav. Det anføres, at retssikkerhedschefen vil afgive en selvstændig redegørelse vedrørende retssikkerhedsmæssige spørgsmål.

Redegørelsen er disponeret således: 1. Indledning, 2. Redegørelsens indhold, 3. Sagens behandling, 4. Bemærkninger til advokat Klaus Bernings indlæg af 25. maj 2007 og 5. Det fremsatte erstatningskrav.

I redegørelsens afsnit 3.4. vedrørende "Behandling af Nada Krogsgaards aktindsigt" omtales det, at Nada Krogsgaard har fremsat indsigelser mod SKATs afgørelse af 30. maj 2006 om aktindsigt, og at Nada Krogsgaard har modtaget vejledning om, at klage over SKATs afgørelse skal indbringes for Landsskatteretten. Nada Krogsgaard har ikke påklaget afgørelsen om aktindsigt til Landsskatteretten.

I afsnit 4 – bemærkninger til advokat Klaus Bernings indlæg af 25. maj 2007 – anføres det, at selv om indlægget hovedsageligt vedrører den retssikkerhedsmæssige synsvinkel i Nada Krogsgaards sag, så har SKAT alligevel fundet behov for at kommentere flere af de i indlægget nævnte forhold. SKAT kommenterer følgende forhold:

- Sammenhængen mellem de pålignede skatter og de betalte skatter, jf. advokat Klaus Bernings indlæg punkt 4 og punkterne 6 – 10.
- Opgørelsen af Nada Krogsgaards gæld ifølge konkursbegæringen og det i konkursboet anmeldte krav, jf. punkt 11 i advokat Klaus Bernings indlæg.
- Bogføringen af den overskydende skat for 1988, jf. punkt 12 i advokat Klaus Bernings indlæg.

I redegørelsens afsnit 4.1. kommenteres sammenhængen mellem de pålignede og de betalte skatter. På grundlag af SKATs gennemgang foretages der følgende sammenfatning i afsnit 4.1.4.:

"Årsagen til, at advokat Klaus Bernings opgørelse af de pålignede skatter adskiller sig fra SKATs opgørelse af pålignede skatter, skyldes, at advokat Klaus Berning ikke i sin opgørelse af de "pålignede skatter" har medtaget %-tillæg, morarenter eller de skattetillæg, der er pålagt Nada Krogsgaard. Disse beløb indgår, som det fremgår ovenfor i den pålignede restskat. Advokat Klaus Berning har

endvidere ikke medtaget de beløb, der er indregnet som restskatter i henhold til kildeskattelovens bestemmelser.

SKAT finder således, at der både tidligere og nu er givet en redegørelse for og taget stilling til sammenhængen mellem de pålignede skatter og betalingen af skatter.

For så vidt angår opgørelsen af de betalte skatter bemærkes det, at advokat Klaus Berning hverken i indlæg af 25. maj 2007 eller i de tidligere indlæg har fremsat indsigelser imod opgørelsen af betalte skatter. Det kan derfor lægges til grund, at der er enighed om SKATs opgørelse af de indbetalte skatter.”

I redegørelsens afsnit 4.2. kommenteres, at advokat Klaus Berning i punkt 11 anfører, at der ikke er overensstemmelse mellem opgørelsen af Nada Krogsgaards gæld ifølge konkursbegæringen og to tidligere opgørelser. SKAT finder, at ”der er imidlertid ingen forskel af den af advokat Klaus Berning nævnte karakter, idet det rentebeløb, der nævnes i konkursbegæringen ikke relaterer sig til personskattekravet, men derimod til det moms krav, som Nada Krogsgaard tillige er i restance med. Det er således som gældspost nr. 3 i konkursboet anmeldt et krav af Told- og Skatteregion Hillerød på Y kr. (min anonymisering), der vedrører moms og renter heraf”.

I redegørelsens afsnit 4.3. kommenteres bogføringen af den overskydende skat.

I afsnit 4.4. behandles det forhold, at advokat Klaus Berning i sin redegørelse af 25. maj 2007 har kritiseret SKATs tilskæring af sagen. SKAT udtaler her, at det finder, at den skete tilskæring af sagens problemstillinger er sket i overensstemmelse med advokat Klaus Bernings tilkendegivelser overfor SKAT. Som begrundelse herfor henvises til advokat Klaus Bernings brev af 26. juni 2006 til SKAT.

I afsnit 5 behandler SKAT det af advokat Klaus Berning på Nada Krogsgaards vegne fremsatte erstatningskrav. Afsnit 5.1. omhandler erstatningsansvar i medfør af konkurslovens § 28, og afsnit 5.2. et erstatningsansvar som følge af, at indgivelsen af konkursbegæringen er udøvet på et så åbenbart urimeligt skøn, at det må være erstatningspådragende for det offentlige.

SKAT redegør for i de nævnte afsnit 5.1. og 5.2., hvorfor SKAT ikke finder at være erstatningsansvarlig overfor Nada Krogsgaard.

Under hensyntagen til at jeg som retssikkerhedschef i SKAT ikke skal behandle spørgsmålet om eventuel erstatningspligt for SKAT, vil jeg ikke her omtale disse to afsnit nærmere.

4.1.7. Mine retssikkerhedsmæssige vurderinger i relation til de udvekslede redegørelser mv. mellem advokat Klaus Berning og SKAT.

Oven for i afsnittene 4.1.1. til 4.1.6. har jeg foretaget en forholdsvis detaljeret gennemgang af den udveksling af redegørelser og indlæg, som er sket mellem advokat Klaus Berning og SKAT. Dette er gjort for at vise, at indholdet af disse har bevæget sig fra i de første redegørelser/indlæg til især at vedrøre spørgsmålet om SKATs eventuelle erstatningskrav til især i advokat Klaus Bernings brev af 25. maj 2007 at vedrøre den retssikkerhedsmæssige synsvinkel. Jeg finder, som udvekslingen er sket, at kunne beskrive forløbet således:

1. Advokat Klaus Bernings henvendelse til SKAT af 20. december 2005 indeholder især en redegørelse for, hvorfor SKAT efter advokat Klaus Bernings opfattelse har pådraget sig et erstatningsansvar over for Nada Krogsgaard, men indeholder også nogle opfattelser/vurderinger vedrørende den foretagne sagsbehandling.
2. SKATs redegørelse af 7. juli 2006 er afgrænset på den måde, at den især forholder sig til det i advokat Klaus Bernings brev af 20. december 2005 anførte om, at SKAT efter advokat Klaus Bernings vurdering er erstatningspligtig over for Nada Krogsgaard. Samtidig er det også tilkendegivet, at SKAT har undersøgt den foretagne sagsbehandling, og at man grundlæggende finder, at denne er korrekt, men at den er mangelfuld på to punkter, hvilket SKAT beklager.
3. I advokat Klaus Bernings kommentarer til SKATs redegørelse fra den 3. november 2006 har advokat Klaus Berning opdelt sine kommentarer i "Sagens afgørende/centrale spørgsmål" og "Sagens sekundære spørgsmål". I denne kommentar foretages der af advokat Klaus Berning en uddybende redegørelse af retssikkerhedsmæssige spørgsmål, som sagen efter hans opfattelse rejser.
4. SKATs supplerende redegørelse af 12. marts 2007 koncentrerer sig især om det af advokat Klaus Berning angivne "afgørende/centrale spørgsmål (dvs. erstatningsspørgsmålet), men det sekundære spørgsmål bliver også kort kommenteret.
5. I advokat Klaus Bernings kommentarer af 25. maj 2007 kritiseres – som oven for gengivet – den af SKAT foretagne gennemgang og især, at SKAT ikke selvstændigt har foretaget en retssikkerhedsmæssig gennemgang.

Den kritik af den tilskæring af sagen, som SKAT har foretaget i sine redegørelser af 7. juli 2006 og 12. marts 2007, som advokat Klaus Berning fremkommer med i sit brev af 25. maj 2007 mht. den manglende retssikkerhedsmæssige undersøgelse, kan jeg ikke tiltræde. Jeg finder det forståeligt, at SKAT i sine svar på advokat Klaus Bernings indlæg forholder sig til det, som advokat Klaus Berning har anført i sine indlæg. Samtidig finder jeg, at SKAT har forholdt sig til retssikkerhedsmæssige problemstillinger, selv om disse forhold ikke har været det primære i redegørelserne, det har spørgsmålet om eventuel erstatningspligt været:

- SKAT har i sit indlæg af 7. juli 2006 tilkendegivet, at det grundlæggende finder, at der er foretaget en korrekt forvaltningsretlig sagsbehandling, men at der er begået to sagsbehandlingsfejl, hvilket SKAT beklager.
- SKAT har i sin supplerende redegørelse af 12. marts 2006 forholdt sig til spørgsmålet om, hvorvidt Nada Krogsgaard har haft mulighed for at tage stilling til, om hendes gæld til det offentlige er gjort rigtig op. SKAT har her argumenteret for, at dette efter SKATs opfattelse har været tilfældet.

Jeg vil hermed komme med en vurdering af de væsentlige retssikkerhedsmæssige problemstillinger, som sagen efter min vurdering indeholder. Det skal her erindres, at i forbindelse med fusionen fik Skatteministeriet formuleret en mission og 6 visioner, hvoraf den ene vision omhandler retssikkerhed. Denne er sålydende: "Vi tænker retssikkerhed ind i alt, hvad vi laver. Vi behandler alle lige og fair – og det opleves sådan". Skatteministeriet har yderligere i 2007 tilkendegivet, at retssikkerhed betyder følgende for ministeriet:

- At skatter og afgifter bliver opkrævet i overensstemmelse med de gældende skatteprocessuelle regler.
- At afgørelser bliver truffet så hurtigt som muligt.
- At den enkelte borger og virksomhed har oplevelsen af, at den konkrete afgørelse om skatter eller afgifter rettet mod den enkelte opfylder de juridiske krav.
- At alle borgere og virksomheder bliver behandlet på en ensartet måde.
- At alle betaler de skatter og afgifter, som er fastsat i lovgivningen.

Retssikkerhedsbegrebet i Skatteministeriet har ikke eksplicit været formuleret før 2005, og der er ingen tvivl om, at dette begreb har fået meget større fokus i de senere år. Selv om begrebet ikke har været eksplicit formuleret før, vil jeg tage udgangspunkt i den nu foreliggende vision, idet skatteyderens retssikkerhed må være ens, uanset om der eksplicit er formuleret en vision eller ej. Der kan anlægges det synspunkt, at begrebet "god retssikkerhedsskik" eksisterer uafhængigt af en vision, men samtidig er det sådan med begrebet "god retssikkerhedsskik", at indholdet af dette ændrer sig over tid på samme måde som andre "god skikbegreber", og at synlig fokus på et begreb alt andet lige sikrer, at dette får større betydning.

Under hensyntagen til, at afgrænsningen mellem sagens erstatningsretlige problematik og den retssikkerhedsmæssige problematik ikke kan adskilles fuldt ud, idet et muligt erstatningsansvar fra SKATs side eventuelt vil kunne begrundes i fejl hos SKAT, jf. også det af advokat Klaus Berning anførte i sit brev af 25. maj 2007, vil min retssikkerhedsmæssige vurdering ikke omfatte problematikker i relation til selve konkurssagen. Jeg vil imidlertid kommentere følgende:

1. Spørgsmålet omkring årsopgørelser og forståelsen af disse.
Advokat Klaus Berning tilkendegiver, at disse ikke kan forstås af en skatteyder, som ikke har juridiske/regnskabsmæssige eller tilsvarende

forudsætninger, at Nada Krogsgaard ikke har haft nogen mulighed for at forstå sine årsopgørelser og at dette er et retssikkerhedsmæssigt problem.

Jeg er enig i, at årsopgørelser kan være vanskelige at forstå. Dette er ikke alene tilfældet, hvor en skatteyder kun modtager en årsopgørelse, men gør sig så meget mere gældende, hvor der modtages flere årsopgørelser i relation til et indkomstår, og hvor der derfor kan blive tale om korrektion af den først foretagne skatteberegning med deraf følgende renteberegninger, tillæg osv. Når en skatteyder har vanskeligt ved at forstå en årsopgørelse, så er der tale om et retssikkerhedsmæssigt problem, som der bør gøres noget ved. Der er derfor også som led i Skatteministeriets handleplan for retssikkerhed for 2007 iværksat et projekt, som har til formål at arbejde med en forbedring af årsopgørelserne. Dette arbejde vil blive færdiggjort i løbet af 2007 og afrapporteret i min retssikkerhedsredegørelse.

Jeg vil derfor ud fra en retssikkerhedsmæssig vurdering give advokat Klaus Berning ret i hans kritik af denne. Spørgsmålet om forståelsen af årsopgørelsen er et generelt problem.

2. Skattemyndighedernes samspil med Nada Krogsgaard.

Det fremgår af en række henvisninger i advokat Klaus Bernings redegørelser med bilag, at han ikke finder, at den adfærd i relation til kommunikation med Nada Krogsgaard, som skattemyndighederne har vist, har været korrekt. Kritikken går dels på indholdet af kommunikationen og dels på måden, hvorpå kommunikationen er foregået.

Min vurdering er her, at jeg finder, at skattemyndighederne kunne have været bedre til at forklare grundlaget for sine handlinger. Efter min gennemgang af sagens meget omfattende materiale, herunder også materialet som jeg har modtaget fra Nada Krogsgaard, er det min klare opfattelse, at kommunikationen mellem skattemyndighederne og Nada Krogsgaard ikke har været god, og at den gennem hele sagsforløbet er blevet dårligere. Det er min opfattelse, at for at en god dialog mellem skattemyndigheder og skatteyder kan etableres, skal begge parter medvirke hertil, men skattemyndighederne har som offentlig myndighed et stort ansvar for at sikre en god dialog. Dette har efter min opfattelse ikke helt været tilfældet i denne sag, og det er et retssikkerhedsmæssigt problem.

Det er ikke retssikkerhedsmæssigt i orden, at advokat Torben Ertbøll i et brev til retten i Hillerød sendt den 15/11 2002 kan skrive, at "i retsmødet den 19/5 1999 forekom stemningen mellem skyldneren og de fra Allerød Kommune mødende repræsentanter ikke alene uvenlig men direkte fjendtlig".

Advokat Klaus Berning anfører, at han ikke kan frigøre sig for den tanke, at Nada Krogsgaard og hendes advokats (advokat Niels Henrik Christensen) indsigelser ikke er blevet taget alvorligt. Dette støtter han bl.a. på

mailen fra en forhenværende kontorchef i SKAT, som efter SKATs modtagelse af advokat Klaus Bernings brev af 20. november 2005, blev sendt til en anden medarbejder i SKAT, hvor der var brugt udtrykket "rende og hoppe".

Det skal her erindres, at advokat Niels Henrik Christensens brev er fra 12. november 1998, medens den pågældende mail er sendt den 20. november 2005.

Jeg er enig i, at en sådan formulering i en mail ikke burde finde sted, men jeg finder ikke, at denne enkeltstående mail fra en enkeltperson i SKAT kan tages som udtryk for, at Nada Krogsgaard og hendes advokats indsigelser ikke er blevet taget alvorligt. Endvidere finder jeg ikke, at en mail sendt 7 år efter et brev, kan bruges til at understøtte opfattelsen af, hvorledes situationen var i 1998.

Jeg finder det alligevel som værende retssikkerhedsmæssigt problematisk, at det kan opleves sådan, at indsigelser fra en skatteyder/dennes advokat ikke tages alvorligt, hvilket advokat Niels Henrik Christensens brev må være udtryk for.

Det er således min retssikkerhedsmæssige vurdering, at samspillet – herunder kommunikationen - der har været mellem Nada Krogsgaard og skattemyndighederne ikke har været helt i overensstemmelse med de retssikkerhedsmæssige krav.

3. SKATs brev af 29. marts 2006 til Nada Krogsgaard.

Advokat Klaus Berning kritiserer SKATs brev af 29. marts 2006 til Nada Krogsgaard, hvori det blev meddelt, "at et krav på den virksomhed, som indehaves af Nada Krogsgaards niece, hvori Nada Krogsgaard har arbejdet, der udgør et beløb på mindre end kr. 100.000,- kunne eftergives, dersom det på Nada Krogsgaards vegne rejste erstatningskrav ville blive eftergivet".

Det pågældende brev er ligeledes blevet omtalt i Ritzaus artikler og i spørgsmålene til skatteministeren og har givet anledning til overskriften "SKAT forsøger studehandel med kvinde".

Jeg er enig i advokat Klaus Bernings kritik af dette brev fra SKAT. Det er efter min vurdering retssikkerhedsmæssigt kritisabelt, at SKAT agerer på en måde, der kan opfattes som udtryk for "en studehandel". Sådan bør en offentlig myndighed ikke agere.

Som afsluttende kommentar til de af advokat Klaus Berning rejste retssikkerhedsmæssige problemstillinger, og hvor jeg alene vurderer dem, som ikke har betydning for et eventuelt erstatningsansvar, finder jeg, at advokat Klaus Berning har ret i, at der i sagen har været retssikkerhedsmæssige forhold, hvor skattemyndighederne ikke ud fra en retssikker-

hedsmæssig vurdering har ageret korrekt. Selv om det lægges til grund, at begrebet "god retssikkerhedsskik" er blevet strammet i de senere år, kan det daværende ToldSkat og Allerød Kommune ikke generelt siges at have ageret retssikkerhedsmæssigt korrekt.

4.2. Gennemgang af Nada Krogsgaards indlæg på 123 sider som svar på SKATs redegørelse af 7/7 2007

Som omtalt ovenfor under afsnit 2.2. har jeg gennemgået Nada Krogsgaards 123 siders indlæg med henblik på at vurdere eventuelle retssikkerhedsproblemstillinger, som Nada Krogsgaards indlæg rejser. Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg alene kigger på problemstillinger, som vedrører SKAT (det tidligere ToldSkat) og Allerød Kommune og ikke andre myndigheders mv. adfærd.

Jeg må endvidere gøre opmærksom på, at ikke alene har det pågældende materiale sideantalsmæssigt været meget omfangsrigt, men det har også været et materiale, som ikke har været helt enkelt at strukturere i relation til, at jeg alene skal se på sagen i relation til SKAT. Der har derfor været tale om en meget tidskrævende gennemgang, idet Nada Krogsgaard i sit indlæg inddrager mange andre offentlige myndigheder, advokater mv.

Jeg foretager først en kronologisk gennemgang med citater fra Nada Krogsgaards indlæg.

Som omtalt oven for under punkt 2.1. havde advokat Klaus Berning i sit brev af 26. marts 2007 tilkendegivet, at jeg alene skulle forholde mig til hans indlæg. Dette blev modificeret i advokat Klaus Bernings brev af 2. april 2007, hvor han dels tilkendegiver, at han selv vil komme med retssikkerhedsmæssige bemærkninger, jf. også hans kommentarer af 25. maj 2007 og dels anfører, at han tillader sig at gå ud fra, at hvis jeg ved en gennemgang af Nada Krogsgaards fremsendte materiale støder på forhold, som jeg finder bør underkastes en retssikkerhedsmæssig vurdering af egen drift, så vil jeg gøre dette. Advokat Klaus Bernings modificering af sit oprindelige brev har betydet, at min gennemgang på grund af det omfattende materiale tidsmæssigt er blevet forsinket.

Jeg har imidlertid lagt advokat Klaus Bernings tilkendegivelse i brevet af 2. april 2007 til grund ved den nedennævnte gennemgang, idet jeg alene har set på forhold, som jeg ikke kan se er dækket af advokat Klaus Bernings indlæg.

Nada Krogsgaard anfører i sit svar: "Indledningsvis før – redegørelsen der er udarbejdet af Skat samt den konklusion der var vedlagt dvs – mangler, fejl og misinformation i redegørelsen samt konklusionen bliver opremset og dokumenteret med selve redegørelsen der helt fra starten afvises i det hele taget, fordi den ikke er disse stykker papir værd den er skrevet på da det er absolut intet i redegørelsen der er dokumenteret, fremsættes følgende påstand:".

På siderne 1 – 10 anfører Nada Krogsgaard i 53 punkter herefter sin påstand. På side 10 anføres det, at "som bevis for ovennævnte (de 53 punkter, min fremhæ-

velse) for ovennævnte påstande vedlægges dokumentation i efterfølgende. Ligeledes henvises der til de andre dele af svaret nemlig over fejl som Skat/ skatteministeren havde begået der er vedlagt i rød mappe samt de øvrige svar i blå mappe og beskrivelse af sagens forløb i grå mapper”.

I punkt 4 anfører Nada Krogsgaard: ”At jeg af Allerød Kommune samt ToldSkat Hillerød (senere Frederikssund og Skatcenter Nordsjælland) gennem mindst 20 år blev pålignet alt for høje forskudsskatter der i virkeligheden var årsag til at sagen overhovedet opstod og BLEV KONSTRUERET AF SKAT. Der resulterede i at jeg stort set hele tiden jf. De ovennævnte skattemyndigheder havde restskatter, m.v. (hvilke jeg forsøgte at efterkomme med henblik på at beholde mit livsgrundlag og at indbringe sagen for domstolen, m.v.), idet skatterne, m.m. i virkeligheden aldrig havde eksisteret hvilket viste sig først 1-2 eller flere år senere 5,6, og nogle gange 7 år efter. Det er helt naturstridigt, at et så lille firma som min var, skulle hele tiden have tilbagebetalt store overskydende skatter på flere hundrede tusinde bl.a. den omstridte beløb i forbindelse med regnefejlen kr. 433.344.”.

I punkt 11 anfører Nada Krogsgaard: ”At Allerød Kommunes samt ToldSkat Hillerød medarbejdere (jeg undlader at bringe navnene her) afgav falske forklaringer for retten i 1999 i flere retsmøder inklusive den 19.5.1999 både om mine skatteforhold samt indbetalinger og min solvens hvilket resulterede i en sand lavine af forkerte afgørelser andre steder inklusive i Østre Landsret.”

I punkt 35 anfører Nada Krogsgaard: ”At min sag hele tiden er blevet behandlet af dybt inhabile medarbejdere der selv er blevet en del af sagen og derfor aldrig skulle have haft lov til at undersøge og frikende sig selv. At Skat bliver ved at undersøge og frikende sig selv uden overhovedet at komme ind på indholdet af min vedholdende klager over sagsbehandlingen, fejlene hos Skat i min sag, m.v.”

I punkt 36 anfører Nada Krogsgaard: ”At Skat havde misinformeret Folketingets Ombudsmand om min sag på flere punkter bl.a. om, at Skat navnlig skulle have besvaret alle mine henvendelser og at havde givet mig aktindsigt hvilket klart fremgår, at det forholder sig modsat bl.a. når Skat ved, at jeg først i juni 2006 have fået delvis aktindsigt efter at Z.Z. (en kontorchef i SKAT, min anonymisering) var kommet ind i min sag, men har fortsat ikke fået aktindsigt hos Allerød Kommune og stadig ikke den fulde aktindsigt hos Skat som jeg jf. både offentlighedsloven, forvaltningsloven og ikke mindst jf. retsplejeloven har klar ret til. Begrundelsen må derfor være, at Skat derved søger at dække over egen fejl og mangler Skat havde begået i min sag. At ombudsmanden er misinformeret af Skat i min sag havde resulteret i, at samme ikke undersøgte min sag den gang med klare begrundelser i, at han (ombudsmandens medarbejdere) havde talt med Skat, og havde der direkte fået at vide af Skats medarbejdere, at min sag både er blevet behandlet, at Skat havde besvaret alle mine henvendelser, at jeg havde fået aktindsigt, m.v.. Dette havde haft andre fatale konsekvenser, nemlig at jeg i bund og grund blevet nægtet adgang til nogen statslig instans i min sag helt på foranledning af Skat og Skats medarbejders falske forklaringer for Ombudsmanden.”

I punkt 41 anfører Nada Krogsgaard: "At Skat – kontorchef N.N. (min anonymisering) direkte forsøgte at presse mig til og advare mig mod at gå til medierne med henblik på at tvinge mig til at opgive sagen og forsøgte studehandel med mig i den forbindelse, hvis jeg opgav erstatningssagen. N.N. og X.X. (min anonymisering) havde spillet en afgørende uheldig rolle i min sag og blandt andet havde hver gang kontaktet mine daværende advokater uden min tilladelse og havde vendt samme mod mig, havde misinformeret bl.a. ombudsmanden om min sag. Samme kontorchef udsatte mig bevidst for denne langsommelige eller ingen sagsbehandling, idet vedkommende vidste han skulle pensioneres og derfor mente han ikke behøvede at træffe afgørelse i min sag forinden, således at denne ubehagelige sag direkte kunne gå i arv til en anden medarbejder hos Skat. Først 2 uger før vedkommende skulle pensioneres oplyste denne kontorchef min advokat og mig dette og fortsatte med at misinformere om sagen senest på og efter møde den 14. februar 2006. For dette jeg herved oplyser har jeg flere vidner bl.a. mine bisiddere samt advokat Klaus Berning."

I punkt 42 anfører Nada Krogsgaard: "At Skat havde direkte udsat mig for lovstridig forskelsbehandling når det gælder min eksmand der er indført dansker og jeg."

Ovennævnte 6 punkter af Nada Krogsgaards 53 punkter har jeg citeret her, fordi jeg ikke finder, at disse helt er dækket af korrespondancen mellem SKAT og advokat Klaus Berning, og fordi jeg finder, at en kommentar til disse kan have betydning for Nada Krogsgaard. Nada Krogsgaards yderligere 47 punkter vedrører enten temaer, som er berørt i kommentarerne mellem advokat Klaus Berning og SKAT, eller som omhandler andre myndigheder mv. end SKAT, og endelig som er en uddybning af de samme temaer, som er gengivet her. De 6 punkter kan sammenfattes i følgende temaer:

- Falske forklaringer/misinformation fra medarbejdere i ToldSkat og Allerød Kommune.
- Diskrimination fra medarbejdere i ToldSkat og Allerød Kommune.

Mine kommentarer til Nada Krogsgaards indlæg:

Jeg finder ikke, at Nada Krogsgaards indlæg med bilag giver et mere uddybende grundlag for en retssikkerhedsmæssig vurdering end det af advokat Klaus Berning anførte, men det kan siges at supplere advokat Klaus Berning. Advokat Klaus Berning har i sine redegørelser/indlæg med bilag sammenfattet de problemstillinger, som kan læses ud af det omfattende materiale, som Nada Krogsgaard har sendt til mig. Der er for mig imidlertid ingen tvivl om, at det, som jeg ovenfor har anført omkring kommunikationen mellem skattemyndighederne og Nada Krogsgaard, bestyrkes af Nada Krogsgaards indlæg. Der er helt klart under sagens forløb sket en udvikling i kommunikationsmåden mellem skattemyndighederne og Nada Krogsgaard, som ikke har været en god udvikling. Som ovenfor nævnt finder jeg, at det er både op til skattemyndighederne og en skatteyder at være med til at sikre en god dialog, men skattemyndighederne har et særligt ansvar for, at dette kan ske.

Jeg finder imidlertid anledning til at kommentere Nada Krogsgaards opfattelse af, at medarbejdere i ToldSkat og Allerød Kommune skulle have afgivet falske forklaringer/misinformation. Jeg kan ikke i materialet finde belæg for, at dette er tilfældet.

Ligeledes kan jeg heller ikke i materialet finde dokumentation for, at medarbejdere i ToldSkat og Allerød Kommune skulle have udvist diskrimination over for Nada Krogsgaard.

5. Konklusion

Som nævnt ovenfor har jeg afgrænset min retssikkerhedsmæssige vurdering således, at jeg alene vurderer de retssikkerhedsmæssige spørgsmål, som ikke har relation til erstatningsspørgsmålet.

Det er klart, at det i sig selv er et retssikkerhedsmæssigt problem, når en sag strækker sig over et så langt tidsforløb, som denne sag har gjort. Dette vil altid for den person, som det sker for – her Nada Krogsgaard – være en meget stor psykisk belastning. Imidlertid er der tale om en situation, hvor mange problemstillinger og myndigheder har været involveret, dvs. hele sagskomplekset vedrører ikke alene Nada Krogsgaards skattemæssige forhold og relation til SKAT. Men lang sagsbehandlingstid vil altid være et retssikkerhedsmæssigt problem.

Sagens kompleksitet og omfang har gjort, at også denne undersøgelse vedrørende de retssikkerhedsmæssige problemstillinger er trukket ud, hvilket er beklageligt.

Det er min vurdering af den del af sagen - som ikke vedrører spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar - hos SKAT, dvs. det daværende ToldSkat og Allerød Kommune ud fra en retssikkerhedsmæssig vurdering ikke helt har opfyldt de krav, som ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning bør opstilles. Som anført ovenfor under afsnit 4.1.7., hvor der især gives en vurdering af

1. Årsopgørelser og forståelsen af disse i relation til retssikkerhed
2. Skattemyndighedernes samspil med Nada Krogsgaard ud fra en retssikkerhedsvurdering
3. SKATs brev af 29. marts 2006 til Nada Krogsgaard

kan skattemyndighedernes ageren ud fra en retssikkerhedsmæssig vurdering ikke anses for fuldt korrekt.

Margrethe Nørgaard
Retssikkerhedschef