



Folketingets Retsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Retsudvalget  
REU alm. del - Bilag 22  
Offentligt

Att.: Anne Baastrup

Silkeborg, den 4. oktober 2007

### Frivillig registrering i RKI-registeret

Kære Anne Baastrup

Gennem flere år er vi i Experian A/S, tidligere RKI Kreditinformation A/S, blevet kontaktet af personer, som frivilligt ønsker at lade sig registrere i RKI-registeret. Vi er endda også blevet kontaktet af offentlige myndigheder, frivillige foreninger / organisationer og økonomiske rådgivere, som alle har spurgt til mulighederne for at lave frivillige registreringer til gavn for personen.

De personer, som henvender sig, kan deles op i to hovedgrupper:

- Psykisk sårbare mennesker, for eksempel ludomaner eller mani-depressive, som i perioder mister overblikket over økonomien og køber alt for stort ind.
- Mennesker, som har mistet deres legitimation, og som frygter, at denne legitimation skal blive misbrugt til at stifte gæld i personens navn.

Som kreditoplysningsbureau er vi underlagt persondataloven, og denne lov giver i sin nuværende ordlyd ikke mulighed for frivillig registrering, idet der på tidspunktet for ønsket om registrering ikke består et forfaldent skyldforhold at kunne registrere på.

Vi har gennem flere år og senest ultimo november 2001 skrevet til Datatilsynet og forelagt dem problemet, men Datatilsynet har hver gang meddelt, at det ikke kan lade sig gøre. Senest ved brev af 17. april 2002 meddelte Datatilsynet, efter at sagen var behandlet i Datarådet, at der ikke kan ske frivillig registrering inden for rammerne af persondatalovens § 20, stk. 1. Jeg vedlægger en kopi af Datarådets afgørelse samt tidligere afgørelser fra Datatilsynet.

I juli måned i år var problemstillingen igen genstand for debat i medierne, og i en artikel i Politiken den 20. juli 2007 opfordrer du Experian A/S til at rette henvendelse til Folketingets Retsudvalg, hvor vi fortæller om vore problemer og foreslår løsninger på dem.

**KOB RKI** experian  
SCOREX

Experian A/S  
Glarmestervej 2 Postbox 259  
DK-8600 Silkeborg  
T: +45 86 80 03 44  
F: +45 86 80 01 04

Gammel Mønt 4 Postbox 2187  
DK-1117 København K  
T: +45 33 11 12 00  
F: +45 33 11 16 29

E: [experian@experian.dk](mailto:experian@experian.dk)  
[www.experian.dk](http://www.experian.dk)

Vi er enige med alle dem, som synes der er et stort behov for muligheder for at beskytte sig bedst muligt, hvorfor det er oplagt at skabe rammerne for systemer, som kan dække disse behov.

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at Experian A/S i kraft af eksisterende systemer og administrative processer allerede kan tage hånd om disse frivillige registreringer, så derfor mangler der "blot" en godkendelse af muligheden.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at de frivillige registreringer naturligvis vil blive foretaget på en måde, så det ikke er muligt at udlede, at en registrering eventuelt er foretaget på grund af et svækket fysisk eller psykisk helbred og at frivillige registreringer naturligvis og til enhver tid kan tilbagekaldes af personen selv og dermed blive slettet straks.

Med baggrund i Datatilsynets svar ser vi kun mulighed for en løsning, hvis der i fortolkningen af persondatalovens bestemmelser kan findes hjemmel til sådanne muligheder eller alternativt, at man bruger mulighederne for at etablere systemet baseret på bestemmelserne omkring et advarsregister.

Jeg skriver jeg til dig, fordi du gennem din opfordring viser vilje til at finde løsninger. Jeg håber således, at du som næstformand for Retsudvalget vil hjælpe os med at fremlægge denne sag for udvalget.

Jeg håber på din velvilje til at se på problemet og ser frem til et svar fra dig. Hvis der er brug for det, så møder vi naturligvis meget gerne op til en drøftelse af problemet eller for afklaring af evt. spørgsmål.

Med venlig hilsen  
Experian A/S

  
Jan Høj Sørensen  
Senior Manager

Compliance & Legal

E-mail: [jhs@experian.dk](mailto:jhs@experian.dk)

Telefon: 70 10 01 07

**KOB RKI** 

Experian A/S

Glarimestervej 2 Postbox 259  
DK-8600 Silkeborg  
T: +45 86 80 03 44  
F: +45 86 80 01 04

Gammel Mont 4 Postbox 2187  
DK-1117 København K  
T: +45 33 11 12 00  
F: +45 33 11 16 29

E: [experian@experian.dk](mailto:experian@experian.dk)  
[www.experian.dk](http://www.experian.dk)

Modtaget RKI

18 APR. 2002

RKI Kredit Information A/S  
Glargestervej 2  
Postboks 259  
8600 Silkeborg

17. april 2002

### Vedrørende frivillig registrering

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2001-2211-0087  
Sagsbehandler  
Bettina Agerskov  
Direkte 3319 3227

I brev af 28. november 2001 har RKI Kredit Information A/S (RKI) anmodet Datatilsynet om at vurdere, om RKI lovligt kan registrere og videregive oplysninger om navn og adresse på personer, der ønsker at lade sig registrere frivilligt.

Baggrunden for RKI's forespørgsel er ifølge det oplyste, at RKI får flere og flere henvendelser fra privatpersoner, som ønsker at lade sig registrere frivilligt i RKI. De personer, som ønsker frivillig registrering, er personer, der i perioder ikke er i stand til at overskue konsekvenserne af indkøb eller låntagning, f.eks. skizofrene og ludomaner. Herudover har også personer, der har mistet legitimation, udtrykt ønske om frivillig registrering for at forhindre gældsstiftelse ved misbrug af legitimationen.

Datatilsynet skal, efter at sagen har været behandlet i Datarådet, udtale følgende:

I henhold til persondatalovens § 20, stk. 1, må kreditoplysningsbureauer kun behandle oplysninger, som efter deres art er af betydning for bedømmelse af økonomisk soliditet og kreditværdighed. Bestemmelsen fastlægger, hvilke typer af oplysninger et kreditoplysningsbureau må registrere og videregive.

Et kreditoplysningsbureau må herefter kun behandle oplysninger, der har betydning for vurderingen af den registreredes betalingsevne i andre fremtidige skyldforhold. Registrering af oplysninger i et kreditoplysningsbureau skal således være udtryk for manglende *betalingsevne* og ikke manglende *betalingsvilje*.

Det følger endvidere af persondatalovens § 20, stk. 2, at kreditoplysningsbureauer ikke må behandle oplysninger som nævnt i lovens § 7, stk. 1, og § 8, stk. 4. Der er hermed fastsat et absolut forbud mod kreditoplysningsbureauers behandling af oplysninger om rent private forhold, selvom der i det væsentlige er tale om oplysninger, som allerede efter § 20, stk. 1, ikke må registreres og videregives.

Efter Datatilsynets opfattelse kan frivillig registrering af skizofrene, ludomaner eller personer, der har mistet legitimation, ikke betragtes som oplysninger,

som efter deres art er af betydning for bedømmelse af økonomisk soliditet og kreditværdighed. Det skyldes, at en frivillig registrering ikke nødvendigvis er udtryk for manglende betalingsevne. Datatilsynet har endvidere lagt vægt på, at formålet med de frivillige registreringer ikke er at advare bureauets abonnenter mod, at den registrerede er en "dårlig betaler", således som det normalt er tilfældet. Formålet med registreringen må derimod snarere antages at være hensynet til den pågældende selv, der på den måde søger at opnå en form for sikkerhed mod yderligere gældsstiftelse.

Datatilsynet finder således, at der ikke kan ske frivillig registrering inden for rammerne af persondatalovens § 20, stk. 1.

Efter Datatilsynets opfattelse vil frivillig registrering endvidere efter omstændighederne kunne være i strid med forbudet i persondatalovens § 20, stk. 2. Datatilsynet har herved lagt vægt på, at en del af de personer, der ønsker frivillig registrering, er ude af stand til at varetage deres økonomiske anliggender som følge af et svækket fysisk eller psykisk helbred. En frivillig registrering vil således kunne afsløre oplysninger om rent private forhold.

På den anførte baggrund er det Datatilsynets opfattelse, at frivillig registrering ikke kan ske inden for rammerne af de gældende regler om kreditoplysningsbureauers virksomhed.

Med venlig hilsen



Lena Andersen  
Fg. direktør

JJ

RKI Kredit Information A/S  
CVR-nr. 63670928  
Garmestervej 2  
Postboks 259  
8600 Silkeborg

14. december 2001

### Vedrørende frivillig registrering af umyndiggjorte

Datatilsynet  
Christians Brygge 28, 4.  
1559 København V

RKI Kredit Information A/S (RKI) har i breve af 7. december 2000 og 26. januar 2001 rettet henvendelse til Datatilsynet vedrørende frivillig registrering af umyndiggjorte.

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3314 3844  
Fax 3313 3843

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2000-2211-0028  
Sagsbehandler  
Bettina Agerskov  
Direkte 3314 3855 + 227

Baggrunden herfor er, at advokat Sten Hellstrøm-Møller og advokat Ann-Lis Buchhorn, som beskikkede værger for umyndiggjorte, har anmodet RKI om at foretage registreringer af personer, der er frataget deres retlige handleevne i henhold til værgemålslovens §§ 5 og 6.

Advokat Ann-Lis Buchhorn har endvidere forespurgt, om det er muligt at registrere samtlige umyndiggørelser efter værgemålslovens § 6 - eventuelt ved at iværksætte en samkøring med personbogens registrering af umyndiggørelserne. Advokat Ann-Lis Buchhorn foreslår i den forbindelse, at registreringen bør være så detaljeret, at det i tilfælde af umyndiggørelse markeres i RKI's system, at der ikke er tale om en dårlig betaler, men at værgeren skal give sit samtykke til kreditaftaler.

RKI ønsker i den forbindelse oplyst, om RKI lovligt kan oprette frivillige registreringer og videregive oplysningerne på grundlag af en anmodning fra den person, der er beskikket værge for den umyndiggjorte.

Hvis dette ikke er muligt, ønsker RKI oplyst, om RKI kan oprette et specielt advarselsregister til formålet.

I tilfælde af at RKI lovligt kan oprette frivillige registreringer og videregive oplysningerne enten som kreditoplysning eller i et advarselsregister, ønsker RKI oplyst, om en værge kan foranledige en frivillig registrering på vegne af den umyndiggjorte, uanset om der er tale om værgemål efter værgemålslovens § 5, eller om det kun kan ske efter lovens § 6, hvor den retlige handleevne er blevet frataget.

Hvis ikke værgeren kan foranledige en frivillig registrering, når der er tale om værgemål efter værgemålslovens § 5, ønsker RKI oplyst, om det er muligt at oprette en frivillig registrering, hvis den, der er iværksat værgemål for, skriver under på, at han eller hun selv ønsker en registrering.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

Som bekendt følger det af persondatalovens § 20, stk. 1 og 2, at kreditoplysningsbureauer kun må behandle oplysninger, som efter deres art er af betydning for bedømmelse af økonomisk soliditet og kreditværdighed, og at oplysninger, som er nævnt i lovens § 7, stk. 1, og § 8, stk. 4, ikke må behandles.

Der gælder således et generelt forbud mod, at kreditoplysningsbureauer behandler oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, herunder bl.a. oplysninger om helbredsmæssige forhold.

Det følger af bemærkningerne til persondatalovens § 7, stk. 1, at udtrykket *helbredsmæssige forhold* omfatter oplysninger om en fysisk persons tidligere, nuværende og fremtidige fysiske og psykiske tilstand samt oplysninger om medicinforbrug og misbrug af narkotika, alkohol og lignende nydelsesmidler.

I henhold til værgemålslovens § 5, stk. 1, kan der iværksættes værgemål for den, der på grund af sindssygdom, herunder svær demens, eller hæmmet psykisk udvikling eller anden form for alvorligt svækket helbred er ude af stand til at varetage sine anliggender, hvis der er behov for det.

Det følger endvidere af værgemålslovens § 6, stk. 1, at i forbindelse med værgemål efter § 5, der omfatter økonomiske forhold, kan den retlige handleevne fratages, hvis dette er nødvendigt for at hindre, at den pågældende udsætter sin formue, indkomst eller andre økonomiske interesser for fare for at forringes væsentligt, eller for at hindre økonomisk udnyttelse.

En oplysning om, at en person er under værgemål, må efter Datatilsynets opfattelse betragtes som en følsom oplysning om den pågældende persons helbredsmæssige forhold, uanset om der er tale om værgemål efter værgemålslovens §§ 5 eller 6. Datatilsynet har herved lagt vægt på, at en oplysning om, at en person er under værgemål, indikerer, at den pågældende er ude af stand til at varetage sine anliggender som følge af et svækket helbred.

Oplysninger om værgemål efter værgemålslovens §§ 5 og 6 kan herefter ikke registreres og videregives af et kreditoplysningsbureau, idet der i persondatalovens § 20, stk. 2, er fastsat et generelt forbud mod behandling af følsomme oplysninger. Det bemærkes for god ordens skyld, at et samtykke fra den beskikkede værge eller fra den person, der er under værgemål, ikke kan lovliggøre en sådan behandling.


Efter persondatalovens § 50, stk. 1, nr. 2, skal Datatilsynets tilladelse indhentes, når behandlingen af oplysningerne sker med henblik på at advare andre mod forretningsforbindelser med eller ansættelsesforhold til en registreret.

Ved bedømmelsen af om en sådan tilladelse kan gives, skal registerets formål vurderes i forhold til den risiko for krænkelse af privatlivets fred, som oprettelsen og brugen af registeret kan medføre.

Efter Datatilsynets opfattelse vil der ikke på det foreliggende grundlag inden for persondatalovens rammer kunne meddeles RKI tilladelse til oprettelse af et advarselsregister til brug for registrering og videregivelse af oplysninger om umyndiggørelser. Datatilsynet har herved lagt vægt på, at et kreditoplysningsbureaus oprettelse af et advarselsregister til brug for registrering og videregivelse af følsomme oplysninger, som ikke lovligt kan indgå som led i et kreditoplysningsbureaus sædvanlige virksomhed, kan medføre en omgåelse af de særlige regler i lovens kapitel 6, herunder særligt forbudet i lovens § 20, stk. 2.

Datatilsynet håber hermed at have besvaret RKI's henvendelse. Tilsynet skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

Med venlig hilsen



Lena Andersen

Fg. direktør

JJ

RKI Kredit Information A/S  
CVR-nr. 63670928  
Glarmestervej 2  
Postboks 259  
8600 Silkeborg



21. november 2001

### Vedrørende frivillig registrering

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

I brev af 9. januar 2001 har RKI Kredit Information A/S (RKI) videresendt en forespørgsel fra Økonomiecenteret, Skelagervej 5, 8200 Århus N, til Datatilsynets besvarelse.

CVR-nr. 11-88-37-29

Økonomiecenteret har spurgt RKI, om det er muligt, at de personer, der er under administration, underskriver en frivillig registreringserklæring, således at der ved påbegyndelse af reetableringsprocessen lukkes af for yderligere låneoptagelse.

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

Hos Økonomiecenteret kan gældsramte familier få hjælp til at få bragt balance i økonomien. Det foregår rent praktisk ved, at centeret på baggrund af en fuldmagt overtager den økonomiske styring under reetableringsprocessen, ligesom centeret hjælper med udarbejdelse af budgetter og kontakten til kreditorerne.

J.nr. 2001-2211-0032  
Sagsbehandler  
Bettina Agerskov  
Direkte 3319 3227

Af Økonomiecenterets vejledning fremgår, at for de kunder, der ikke allerede er registreret hos RKI, kan centeret, hvis situationen taler herfor, anmode en eller flere kreditorer om at videreføre sagen til civilretten med henblik på en sådan registrering. Det følger endvidere af vejledningen, at det ikke er tilladt at optage flere lån under reetableringsprocessen.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

Persondatalovens kapitel 6 indeholder en række særregler for kreditoplysningsbureauer. Ved siden af disse regler gælder lovens almindelige bestemmelser, i det omfang forholdet ikke er særligt reguleret af reglerne i lovens kapitel 6.

I henhold til persondatalovens § 20, stk. 1, må kreditoplysningsbureauer kun behandle oplysninger, som efter deres art er af betydning for bedømmelse af økonomisk soliditet og kreditværdighed.

Det følger endvidere af lovens § 23, stk. 3, at summariske oplysninger om *skyldforhold* kun må videregives under visse nærmere omstændigheder, herunder bl.a. hvis oplysningerne vedrører skyldforhold til samme kreditor på mere end 1.000 kr., og kreditor enten har erhvervet den registreredes skriftlige



erkendelse af en forfalden gæld, eller hvis der er foretaget retslige skridt mod den pågældende.

Det er således alene oplysninger om *skyldforhold*, der kan videregives af et kreditoplysningsbureau som summariske oplysninger efter bestemmelsen i persondatalovens § 23, stk. 3. Det bemærkes endvidere, at de i denne bestemmelse fastsatte betingelser for videregivelse efter Datatilsynets opfattelse ikke kan fraviges på baggrund af den registreredes samtykke.

En registrering af oplysninger om, at en person er under administration hos Økonomiecenteret, kan ikke siges at være en registrering af oplysninger om *skyldforhold*. Da videregivelsesreglerne i § 23, stk. 3, ikke kan fraviges på baggrund af et samtykke, er det efter Datatilsynets opfattelse ikke muligt inden for persondatalovens rammer at registrere og videregive oplysninger på baggrund af en frivillig registreringserklæring.

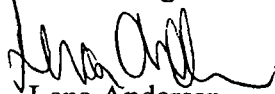
Det bemærkes for god ordens skyld, at de personer, der måtte ønske registrering i RKI, kan underskrive et frivilligt forlig, således at den pågældende kreditor kan foretage indberetning til RKI på dette grundlag.

Datatilsynet skal for god ordens skyld præcisere, at ovenstående er udtryk for en konkret stillingtagen til det af Økonomiecenteret rejste spørgsmål. Datatilsynet har på RKI forstået, at der er et mere generelt ønske om at kunne foretage frivillige registreringer, bl.a. på baggrund af henvendelser fra ludomaner. Det er telefonisk aftalt med Tove Holm, at RKI vil rette henvendelse til Datatilsynet om denne problemstilling.

Til orientering vedlægges kopi af Registertilsynets årsberetning 1986, hvoraf fremgår, at tilsynet tidligere har udtalt, at tilsynet fandt det tvivlsomt, om frivillig registrering i et kreditoplysningsbureau opfyldte betingelserne i den dagældende lov om private registre.

Datatilsynet skal afslutningsvis beklage den lange sagsbehandlingstid.

Med venlig hilsen



Lena Andersen

Fg. direktør

1984 var mere end fem år gamle, må ikke videregives og skulle således være slettet i kreditoplysningsbureauet med virkning fra denne dato.

### 3. Frivillig registrering

Et kreditoplysningsbureau forespurgte Registertilsynet om muligheden for at foretage registrering af personer, der efter eget ønske anmoder om at blive registreret i bureauets registre. Det fremgik af sagen, at frivillige registreringer skulle indgå i bureauets almindelige system over dårlige betalere med oplysning om navn, adresse samt fødselsdato. Det var oplyst, at det ikke ville fremgå af bureauets registre, at der var tale om frivillig registrering, ligesom oplysningen om den frivillige registrering ikke ville indeholde nogen egentlig soliditetsbedømmelse af den registrerede. Det fremgik endvidere, at oplysningen om den frivillige registrering skulle slettes senest fem år efter stiftelsestidspunktet, og samtykket til registreringen til enhver tid kunne tilbagekaldes. Endelig fremgik det, at såfremt den frivillige registrering var sket på foranledning af en offentlig myndighed, forudsattes det, at vedkommende offentlige myndighed gav sit samtykke til sletning af den registrerede oplysning.

Registertilsynet udtalte, at man på det foreliggende grundlag ikke kunne tiltræde bureauets forslag om frivillig registrering, idet man fandt det tvivlsomt, om den påtænkte frivillige registrering opfyldte betingelserne i § 9 i lov om private registre m.v., ligesom oplysningerne om en frivillig registrering efter omstændighederne ville kunne være vildledende, jf. § 13 i lov om private registre m.v.

Kreditoplysningsbureauet bad Registertilsynet om på ny at vurdere spørgsmålet om frivillig registrering, idet bureauet fastholdt, at registreringen ville være af betydning for bedømmelse af vedkommendes økonomiske soliditet og kreditværdighed. Bureauet anførte, at der i forbindelse med den registrerede oplysning ville blive markeret i fuld tekst, at der forelå en frivillig registrering.

Bureauet havde endvidere oplyst, at behovet for at foretage frivillige registreringer er begrænset. Bureauets forespørgsel om muligheden for at foretage frivillige registreringer var således foranlediget af tre henvendelser til bureauet. Den ene henvendelse var fra en offentlig myndighed, der forespurgte om muligheden for frivillige registreringer i forbindelse med udbetaling af sociale ydelser. De to øvrige henvendelser hidrørte fra private, hvor begge – den ene på grund af psykiske problemer – efter det oplyste ikke kunne administrere deres økonomi.

Registertilsynet udtalte, at det forhold at bureauet påtænkte at markere, at der forelå en frivillig registrering, ikke gav tilsynet anledning til en ændret vurdering. Registertilsynet fandt endvidere anledning til at påpege, at det efter tilsynets opfattelse måtte forekomme usikkert, om den påtænkte registrering i alle de af bureauet anførte tilfælde kunne karakteriseres som frivillig.

#### 4. Indhentning af oplysninger (kilder)

På baggrund af omtale i dagspressen rettede Registertilsynet henvendelse til et kreditoplysningsbureau vedrørende bureauets anvendelse af kilder i forbindelse med indsamling af soliditetsoplysninger. Bureauet oplyste i den anledning, at bureauets henvendelse til den i dagspressen anførte virksomhed var foretaget med henblik på kontrol af navn, adresse, branche, bankforbindelse m.v. til brug for udarbejdelse af en soliditetsrapport over den adspurgte virksomhed. Det fremgik endvidere, at det ikke var almindelig fremgangsmåde i bureauet at anvende ikke-ledende medarbejdere som kilde i forbindelse med bureauets virksomhed.

Registertilsynet udtalte, at det påhviler et kreditoplysningsbureau at foretage sådanne foranstaltninger, der sikrer, at der ikke registreres eller videregives urigtige eller vildledende oplysninger, eller oplysninger som ikke må registreres eller videregives. I henhold til lov om private registre m.v. § 23, stk. 4, kan Registertilsynet forbyde anvendelsen af en nærmere angiven fremgangsmåde i forbindelse med indsamling eller videregivelse af oplysninger, såfremt fremgangsmåden medfører en væsentlig risiko for, at der registreres eller videregives urigtige eller vildledende oplysninger, som ikke må registreres eller videregives.

Registertilsynet udtalte endvidere, at man fandt det betænkeligt, såfremt et kreditoplysningsbureau anvender ikke-ledende medarbejdere i en virksomhed som kilde til brug for udarbejdelse af en soliditetsrapport, idet en sådan fremgangsmåde efter Registertilsynets opfattelse må antages at frembyde en væsentlig risiko for, at urigtige eller vildledende oplysninger registreres eller videregives. Registertilsynet tog til efterretning, at bureauet ikke anvender ikke-ledende medarbejdere som kilde i forbindelse med bureauets virksomhed, og man agtede herefter på det foreliggende grundlag ikke at foretage yderligere i sagen.

5.3.4.

Slet  
lov

I be  
ring  
færc  
klag  
var  
3 sa

5.4.

Ad

Lov  
af 1  
tre  
dar

Eft  
reg

I b  
dar  
kvi  
jer

I k  
op  
lig  
ge

Pe  
ud  
sig  
fre  
ud

