



MINISTERIET FOR
FAMILIE- OG
FORBRUGERANLIGGENDER

Til Folketinget - Europaudvalget

MINISTEREN

Den:
J.nr.: 5614

**Familie- og Forbrugerministeriets besvarelse af spørgsmål stillet af Folketingets Europaudvalg,
Ad KOM (2007) 0397 – Spørgsmål 1:**

Ad KOM (2007) 0397

Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret 59122-majs (DAS-59122-7), i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003.

Spørgsmål 1:

”Ministeren bedes – som lovet på europaudvalgs mødet fredag den 21. september 2007 – oversende en redegørelse over, hvorfor andre EU-lande har forholdt sig kritisk til godkendelsen af GMO-majs 59122 i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed.”

Endeligt svar:

Fødevarestyrelsen har fremsendt følgende redegørelse for stemmeafgivelsen, som jeg i det hele kan henholde mig til:

”På møde i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed den 25. juni 2007 var der afstemning om godkendelse af genetisk modificeret majs 59122 (DAS-59122-7) til fødevarer- og foderbrug i henhold til GMO-forordningen (1829/2003). Der kunne ikke opnås kvalificeret flertal for forslaget i komiteen, hvorfor EU-kommissionen efterfølgende har fremsendt forslaget til Rådet.

På rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 26. september 2007 var der afstemning om forslaget, hvor der heller ikke kunne opnås kvalificeret flertal.

Det kan oplyses, at medlemsstaterne på hhv. Komitémødet den 25. juni 2007 og på rådsmødet den 26. september 2007 afgav stemmer som angivet i skemaet nedenfor:

Medlemsstat	Komitéafstemning 25.6.2007	Rådsafstemning 26.9.2007
Belgien	ja	ja
Bulgarien	ja	ja
Tjekkiet	ja	ja
Danmark	ja	ja
Tyskland	ja	ja
Estland	ja	ja
Grækenland	nej	nej
Spanien	ja	ja

Frankrig	Undlod at stemme	Undlod at stemme
Irland	Undlod at stemme	Undlod at stemme
Italien	Undlod at stemme	Undlod at stemme
Cypern	Nej	Nej
Letland	Ja	Ja
Litauen	Nej	Nej
Luxembourg	Nej	Nej
Ungarn	Nej	Nej
Malta	Nej	Nej
Holland	Ja	Ja
Østrig	Nej	Nej
Polen	Ikke tilstede v. afstemn.	Nej
Portugal	Ja	Ja
Rumænien	Ja	Ja
Slovenien	Undlod at stemme	Undlod at stemme
Slovakiet	Ja	Ja
Finland	Ja	Ja
Sverige	Ja	Ja
Storbritannien	Ja	Ja

De enkelte medlemslandes begrundelser for at stemme imod forslagene var som følger:

Grækenland mente, at det fortsat ikke er bevist, at genmodificerede afgrøder ikke har skadelige virkninger.

Fra **italiensk** side blev det i forbindelse med rådsafstemningen bl.a. fremført, at de konkrete forslag ikke i tilstrækkelig grad tager højde for beskyttelse af landbruget i Fællesskabet. Italien opfordrede til en åben debat med deltagelse fra Rådet, Kommissionen og Europa-Parlamentet om de problemstillinger godkendelse af GMO'er medfører for de enkelte medlemslande.

Litauen meddelte i forbindelse med rådsafstemningen, at de fortsat ikke kan støtte forslagene, bl.a. fordi de ikke finder det tilstrækkeligt dokumenteret at godkendelserne ikke medfører utilsigtede allergiske reaktioner. Yderligere påpegede Litauen, at godkendelserne vil være problematiske i forhold til sporbarheden, særligt for bedrifterne i Litauen i lyset af, at de typisk er mindre bedrifter. Endvidere betonedes Litauen, at den folkelige modstand mod GMO i Litauen har indflydelse på deres stemmeafgivelse.

Fra **ungarsk** side var man imod de tre forslag om markedsføringen af genmodificeret majs, idet man ikke følte sig overbevist af den fremlagte dokumentation.

Malta anførte i forbindelse med komitéafstemningen den 8. juni 2007 betænkeligheder vedrørende toksiciteten af majslinjerne.

Østrig understregede, at de generelt finder behandling af GMO-godkendelser problematiske og at de finder, at der er behov for yderligere foranstaltninger for at forbedre risikovurderingerne. Østrig betonedes nødvendigheden af, at ansøger gør sig klart, hvilke krav der stilles til foderforsøg og til toksikologisk dokumentation for sikkerheden af godkendelserne. Østrig finder ikke, at EFSA's retningslinjer er fyldestgørende, idet man ønsker krav om yderligere forsøg med henblik på afklaring af langtidseffekterne på bl.a. miljø. Med hensyn til de konkrete forslag fremhævede Østrig, at de ikke fandt datagrundlaget om bl.a. toksicitet tilstrækkeligt som bevis for produktsikkerheden.

Cypern tilsluttede sig de østrigske argumenter og supplerede, at de af hensyn til ønsket om opretholdelse af en - allerede sårbar – økologisk balance på øen så sig nødsaget til at stemme imod forslagene.

Polen fandt, at der ikke er foretaget tilstrækkelige undersøgelser, der dokumenterer, at anvendelsen af GMO er risikofrit.

Slovenien anførte i forbindelse med komitéafstemningen den 8. juni 2007, at der var stor folkelig modstand mod GMO i Slovenien.”



Carina Christensen



✓Kristine Lilholt Nilsson