

Det Enerkipolitiske Udvalg  
Folketinget, Christiansborg  
1240 København K.

Kære Enerkipolitisk Udvalg

Aalborg, 22-10-07

Jeg har et spørgsmål ang. afgiften på biobrændstof – et emne jeg før har taget op som Skatteministeren har svaret mig på.

Svaret jeg fik fra Skatteministeren i februar 2006, var:

1. Jeg argumenterer i mit svar for, at man bruger biobrændslerne der, hvor det er mest miljøøkonomisk effektivt. Dette er ikke ensbetydende med, at transport skal afskaffes, men kun at det er et spørgsmål om, at biobrændstof anvendt i transportsektoren ikke er det område, hvor der opnås mest miljøøkonomisk efficiens. Tværtimod opnås der en meget større miljøøkonomisk gevinst ved at benytte biobrændstofferne i kraftvarmesektoren, netop fordi kraftvarmeværkerne udnytter biobrændstofferne mere effektivt i forbrændingsprocessen. Der er dermed ikke tale om, at man generelt skal vælge den ene type forbrændingsproces frem for den anden, i og med de to processer har forskellige funktioner, men at man må have for øje, hvad formålet med anvendelsen af biobrændstofferne er, hvilket er at få mest miljø for pengene.

Begrundelsen var således mest miljø for pengene. Altså mest miljø for pengene ved at anvende biobrændstoffer i kraftvarmeværker, fordi de udnytter brændstoffer mere effektivt.

"Selvfølgelig" ville man umiddelbart sige, idet effektiviteten i et kraftvarmeværk er 3 gange den i et transportmiddel. Men - det har intet med "mest miljø for pengene at gøre"! For der er jo tale om 2 forskellige funktioner, som Skatteministeren selv skriver.

Har man en liter ren planteolie, koldpresset fra en rapsplante, så har den et energiindhold på samme niveau som en liter diesel, og CO<sub>2</sub>-mæssigt, så antages rapsen at være dyrket på almindelig agerjord og udleder således ca. 0,36kg CO<sub>2</sub>/kg olie, alle forurenende kilder taget i betragtning. Diesel udleder ca. 3,2kg CO<sub>2</sub>/kg olie. Procesenergien til at presse rapsen er under 1%, så den er ikke relevant.

Jeg har nu 2 valgmuligheder: fortrænge en liter diesel i min bil og få et transportmiddel til at transportere mig fra A til B. Eller fortrænge en liter fyringsolie (eller kul – samme CO<sub>2</sub> udledning) i et kraftvarmeværk og dermed få strøm og varme til min bolig.

Min vare er forskellig i de 2 eksempler, men forbruget af planteolie er det samme. Men det er fortrængningen af CO<sub>2</sub> dermed også! 2,84kg CO<sub>2</sub>/kg sparet fossilt brændstof. Så mit spørgsmål er såre simpel: Hvordan fortrænger en liter planteolie i et kraftværk mere CO<sub>2</sub> end den gør i en bil? Man kan ikke sammenligne pærer (transport fra A til B) og bananer (strøm og varme), og derfor har den mange gange større effekt i et kraftvarmeværk ingen betydning.

Fordelen ved at bruge biobrændstoffer i kraftvarmeværker kommer til gengæld når man kigger på biobrændstoffer, der kræver høj proces energi, dvs. ethanol og især 2. generations biobrændstoffer. I sidstnævnte er energiindholdet i brændslet cirka lig energiforbruget til fremstillingen – men da den kommer fra spildvarme medtages den fejlagtigt ofte ikke beregninger.

Netop her ville brugen af biobrændstoffet i et kraftvarmeværk være langt bedre udnyttet idet procesenergi tabet således ville elimineres.

Men af alle brændstoffer har man valgt at satse på det biobrændstof, der giver det dårligste energiregnskab, nemlig 2. generations ethanol fordi det ikke påvirker fødevarerne – i hvert fald ikke endnu. Men hvorfor bruges holdningen "mest miljø for pengene" ikke i denne sammenhæng når den bruges i første begrundelse?

Med venlig hilsen

Ole Stein  
Civilingeniør