



Folketingets Retsudvalg

Dato: 24. april 2007

Folketingets retsudvalg har i skrivelse af 20. april 2007 (ad L 187) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål 32-41:

Spørgsmål nr. 32:

”Hvorfor var ministeren fraværende under 2. behandling?”

Svar:

Jeg beklager mit fravær, som skyldtes, at jeg deltog i regeringens sidste temamøde om kvalitetsreformen, hvor jeg fungerede som ordstyrer. Mødet har været planlagt siden august 2006.

Spørgsmål nr. 33:

”Er ministerens fravær under 1. behandling udtryk for den betydning, som ministeren og regeringen tillægger behandlingerne af regeringens lovforslag i Folketinget?”

Svar:

Jeg skal understrege, at jeg har den største respekt for Folketingets arbejde, og at jeg anerkender den meget vigtige betydning, som Folketingets behandling af lovforslag udgør.

Spørgsmål nr. 34:

”Er det kutyme, at fungerende ministre under behandling af lovforslag i folketingsalen undlader at kommentere eller besvare direkte stillede spørgsmål til ministeren om det lovforslag, som behandles?”

Svar:

Jeg skal understrege, at jeg naturligvis står til rådighed for Folketinget og gerne besvarer de spørgsmål, som stilles både af Folketingets medlemmer og af Retsudvalget.

På tidspunktet for 2. behandlingen af forslaget var både jeg og den fungerende minister orienteret om, at Retsudvalget ønskede mig i samråd. Det er op til den enkelte minister at beslutte, om han/hun vil deltage i debatten.

Spørgsmål nr. 35:

”Ministeren bedes med henvisning til, at ministeren var fraværende under 2. behandling, punkt for punkt kommentere de spørgsmål, som blev rejst under 2. behandlingen, om lovforslaget og behandlingen heraf. ”

Svar:

Jeg mener på baggrund af lovforslagets behandling at kunne udlede følgende hovedpunkter fra debatten:

- 1) Navnelovens revisionsklausul og det fremlagte forslag

2) Processen for behandlingen af forslaget

Ad pkt. 1) Det blev under 2. behandlingen anført, at det fremlagte forslag skulle indebære en omgåelse af navnelovens revisionsklausul, og at der skulle være tale om en materiel ændring af navneloven. Der blev særligt henvist til, at ugifte samlevende med forslaget fremover skal betale for at tage hinandens navne, mens det for personer, som indgår ægteskab, er gratis.

Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 2, nr. 20, nr. 21, nr. 24 og nr. 28.

Ad pkt. 2) Spørgsmålet om processen forud for fremsættelsen af forslaget og processen for forslagets behandling i Folketinget blev igen rejst under 2. behandlingen.

Blandt andet blev det anført, at det er utilfredsstillende, at forslaget hastes igennem Folketinget, idet der bør stilles krav til en ordentlig behandling af fremsatte lovforslag.

Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 6, nr. 7, nr. 22, nr. 23 og nr. 29.

Spørgsmål nr. 36:

”Er ministeren enig med Dansk Folkepartis ordfører, Martin Henriksen, når denne under 2. behandlingen siger, at han mener, at loven er blevet ændret og er udtryk for en principiel holdning, som går på, at når man indgår i et ægteskab, så er det et mere forpligtende forhold end så mange andre forhold i livet?”

Svar:

Jeg vil ikke blande mig i, hvordan andre fortolker det fremsatte forslag.

Uanset at der nu indføres et gebyr på visse ansøgninger om navneændringer, er der ikke rørt ved den liberale tankegang, der ligger bag navneloven. Således har man fortsat, uanset ens familieforhold; om man er enlig, ugift samlevende eller i ægteskab, ret til at tage sig et nyt navn efter navneloven, som jo i høj grad er udtryk for en liberalisering af området.

Jeg skal i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål 20.

Spørgsmål nr. 37:

”Ministeren bedes kommentere betækningsbidraget fra Dansk Folkeparti i udvalgets betænkning over lovforslaget.”

Svar:

Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål 36.

Spørgsmål nr. 38:

”Mener ministeren, at lovforslaget er med til at understrege navnets familiemæssige og historiske betydning?”

Svar:

Spørgsmålet henviser til bidraget fra Dansk Folkepartis medlemmer af Retsudvalget afgivet i betænkning af 17. april 2007. Jeg skal derfor henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 36.

Som det fremgår af forslagets bemærkninger og min besvarelse af spørgsmål nr. 7, er formålet med forslaget at dæmpe de mange ansøgninger om navneændringer, der har været siden lovens ikrafttræden. Jeg skal igen understrege, at forslaget efter min

opfattelse ikke indebærer materielle ændringer af navneloven, hvilket således ikke har være formålet med forslaget.

Spørgsmål nr. 39:

”Mener ministeren, at lovforslaget imødekommer et hensyn til dansk kultur og tradition?”

Svar:

Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 38.

Spørgsmål nr. 40:

”Hvorfor kunne ministeren ikke deltage i et samråd i udvalget på udvalgets møde 19/4 kl. 15, som ønsket af udvalget, når lovforslaget efter ministerens opfattelse har en så presserende karakter, som tilfældet tilsyneladende er?”

Svar:

Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 32. Jeg kan tilføje, at jeg stillede mig til rådighed for et samråd hele onsdag d. 18/4, torsdag d. 19/4 efter kl. 20 samt fredag d. 20/4 .

Spørgsmål nr. 41:

”Er ministerens beslutning om ikke at deltage i et samråd i Retsudvalget 19/4 kl. 15, som ønsket af udvalget, et udtryk for den betydning, som ministeren og regeringen tillægger folketingsudvalgene?”

Svar:

Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 33 og spørgsmål 40.

Carina Christensen

/Kåre Clemmensen