



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 27. april 2007
Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2007-156-0082
Dok.: HTR40700

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6, som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. april 2007 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Revision af regler om advokaters virksomhed) (L 163).

Lene Espersen

/

Birgit Thostrup Christensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Revision af regler om advokaters virksomhed) (L 163):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26/3-07 fra NODECO, Albertslund, jf. L 163 – bilag 6.”

Svar:

1. Ved brev af 26. marts 2007 til Folketingets Retsudvalg har Nordic Debt Collection AS (NODECO) rejst en række spørgsmål omkring lovforslagets konsekvenser for inkassovirksomheder og kreditorer.

NODECO anfører bl.a., at inkassoselskaberne ikke er berettigede til mødesalær i lighed med advokater, og at kreditor over for debitor er forpligtet til at overholde rentelovens § 9 a, hvilket efter NODECOS opfattelse indebærer, at kreditorer fremover vil blive pålagt omkostninger, som ikke vil kunne pålægges debitor.

NODECO anfører endvidere, at lovforslaget indebærer, at nødvendigheden af at være et autoriseret inkassoselskab bortfalder, såfremt sagsbehandlingen blot starter ved indgivelse af betalingspåkrav.

2. Lovforslaget indebærer, at andre end advokater fremover vil kunne møde i den forenkede inkassoproces, småsagsprocessen og udlægsforretninger i fogedretten, jf. lovforslagets § 1, nr. 35 (retsplejelovens § 260, stk. 5).

Justitsministeriet vil fremsætte ændringsforslag til lovforslaget, så også udgifter til bistand fra en person, der møder i medfør af § 260, stk. 5, f.eks. ansatte i inkassovirksomheder, vil kunne erstattes efter retsplejelovens § 316, stk. 1, om sagsomkostninger. Kreditor vil således være stillet på samme måde i forhold til at få sine omkostninger dækket, uanset om kreditor vælger at lade en retssag udføre af en advokat eller af en inkassovirksomhed.

3. Lovforslaget bygger på Advokatudvalgets betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater. Advokatudvalget har i forbindelse med overvejelserne om, hvorvidt det var nødvendigt at indføre en autorisationsordning for procesfuldmægtige, der ikke er advokater, be-

mærket, at autorisationsordningen vedrørende inkassovirksomheder forudsættes opretholdt.

Justitsministeriet er enig med udvalget i, at det forhold, at der ikke generelt indføres en autorisationsordning i forbindelse med lempelsen af møderetsmonopolet, ikke ændrer på, at der fortsat bør være en autorisationsordning i lov om inkassovirksomhed.

Efter inkassolovens § 2 forstås ved inkassovirksomhed ethvert led i erhvervmæssig inddrivelse af fordringer for andre samt i erhvervmæssig inddrivelse af fordringer, som er købt efter forfaldstid med henblik på inddrivelse på egne vegne.

Virksomheder, der eksempelvis som led i erhvervmæssig inddrivelse af fordringer for andre, møder i retten i henhold til den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 260, stk. 5, vil derfor fortsat være omfattet af inkassolovens regler, herunder kravet om autorisation i inkassolovens § 3.