



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 21. maj 2007
Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2007-156-0114
Dok.: HTR40732

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 13, som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. maj 2007 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Revision af regler om advokaters virksomhed) (L 163).

Lene Espersen

/

Birgit Thostrup Christensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 13 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Revision af regler om advokaters virksomhed) (L 163):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14/5-07 fra Dansk InkassoBrancheForeningen, vedr. L 163, jf. L 163 - bilag 17.”

Svar:

1. Ved brev af 14. maj 2007 til Folketingets Retsudvalg har Dansk InkassoBrancheForening forespurgt, om justitsministerens besvarelse af 27. april 2007 af spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget skal forstås således, at inkassoselskaber, der efter den 1. januar 2008 behandler en sag såvel udenretligt som efterfølgende indenretligt, har krav på salær i henhold til bekendtgørelse nr. 601 af 12. juli 2002 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling samt salær for indenretlig behandling, uanset at det må antages at være de samme personer, der behandler sagen i begge tilfælde.

2. Som oplyst i Justitsministeriets besvarelse af 27. april 2007 af spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg indebærer lovforslaget, at andre end advokater fremover vil kunne møde i den forenkledede inkassoproces, småsagsprocessen og udlægsforretninger i fogedretten, jf. lovforslagets § 1, nr. 35 (retsplejelovens § 260, stk. 5).

Justitsministeriet har den 30. april 2007 til Folketingets Retsudvalg fremsendt ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter også udgifter til bistand fra en person, der møder i medfør af retsplejelovens § 260, stk. 5, f.eks. ansatte i inkassovirksomheder, vil kunne erstattes efter retsplejelovens § 316, stk. 1, om sagsomkostninger.

Dette betyder, at hvis en kreditor har anmodet et inkassoselskab om at forestå den udenretlige inddrivelse af kravet på sine vegne, kan kreditor kræve betaling af skyldneren for det hermed forbundne rimelige salærkrav, jf. § 3, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 601 af 12. juli 2002 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling.

Hvis sagen efterfølgende indbringes for domstolene, og en ansat i det samme inkassoselskab, som har varetaget den udenretlige inddrivelse af kravet, eller en ansat i et andet inkassoselskab skal møde som rettergangsfuldmægtig for kreditor under den indenretlige behandling af sa-

gen, vil kreditor kunne få erstattet udgifter til bistand fra en sådan rettergangsfuldmægtig med et passende beløb på samme måde, som udgifter til advokatbistand vil kunne erstattes.

Kreditor vil således være stillet på samme måde i forhold til at få sine omkostninger dækket, uanset om kreditor vælger at lade en retssag udføre af en advokat eller af en ansat i et inkassoselskab.