

Ministeriet for flygtninge, indvandrere og  
integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K



AOF Danmark  
Teglværksgade 27  
DK-2100 København Ø  
Telefon 39 29 60 66  
Telefax 39 29 49 96  
www.aof-danmark.dk  
aof@aof-danmark.dk

2. oktober 2006  
JTH/h

Journal nr. 2005/5000-44

**Bemærkninger til lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge udenfor integrationsloven m.v.)**

AOF Danmark skal indledningsvis takke for muligheden for at kommentere ovennævnte lovforslag.

**Ændring af integrationslovens finansieringssystem**

AOF finder det positivt at der med de foreslåede ændringer tilvejebringes en væsentlig forenkling og større gennemsækelighed i forhold til den nuværende finansiering af kommunernes integrationsindsats.

AOF Danmark finder det ligeledes positivt, at grundtilskuddet som kommunerne kan hjemtage i introduktionsperioden fastholdes i sin nuværende form, samt at det forhøjede resultattilskud udvides til at omfatte udlændinge, der under integrationsloven påbegynder kompetence-givende erhvervsrettet uddannelse.

De foreslåede ændringer lægger ligeledes op til en stærkere økonomisk tilskyndelse til en målrettet integrationsindsats. AOF Danmark skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at den øgede brug af incitamentsstyring kan skabe problemer for nogle kommuner selv om, at de gennemfører en indsats af høj kvalitet.

Det kan således være vanskeligt at opnå resultattilskud i kommuner, der har et stort antal udlændinge der ikke er arbejdsmarkedsparete, eller har vanskeligt ved at gennemføre danskuddannelsen indenfor treårs perioden. Denne problemstilling gør sig også gældende i kommuner og områder af landet hvor, der er ringe efterspørgsel på arbejdskraft, eller hvor der er mis match problemer på det lokale arbejdsmarked.

Den foreslåede nedsættelse af refusionen til 50% af programudgifterne vil ramme disse kommuner ekstra hårdt, hvorfor det bør overvejes, at fastholde det nuværende niveau med en refusion på 75% af programudgifterne.

### **Finansiering af danskuddannelse til udlændinge udenfor integrationsloven**

AOF Danmark finder det positivt at det nuværende timetilskud til danskuddannelse til personer, der er ikke omfattet af integrationsloven, erstattes af 50 % refusion af kommunernes udgifter til danskuddannelse.

AOF Danmark finder imidlertid at refusionsordningen på 50 % af udgifterne til danskuddannelse også bør omfatte, udlændinge på kontanthjælp, der modtager tilbud i henhold til lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Erfaringsmæssigt findes der fortsat et stort antal personer med minoritetsbaggrund på kontanthjælp, der er af forskellige årsager ikke har opnået tilstrækkelige danskfærdigheder til, at gøre sig gældende på arbejdsmarkedet eller i uddannelsessystemet. For denne gruppe vil det være afgørende at kommunerne fortsat har en økonomisk tilskyndelse, til at tilbyde danskuddannelse.

Med venlig hilsen  
AOF Danmark

Leif Max Hansen

**Pia Schak Linnemand**

---

**Fra:** Helene Tranderup Olesen  
**Sendt:** 18. september 2006 09:36  
**Til:** Kontoret for Integrationspolitik  
**Emne:** VS: 06-09-18 - integrationslov.doc  
**Vedhæftede filer:** 06-09-18 - integrationslov.doc

Inm. Int. afd. 2005 J.nr 5000-44

18 SEP. 2006 HTO

Antal bilag Aktnr. 34

2005-5000-44

---

**Fra:** Lise Pontoppidan [mailto:lpo@ams.dk]  
**Sendt:** 18. september 2006 09:07  
**Til:** Helene Tranderup Olesen  
**Emne:** 06-09-18 - integrationslov.doc

Hej

Vedlagt hørings svar fra Beskæftigelsesrådet - der er kun kommet bemærkninger fra arbejdsgiversiden og DSI har oplyst, at de har sendt deres svar direkte til jer. Jeg går ud fra, at det også gælder f.eks. LO og KL.

Hilsen

Lise Pontoppidan  
BER-Sekretariatet

18-09-2006

Integrationsministeriet  
Att. [hto@inm.dk](mailto:hto@inm.dk)  
Journalnr. 2005-5000-44

Holmens Kanal 20  
Postboks 2150  
1016 København K  
Tlf. 35 28 81 00  
Fax 35 36 24 11  
[ams@ams.dk](mailto:ams@ams.dk)  
[www.ams.dk](http://www.ams.dk)  
CVR nr. 55 56 85 10

**Høring over lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.(reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven m.v.)**

Integrationsministeriet har den 12. september 2006 fremsendt ovennævnte forslag i høring og anmodet om Beskæftigelsesrådets eventuelle bemærkninger.

Lovforslaget er også sendt i høring direkte til organisationerne, og DSI har oplyst, at de har afgivet høringssvar til integrationsministeriet.

Arbejdsgiversidens høringssvar er gengivet nedenfor.

Med venlig hilsen

Ninna Würtzen

Overordnet set støtter arbejdsgiversiden den nye finansieringsmodel i det fremsendte lovforslag.

Arbejdsgiversiden finder det meget positivt, at finansieringen af integrationsprogrammet og introduktionsydelse nu tilnærmes finansieringen af kommunernes udgifter til kontanthjælp og aktivering. Dermed mindskes tilskud til aktivitet og drift ligesom den nuværende overkompensation af en række kommuner, uanset resultaterne af indsatsen, begrænses. Samtidig vil nedsættelsen af den statslige refusion for udgifter til introduktionsydelse fra 75 pct. til 50 pct. øge belønningen for gode resultater i form af beskæftigelse. Det vil alt andet lige bidrage til at øge arbejdsudbuddet blandt nytilkomne udlændinge.

### **Grundtilskuddets størrelse**

Det er dog ulogisk og inkonsekvent, at det er valgt at bevare grundtilskuddet på det nuværende niveau under henvisning til, at kommunerne fortsat skal have incitamenter til en generel integrationsindsats.

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget skal det nuværende grundtilskud således *"dels dække de generelle udgifter til integration..., og dels de resterende 25 pct. af udgifterne til introduktionsydelse."* Fremover skal grundtilskuddet blot sikre kommunernes incitament til en generel integrationsindsats, hvorfor man i lovforslaget som konsekvens heraf burde sænke grundtilskuddet og udnytte de frigjorte midler til at fastsætte resultatbelønningen til kommunerne på et højere niveau end det foreslåede (en model som er beskrevet som model 1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget).

Det vil øge den positive effekt på arbejdsudbuddet af den foreslåede finansieringsreform og mindske risikoen for overkompensation af kommuner, som ikke leverer gode resultater.

### **Højere resultattilskud**

Arbejdsgiversiden støtter forhøjelsen af resultattilskuddene. En sådan forhøjelse bidrager til at øge incitamenterne for kommunerne til at levere gode resultater i integrationsindsatsen.

Arbejdsgiversiden finder også udvidelsen af resultattilskuddet til at omfatte erhvervs- og studiekompetencegivende uddannelsesforløb hensigtsmæssig. Efter arbejdsgiversidens opfattelse bør den periode, som skal til, førend kommunerne tildeles resultattilskud for et uddannelsesforløb, dog udvides fra de foreslåede 6 måneder til f.eks. 12 måneder. Det er således væsentligt, at kommunen har incitamenter til at sikre ikke blot påbegyndelsen af et uddannelsesforløb, men også i videst muligt omfang fuldførelsen af uddannelsesforløbet. Samtidig vil en længere periode, førend tilskuddet kan udløses for erhvervs- og studiekompetencegivende uddannelse, sikre, at beskæftigelse altid har forrang og højeste prioritet i indsatsen.

### **Finansiering af danskuddannelse til udlændinge uden for introduktionsperiode**

Arbejdsgiversiden støtter som udgangspunkt indførelsen af en statslig refusion på 50 pct. for danskundervisningsudgifter til personer uden for introduktionsperioden, som erstatning for det nuværende timetilskud.

Arbejdsgiversiden finder det dog uheldigt, at kommunernes direkte udgifter til aktivering af kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere i danskundervisningstilbud, som følge af bortfald af timetilskud til danskundervisning, forøges. Denne bekymring skal ses i lyset af, at danskundervisningstilbud er relativt dyre set i forhold til andre tilbud (jf. lovforslagets bemærkninger til de enkelte bestemmelser "til § 1").

Efter Arbejdsgiversidens opfattelse bør det derfor, for at mindske risikoen for en nedprioritering af danskundervisningsindsatsen i forhold til kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere, indføres i den relevante lovgivning, at kommunerne forpligtes til at fortsætte finansieringen af danskundervisning udover den 3-årige introduktionsperiode (som led i aktivering) og indtil det opstillede prøvemål i form af danskeksamen er nået. Endvidere bør både kommuner og AF generelt forpligtes til at tilbyde danskundervisning som led i virksomhedsrettede aktiveringstilbud til modtagere af kontanthjælp/dagpenge med sprogproblemer.

### **Ikrafttrædelsestidspunkt**

Endelig skal arbejdsgiversiden beklage at den samlede finansieringsreform først træder i kraft den 1. januar 2008. Det er således uheldigt, at den mere resultatorienterede finansiering af kommunernes integrationsindsats ikke indføres samtidig med at hele den beskæftigelsesrettede indsats overgår til de nye jobcentre pr. 1. januar 2007.



D A N S K R E T S P O L I T I S K F O R E N I N G

Til  
Ministeriet for Flygtninge Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K  
inm@inm.dk

den 15. september 2006

HØRINGSUDTALELSE

fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedr.

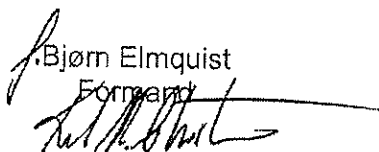
Lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl., j.nr. 2005-5000-44

Ministeriet for Flygtninge Indvandrere og Integration har ved brev af 1. september d.å. anmodet Dansk Retspolitisk Forening om en udtalelse vedrørende ovennævnte lovforslag.

Dansk Retspolitisk Forening finder ikke anledning til bemærkninger af retspolitisk karakter specifikt til ovennævnte lovforslag, men påpeger den yderligere komplicering og uoverskuelighed dette lovforslag bidrager med på dette lovgivningsområde.

Dansk Retspolitisk henviser i denne forbindelse til høringssvar af 10. januar 2006 (som vedlagt), hvori DRF udtaler en klar kritik af den førte lovgivningspraksis på området. I perioden 2002-2005 er loven ændret 26 gange eller knap 8 gange årligt. Lovændringerne har ikke blot svækket udlændinges retsstilling indholdsmæssigt. Loven er også ved de konstante ændringer konstant vokset, og den er blevet rodet og uoverskuelig. DRF mener ikke, at loven lever op til de kriterier for god lovgivning, som justitsministeriet opererer med.

Med venlig hilsen

Bjørn Elmquist  
Formand  




D A N S K   R E T S P O L I T I S K   F O R E N I N G

den 10. januar 2005.

HØRINGSUDTALELSE

fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedr.

høring fra Ministeriet fra Flygtninge, Indvandrere og Integration af 22.12.2005 m. svarfrist 11.1.2006 (j.nr. 2005/4000-65) over "Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Betinget udvisning, skærpelse af udvisningsreglerne og reglerne om indrejseforbud m.v.)".

I anledning af det tilsendte udkast til lovforslag mv. skal Dansk Retspolitisk Forening (DRF) fremkomme med en række både almene og konkrete udtalelser:

**DRF's almene udtalelser – kritik af lovgivningspraksis:**

Til grund for det fremsendte ændringsforslag ligger oprindelig Lov nr. 226 af 8.6.1983.

I perioden fra 1983-1989 er loven ændret 3 gange dvs. hvert andet år.

I perioden fra 1990-2001 (inkl.) er loven ændret 25 gange eller 2,2 gange årligt.

I perioden fra 2002-2005 er loven ændret 26 gange eller knap 8 gange årligt.

Ændringerne efter 1989 er påvirkede af den ændrede politiske situation i Østeuropa og på Balkan og ændringerne efter 2001 er foranledigede af angrebet på World Trade Center den 11. september 2001 og er i vidt omfang led i regeringens terrorbekæmpelsespolitik.

9 af de 25 lovændringer fra 1989-2001 vedrørte spørgsmål om midlertidige opholdstilladelser ('til visse personer fra det tidligere Jugoslavien').

Lovændringerne efter 2001 har en langt mere blandet karakter, men vedrører i vidt omfang skærpelse og begrænsning af udlændinges rettigheder.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget til 1983-loven at sigtet med lovforslaget er

*"i første række at give udlændinge en øget retsbeskyttelse, navnlig de udlændinge, som har opnået en fastere tilknytning til landet..."*

*Justitsministeriet kan i den forbindelse ud fra retssikkerhedsmæssige hensyn tiltræde, at der bør gennemføres en trinmæssig begrænsning i udvisningsadgangen over for udlændinge, som gennem længere ophold har opnået en fastere tilknytning til landet, og at de humanitære hensyn, der allerede i dag tages i betragtning ved afgørelser i udvisningssager, bør fremgå af loven."*



Som det fremgår, er der især efter 2001 tale om en voldsomt stigende ændringshastighed af udlændingeloven.

Fra 2001 til 2005 benyttedes udlændingelovgivningen til opfølgning af regeringens såkaldte anti-terrorpakke og senest handlingsplanen for terrorbekæmpelse fra november 2005 – der også ligger bag det konkrete lovforslag.

Udlændinges adgang til indrejse og til ophold er således blevet skærpet betydeligt især i de senere år, imens adgangen til udvisning og afvisning er blevet lettet. Retsbeskyttelsen for udlændinge i Danmark og for udlændinge, der ønsker adgang til Danmark er således blevet svækket betydeligt siden den oprindelige lovs vedtagelse.

#### I 2002 indførtes/ændredes

- regler til gennemførelse af EU-forordning om fri bevægelighed for visumindehavere til længere ophold og Rådskonvention om gensidig anerkendelse af afgørelser om udsendelse af tredjelandstatsborgere
- regler om frakendelse af dansk indfødsret erhvervet ved svig
- initiativer mod terrorisme som opfølgning på FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1371
- afskaffelse af de facto-flygtningebegrebet, effektivisering af asylsagsbehandling, skærpede betingelser for meddelelse af tidsbegrænset opholdstilladelse og stramning af betingelserne for familiesammenføring mv.
- forslag til Rådskonvention om definition af hjælp til ulovlig indrejse og transit mv. samt ophævelse af adgang til opsættende virkning ved påklage af visse afgørelser om administrativ udvisning af EU/EØS statsborgere
- ophævelse af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien

#### I 2003 indførtes/ændredes

- regler vedr. behandling af sager vedr. uledsagede mindreårige asylansøgere
- skærpelse af udsendelsesforanstaltninger, effektivisering af sagsbehandlingen vedr. ansøgninger om humanitær opholdstilladelse mv.
- reform af aktiverings- og undervisningsindsatsen over for voksne asylansøgere mv. og af systemet vedrørende udbetaling af kontante ydelser til asylansøgere
- kvindelig omskæring
- retshjælpsordning i børnebortførelsessager
- lovens formål, udmelding af landstal, visitering, introduktionsprogrammet, tilbud, rådighedsforpligtelse, finansiering og tidligere tidsbegrænset opholdstilladelse til velintegreede udlændinge
- ændring af reglerne om tilknytningskrav v. ægtefællesammenføring og styrket indsats mod ægteskaber, der indgås mod eget ønske

#### I 2004 indførtes/ændredes

- ændring af reglerne om meddelelse af opholdstilladelse på grundlag af beskæftigelse som følge af EU-udvidelsen den 1. maj 2004
- ændring af reglerne om familiesammenføring med børn, herunder begrænsning af adgangen til familiesammenføring med børn for personer, der er dømt for seksuelle overgreb eller vold mv. mod børn, skærpelse af betingelserne for opholdstilladelse til udenlandske religiøse forkyndere mv., begrænsning af adgangen til ægtefællesammenføring for personer, der er dømt for vold mv. mod en tidligere ægtefælle eller samlever mv.
- skærpelse af straffniveauet for ulovlig beskæftigelse af udlændinge
- ændrede visumbetingelser, udvisning ved dom for ulovlig tvang i forbindelse med indgåelse af ægteskab, børnebortførelse eller menneskehandel samt afskaffelse af kontante ydelser til asylansøgere i åbenbart grundløs-hasteproceduren mv.

#### I 2005 indførtes/ændredes

- tilknytning til Eurodac-forordningen og Dublinforordningen på mellemstatsligt grundlag

- skærpet straf for ulovlig beskæftigelse, afskaffelse af madkasseordningen, styrkelse af oplysningsgrundlaget i sager om helbredsbeholdt humanitær opholdstilladelse, præcisering af Flygtningenævnets uafhængighed, fremhævelse af hensynet til familiens enhed, udvidelse af personkredsen, der kan modtage hjælp efter repatrieringsloven mv.
  - styrkelse af familiesammenførtes danskindlæring og fremrykket og intensiveret danskunddannelse til flygtninge
  - ændret udvælgelse af og styrket integrationsindsats over for kvoteflygtninge
  - konsekvensændringer som følge af kommunalreformen
  - forenkling, harmonisering og objektivisering af reglerne for inddrivelse af gæld til det offentlige mv.
  - konsekvensrettelser s. flg. Af kommunalreformen
  - regional statsforvaltning
  - sagsomkostninger, retshjælp og fri proces
- (Kilde: Karnovs netudgave)

Lovændringerne har ikke blot svækket udlændinges retsstilling indholdsmæssigt. Loven er også ved de konstante ændringer konstant vokset, og den er blevet rodet og uoverskuelig (jfr. bl.a. også noterne til Karnovs kap. 7).

Loven var oprindelig på 7 trykte sider, og i dag er den på 30 trykte sider, hvortil i Karnovs udgave kommer 84 siders tætrykte kommentarer altså i alt 114 sider.

Justitsministeriet har i 2005 udgivet en vejledning om lov kvalitet. Heraf fremgår det (s.12) af det er

*"en almindelig erfaring, at forholdsvis mange, men kortfattede, paragraffer og stykker mv. er væsentlig lettere at tilegne sig end færre, men mere omfattende. Som almindelig regel bør en paragraf sjældent omfatte mere end 3-4 stykker. I stedet bør det overvejes at dele den op i flere paragraffer".*

Det fremgår af samme vejledning, at der ikke kan angives noget fast princip for, om der skal vælges ændringslov eller ny hovedlov, men

*"Generelt kan det siges, at en ny hovedlov bør vælges, hvis de foreslåede ændringer bygger på principielle synspunkter, som er nye i forhold til den hidtidige lovgivning, og ændringerne berører et større antal af den gældende lovs bestemmelser. " (s.27)*

De gennemførte ændringer viser at hensynet til retsbeskyttelse af udlændinge ikke længere er det bærende bag den stærkt opsvulmede lov.

I den sammenhæng kan det også bemærkes, at den nugældende lov bekendtgørelse nr. 826 af 28.08.2005 i § 9 (om opholdstilladelse til udlændinge i ægteskab eller samlivslignende forhold) for øjeblikket indeholder **25 stykker!** Her til kommer at § 9 er suppleret med §§ 9a-9f, § 42 er suppleret med §§42a-j og § 58 med §§58a-h.

Supplering med flere nye paragraffer litteret a, b, etc. forekommer i følgende paragraffer: 2, 3, 4, 9, 11, 17, 18, 25, 27, 29, 32, 37, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 56, 58, 59.

Hvis Justitsministeriets opfattelse skal tages seriøst er det således på høje tid, at der udarbejdes forslag til en ny hovedlov, der kan tilvejebringe et mere

overskueligt grundlag til at vurdere retsområdet både for Folketinget, forvaltningen og borgerne.

Den nuværende lovgivningspraksis på området, især således som den har udviklet sig med de seneste års meget hyppige lovændringer undergraver både den klassiske retssikkerhed, forstået som forudsigelighed i rets anvendelsen for borgerne og den materielle retssikkerhed, der tilsigter at sikre borgerens (også den udenlandske borgers) værdighed.

Udenlandske medborgeres både formelle og materielle retssikkerhed trues både af lovgivningshastigheden, uoverskueligheden og den indholdsmæssige udhuling af deres rettigheder til at opnå ophold og bevare retten til opholdet.

DRF anser denne udvikling for meget uheldig for alle borgere i Danmark. En svækkelse af udvalgte (udenlandske) medborgeres og gruppers rettigheder kan let få konsekvenser for en accept af begrænsninger af alle borgeres retssikkerhed. Kritikken af lovgivningens indhold er blevet fremført fra både udenlandsk og indenlandsk side igennem de seneste år. DRF ønsker hermed også at fremføre en kritik af selve lovgivningspraksis på området.

Der er tale om et lovgivningsindhold og en lovgivningspraksis, der undergraver i forvejen svage medborgeres retsstilling, og som i praksis i kraft af den hastige lovændring også undergraver både høringsinstitutioners, domstoles og folketingsmedlemmers indflydelse på området.

**DRF's konkrete kommentarer til "Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Betinget udvisning, skærpelse af udvisningsreglerne og reglerne om indrejseforbud m.v.)"**

Lovforslaget har til formål at gennemføre de elementer i regeringsgrundlaget og regeringens integrationsaftale med Dansk Folkeparti, der angår udvisning af udlændinge.

Lovforslaget indeholder endvidere en delvis opfølgning bl.a. af regeringens handlingsplan for terrorbekæmpelse fra nov. 2005. Arbejdsgruppen anbefaler bl.a. i pkt. 37 (s.17) at der indføres særlige udvisningsregler for religiøse forkyndere.

Advokatrådet har i sin henvendelse (af 21.12.05) til regeringen om handlingsplan for terrorbekæmpelsen fremhævet at bekæmpelsen skal ske under en samtidig hensyntagen til befolkningens retssikkerhed og til de grundlæggende værdier. Advokatrådet henviser til en resolution vedtaget af sammenslutningen af europæiske advokatråd (CCBE). CCBEs udtalelse er vedlagt og fremhæver organisationens bekymring overfor tendensen i Europa til at bekæmpe terrorisme igennem forslag og anvendelser af sagsbetinget lovgivning. Denne lovgivning er ofte af tvivlsom kvalitet og har konsekvenser for det grundlag og de værdier europæisk civilisation hviler på.

**DRF tilslutter sig denne bekymring.**

Lovforslaget understøtter den tendens til svækkelse af udlændinges retssikkerhed, som har præget reguleringen på området ikke mindst siden 11.9.2001.

#### Lettere udvisningsadgang

Efter 1983-lovens § 22 kunne en udlænding, der havde haft ophold her i landet i 7 år kun udvises i tre tilfælde, nemlig aht. statens sikkerhed, ved vedholdende grov kriminalitet eller hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 6 års fængsel og udlændingen under hensyn til arten eller grovheden af den begåede kriminalitet ikke bør forblive i landet. Flygtninge blev efter 1983-loven sidestillet med udlændinge med 7 års ophold. Disse regler er stadig gældende. En udlænding, der har opholdt sig i landet i ½ år, har således efter den nugældende lov en stærk retsbeskyttelse mod udvisning.

§ 22 er senere blevet skærpet på en lang række områder. Særlig reglerne om udvisning af udlændinge på grund af kriminalitet har været genstand for løbende revision og skærpelse. Dette lovforslag svækker yderligere retsstillingen ved at stille krav om 9 års ophold (for udlændinge) under henvisning til de skærpede krav for opnåelse af statsborgerret. Desuden stilles der nu krav om 8 års ophold i landet for flygtninge (med opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8).

Efter den nugældende lovs § 23 kan udlændinge, der har haft lovligt ophold i mere end de sidste 3 år kun udvises under nærmere omstændigheder. Denne beskyttelse svækkes nu ved, at der stilles krav om at opholdet skal have varet i 5 år.

**Denne sammenhæng mellem skærpede krav til opnåelse af statsborgerret og lettere adgang til udvisning af udlændinge og flygtninge betyder en dobbelt svækkelse af udlændinges retssikkerhed.**

**DRF kan derfor ikke tilslutte sig denne skærpelse.**

**Sammenligningen mellem udlændinge og flygtninge fører desuden til en voidsom svækkelse af flygtnings retsbeskyttelse mod udvisning. Dette må DRF på det kraftigste afvise.**

#### Betinget udvisning

Lovforslaget lægger i §§24a og b op til lettere adgang til udvisning og til indførelse af en ny institution "betinget udvisning".

Forslaget om betinget udvisning stammer fra regeringsgrundlaget for VKII, hvor der iflg. Bemærkningerne til lovforslaget er anført følgende:  
"En betinget udvisning vil være en klar advarsel til den kriminelle og vil samtidig kunne tjene som en alvorlig påmindelse til familien om, hvad konsekvensen af næste skridt ud på en kriminel løbebane vil være. En sådan advarsel vil forhåbentlig øge familiens opmærksomhed på problemet og hjælpe til at holde den dømte væk fra kriminalitet. Derfor vil regeringen undersøge muligheden for at indføre regler om betinget udvisning.  
Det er hensigten, at den betingede udvisning skal kunne knyttes til en frihedsstraf i de tilfælde, hvor den tiltalte er tæt på en egentlig udvisning..."

Arbejdsgruppen, der har udarbejdet lovforslaget skriver, at en ordning af denne karakter vil udgøre en skærpelse af udvisningsområdet, og begrundet den kriminalpræventivt.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "(B)etinget udvisning må aldrig erstatte udvisning. En udlænding må således ikke udvises betinget, hvis betingelserne for udvisning er til stede". Dette fremgår ikke af selve lovtæksten.

DRF er af den opfattelse, at der her er tale om at der forsøges 'lovgivet gennem bemærkningerne', hvilket må afvises. Beslutning om udvisning og betinget udvisning træffes af domstolene.

DRF opfatter forslaget om indførelse af betinget udvisning som en yderligere svækkelse af udlændinges retsstilling. Det kriminalpræventive sigte med forslaget bør efter DRF's mening kunne tilgodeses på andre innovative måder. DRF foreslår i stedet en nærmere undersøgelse af, hvilke andre former for samarbejde med familierne, der vil kunne styrke dem til at medvirke til at holde de dømte fra kriminalitet.

#### Skærpelse af reglerne om indrejseforbud

Forslaget vedrører udlændinge, der har begået kriminalitet og som ikke har haft ophold i landet i længere tid end de sidste seks måneder. Forslaget indebærer, at de, hvis de udvises ved dom, også får indrejseforbud på automatisk 5 år.

Bemærkningerne til dette forslag anfører:

Forslaget indebærer, at meddelelse af indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom af en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste seks måneder, *ikke længere følger det almindelige system i udlændingelovens §32 stk.2., hvorefter længden af indrejseforbud afhænger af den konkret forskyldte straf.* I stedet meddeles indrejseforbud altid for mindst 5 år. (fremhævet her)

Forslaget er efter DRFs opfattelse udtryk for endnu en svækkelse af udlændinges retsstilling. DRF må kritisere, at der ikke længere vil finde en konkret vurdering sted af den begåede forbrydelse og lovovertræderens tilknytning til landet.

I det hele taget bærer også dette lovinitiativ et foruroligende præg af, at den dømmende magts kompetence efter princippet i grundlovens paragraf 3 om statsmagts tredeling går betænkeligt nær.

For så vidt angår de øvrige forslag har DRF ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen,

Bjørn Elmquist  
Formand

Hanne Petersen  
Bestyrelsesmedlem

Sekretariat c/o Advokat Bjørn Elmquist, H.C.Andersens Boulevard 11, 1., 1553 Kbh.V.  
Tlf. 33 14 14 33, FAX 33 14 14 32, [www.retspolitik.dk](http://www.retspolitik.dk)



Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og  
Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Sendt til: hto@inm.dk og jel@inm.dk

13. september 2006

**Vedrørende høring over lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-0317  
Sagsbehandler  
Anne Broberg  
Rasmussen  
Direkte 3319 3223

Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration har ved e-post af 1. september 2006 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelsen til udlændinge uden for integrationsloven m.v.).

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

1. Idet Datatilsynet forudsætter, at behandling af personoplysninger i medfør af lovforslaget vil ske inden for rammerne af persondataloven<sup>1</sup> og databeskyttelsesdirektivet<sup>2</sup>, giver det fremsendte ikke tilsynet anledning til bemærkninger.
2. Datatilsynet skal dog for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57. Efter denne bestemmelse skal der indhentes en udtalelse fra tilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

Med venlig hilsen

Anne Broberg Rasmussen

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere  
og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

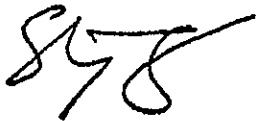
Den 15. september 2006  
J.nr. 3862.16 [10.25] /LFH

## **Høring vedrørende Lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.**

Fra DSI's side skal vi bemærke, at vi finder den forestående revision af lovgivningen utilstrækkelig. Vi ser gerne, at der gennemføres sektoransvar, og klart regelgrundlag i forhold til specialpædagogisk støtte til personer, der modtager tilbud og ydelser i henhold til integrationslovgivningen.

Sektoransvar vil i denne forbindelse sige, at den sektor der har ansvaret for undervisningen også har ansvar for, at der er mulighed for at få hjælpemidler, kompensation og anden specialpædagogisk støtte, som er nødvendig for at gennemføre undervisningen.

Med venlig hilsen



Stig Langvad  
*Formand*

Ministeriet for flygtninge, indvandrere  
og integration  
Holbergsgade 6  
1057 Kbh. K

(Vedhæftet mail til [hto@inm.dk](mailto:hto@inm.dk), cc: [jel@inm.dk](mailto:jel@inm.dk), Vedr. j. nr. 2005/5000-44)

Østerbro, den 14.9.2006

Foreningen af ledere ved danskuddannelser takker for muligheden for at afgive hørings svar vedr.: Forslag til Lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

### **Vedr.: Integrationsloven**

De foreslåede ændringer af **Integrationsloven** er hovedsagelig reguleringer af de økonomiske refusionsordninger mellem stat og kommuner.

Derfor giver ændringerne i **§45** ikke anledning til andre kommentarer end et vist forbehold for mulige, modsatrettede incitament. Nærmere betegnet punkterne 1-4 i det nye stk. 7. Udlændinge, der ønsker at kvalificere sig til varigt ophold eller statsborgerskab i løbet af introduktionsperioden kan blive hæmmet af incitamentsstrukturen.

På den ene side får bopælskommunen et resultattilskud ifølge **stk. 7, pkt. 1**, hvis en udlænding kommer i ordinær beskæftigelse af mindst 6 måneders varighed inden introduktionsperiodens udløb.

Resultattilskuddet udløses først efter introduktionsperiodens udløb, og kan formentlig kun udløses én gang, med baggrund i et af de 4 punkter.

I modsat fald kan det tænkes, at en udlænding kommer i ordinær beskæftigelse i 3 år og derfor får forlænget sin danskuddannelse med 1 år, men ikke er i stand til at bestå den relevante prøve i dansk på det niveau, som er fastsat som mål i integrationskontrakten.

Samme uheldsmæssighed kan forekomme, hvis en udlænding påbegynder en erhvervskompetencegivende uddannelse og er tilmeldt i mere end 6 måneder - uanset om uddannelsen afsluttes eller ej, inden introduktionsperiodens udløb.

**For at undgå mulige, uheldsmæssige incitament foreslår FLD, at det præciseres, hvorvidt aktiviteter i introduktionsperioden kan udløse mere end 1 resultattilskud.**



Ændringerne i §§ 47 og 48 giver ikke anledning til kommentarer fra FLD.

### **Vedr.: Lov om danskuddannelse**

I forhold til den foreslåede ændring af **§ 2, stk. 5** vil den afgørende rimelighedsparameter være, hvilke grunde der accepteres for at en udlænding ikke har haft mulighed for at benytte sig af tilbuddet om danskuddannelse og derfor skal tilbydes danskuddannelse ud over introduktionsperioden, **jf nyt § 2, stk.7.**

Fra indførelsen af modultakstsystemet har FLD påpeget det u hensigtsmæssige i, at afregningsformen mellem stat og kommune var timebaseret, hvorimod den mellem kommune og danskudbyder var modultakstbaseret. Ydermere kompliceres billedet af, at tilskuddet fra stat til kommune udbetales bagud, hvorimod modultakstbetalingen fra kommune til udbyder sker forud.

Det har medført, at kommunerne er tilbøjelige til at se sig selv som – tvungen og undertiden tilbageholdende - kassekredit for udbyderne. Udbyderne har til gengæld skullet etablere tilbuddet for egen regning og risiko uden sikkerhed for igangsættelse af aktiviteten.

### **På den baggrund hilser FLD forslaget om et nyt § 13, stk. 4 velkommen.**

Det imødekommer et længe næret ønske fra FLD om mulighed for større økonomisk fleksibilitet og anvendelse af andre takster end modultakster. Det gælder især de arbejdsmarkedsrettede kombinationsforløb, der både indeholder både dansk og praktik har det været et problem at modultakstfinansieret undervisning forudsætter et bestemt antal kursister for at det økonomisk kan bære at etablere den.

Det volumen er ikke altid til stede, hverken når det drejer sig om brancherettede forløb eller undervisning på enkeltvirksomheder. Derfor har der, lige siden indførelsen af modultakst og –testfinansiering, været behov for at kunne etablere særligt tilrettelagt undervisning for små grupper eller enkeltpersoner på virksomheder eller i relation til specifikke virksomheder.

Forslaget løser ikke alle uoverensstemmelser. Ud over de komplikationer, som forskellene i afregning mellem stat/kommune og kommune/udbyder medfører har der lige siden modultakstsystemets indførelse været forskel på hvordan betalingen for kontanthjælps- og dagpengemodtagere skulle foregå. Det har ligeledes været et længe næret ønske fra udbyderne af danskudan-

nelser, at betalingsreglerne for udlændinge der modtog hhv. kontanthjælp eller dagpenge blev harmoniserede. Indtil nu er dagpengemodtagere, henvist af AF, blevet betalt i overensstemmelse med AFs afregningsprincipper og ikke efter modultakstprincippet.

Det ulighedsproblem bliver delvist løst ved, at det nu bliver muligt at aftale betaling for afsluttede, målrettede forløb som led i et aktivt tilbud i henhold til lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Det problem, som *ikke* bliver løst ved bagudbetaling for uddannelsesforløb, er til gengæld likviditetsproblemet for udbyderne af danskuddannelser.

Problemet risikerer oven i købet at vokse, i takt med, at såvel starthjælps- som kontanthjælpsmodtagere kan omfattes af de nuværende regler for AF-betaling.

Likviditetsproblemet vil være en latent trussel mod såvel kommunale som private udbydere, *dog må det forventes at ramme de private udbydere hårdest.*

**FLD foreslår derfor, at princippet om forudbetaling for den modultakst-baserede danskuddannelse fastholdes og udstrækkes til også at gælde for danskuddannelse, som led i et aktivt tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.**

**FLD foreslår desuden, at muligheden for at deltage i et aktivt tilbud udstrækkes til at omfatte alle udlændinge, som deltager i danskuddannelse.**

Begrundelsen er, at hvis udlændinge i højere grad skal integreres via uddannelse eller arbejde, og hvis behovet for arbejdskraft skal tilgodeses i højere grad end nu, så vil det være en naturlig konsekvens af forslaget til ændring af § 15, at selvforsørgere også får mulighed for at deltage i de særligt tilrettelagte arbejdsmarkeds- og uddannelsesrettede forløb som udbyderne af danskuddannelser har udviklet.

Det vil også indebære, at forslaget om at erstatte programtilskuddet med refusion af 50 af udgifterne til danskuddannelse for "kursister som ikke er omfattet af integrationsloven eller henvist til danskuddannelse i medfør af lov om aktiv beskæftigelsesindsats" i et vist omfang fremtidssikrer løsningen af den uddannelsesopgave, som den stigende import af udenlandsk arbejdskraft må forventes at repræsentere, på sigt.

Med venlig hilsen  
Thorkil Dam  
Formand



Funktionærernes og  
Tjenestemændenes  
Fællesråd

Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6

1057 København K

15.9.2006

14824  
MARO

Deres j.nr. j.nr. 2005/5000-44.

## **Høringssvar til lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskundervisning til voksne udlændinge m.fl.**

FTF har modtaget ovenstående lovforslag til høring.

FTF kan tilslutte sig det høringssvar, som er afgivet af Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere (LVU) og har ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Mads Roesdahl  
Konsulent

FTF  
Niels Hemmingsens Gade 12  
Postboks 1169  
1010 København K

Telefon 33 36 88 00  
Telefax 33 36 88 80

E-mail [fft@fft.dk](mailto:fft@fft.dk)  
[www.fft.dk](http://www.fft.dk)



Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K.

## Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af integrationsloven og danskuddannelsesloven (j.nr. 2005/5000-44)

KL har modtaget ovennævnte lovforslag om en reform af integrationslovens finansieringssystem og en omlægning af finansieringen af danskuddannelser til høring med frist for bemærkninger den 15. september 2006.

Som det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslag, har KL deltaget i den arbejdsgruppe, der som opfølgning på integrationsaftalen i juni 2005 blev nedsat med den opgave at komme med forslag til en samlet reform af det nuværende finansieringssystem for introduktionsprogrammet og danskuddannelse. Da lovforslaget bygger på arbejdsgruppens anbefalinger, har KL hovedsageligt kun bemærkninger til de dele af lovudkastet, hvor der ikke kunne opnås enighed mellem de statslige repræsentanter og KL.

### Nedsættelse af refusionsprocenten på ydelser fra 75 pct. til 50 pct.

Ifølge integrationsaftalen om "En ny chance til alle" indgik det, at regeringen skulle fremsætte lovforslag om, at refusionssatserne for kommunernes udgifter til introduktionsydelse og hjælp i særlige tilfælde nedsættes fra 75 pct. til 50 pct. Spørgsmålet om nedsættelse af ydelser har ikke været en del af den nedsatte arbejdsgruppes kommissorium og dermed heller ikke været til diskussion i arbejdsgruppen.

KL understregede dog i arbejdsgruppen – og gør det her igen – at man ikke kan støtte forslaget om en nedsættelse af refusionsprocenten på ydelser, da det især vil ramme de kommuner, der modtager de udlændinge, det er sværest at integrere. Kvoteflygtninge og flygtninge med betydelige problemer

Den 15. september 2006

Jnr 05.12.00 P55  
Sagsid 000154538

Ref BIR  
bir@kl.dk  
Dir 3370 3800

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

udover ledighed har de senere år udgjort en relativt større andel af flygtningegruppen, og for disse mere udsatte grupper kan vejen til selvforsørgelse være lang. Det er ikke rimeligt, at de kommuner, der påtager sig denne opgave, økonomisk stilles ringere end de kommuner, der har en lettere opgave.

KL skal derfor også gøre indsigelse mod bemærkningerne til lovudkastet, hvor det under pkt. 3.3 fremstilles som om KL var enig i, at refusionsprocenten på ydelser blev nedsat og alene havde et andet synspunkt end de statslige repræsentanter til spørgsmålet om refusionsprocenten til introduktionsprogrammet.

### **Bedre balance ved refusion på 75 pct. til introduktionsprogrammet**

Bortset fra refusionsprocenten på udgifter til ydelser og introduktionsprogrammet kan KL tilslutte sig forslagene til en finansieringsreform, hvilket også fremgår af arbejdsgruppens rapport.

KL lægger især vægt på, at der bliver tale om en forenkling af de nuværende komplicerede tilskudsregler, og at der opnås en bedre sammenhæng mellem opgaver og finansiering på danskuddannelsesområdet.

KL er også enig i princippet om en mere resultatorienteret finansiering, hvor der lægges vægt på effekten af indsatsen. Dette opnås ved, at den direkte finansiering af kommunernes udgifter undervejs i programmet mindskes mod til gengæld at belønne de kommuner, der får udlændingene i arbejde, ordinær uddannelse og afslutter danskuddannelsen med en prøve. Det er imidlertid væsentligt at finde en fair balance mellem på den ene side incitamenter til at gøre en effektiv og målrettet indsats og på den anden side, at der ikke opstår en situation, hvor kommuner med særligt vanskelige vilkår lades i stikken.

Denne balance opnås efter KL's opfattelse bedre med forslaget om en refusionsprocent på udgifter til introduktionsprogrammet på 75 pct. i stedet for 50 pct.

For de kommuner, der har en relativ høj andel af ressourcekrævende flygtninge m.v, vil der være brug for en ganske omfattende indsats overfor de pågældende borgere, og ordinært arbejde vil i mange tilfælde først blive opnået efter udløbet af det treårige introduktionsprogram. Med den foreslåede finansieringsmodel vil de fremover 1) få ringere finansiering af udgifter til ydelser, 2) kun få halvdelen af udgifterne til programaktiviteter og 3) i væsentligt mindre omfang end for andre grupper få del i resultattilskuddene.

KL skal derfor fortsat anbefale en model med en refusionsprocent på 75 pct. Der vil med en sådan model fortsat være et medfinansieringsbidrag for kommunen og derfor et større incitament til en effektiv indsats end i dag, hvor der som udgangspunkt er fuld dækning gennem programtilskuddene. Hvis refusionsprocenten kun er 50 pct., indebærer det til gengæld en risiko for, at der ikke gives nok relevante tilbud til de grupper, der har mest behov herfor.

### **Programtilskuddet til mindreårige uledsagede børn**

I udkastets forslag til ændring af den nuværende § 45, stk. 10, der bliver til stk. 6, og som omhandler tilskud til mindreårige uledsagede børn, henvises til udlændingelovens §§ 7 og 9.

Uledsagede flygtningebørn, der modtages som kvoteflygtninge, får imidlertid opholdstilladelse efter udlændingelovens § 8. Ifølge Integrationsministeriets mail til KL af 24. januar 2006 kan disse børn tilbydes et introduktionsprogram efter § 16 stk. 6, ligesom børnene er omfattet af integrationslovens § 45, stk. 10.

KL skal derfor foreslå, at der i den nye § 45, stk. 6 indføres en henvisning til udlændingelovens § 8, og at det i øvrigt vil være hensigtsmæssigt, at der sker en justering i integrationsloven i overensstemmelse hermed.

Med venlig hilsen

  
Birget Mortensen



**Integrationsministeriet**  
Att.: Frederik Gammeltoft  
Holbergsgade 6  
1057 København K

4400

Randers, den 7. september 2006  
4400/459-6300/2002-2529  
ERB

Engbouværdens 30  
8900 Randers  
Tlf. 8911 2233  
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk  
www.krifa.dk

Åbningstider:  
mandag: 9-16.30  
tirsdag-torsdag: 9-15  
fredag: 9-14

## Høring om lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Kristelig Fagbevægelse takker for modtagelse af lovudkastet. Som faglig organisation mener vi ikke lovens indhold direkte vil berøre vor medlemsgruppe. Loven handler jo væsentligt om finansieringssystemer.

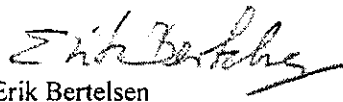
Det er dog vores oplevelse, at lovforslaget kan være med til at fremme en større motivation i kommunerne for at igangsætte målrettede og aktive forløb for målgruppen. Det anser vi for meget positivt.

Skal integration lykkes, er det vigtigt at nydanskerne tilbydes dansk undervisning der svarer til en normal arbejdsdag, så det opleves som naturligt, at der satses på oplæring i det danske sprog. Ved at tilrettelægge undervisning med udgangspunkt i en normal arbejdsdags længde, får vi signaleret at der forventes en indsats også ved sprogundervisningen som svarer til det at være på det danske arbejdsmarked.

De økonomiske systemer bør understøtte dette.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen  
landsformand

  
Erik Bertelsen  
politisk konsulent

Kristelig Fagbevægelse  
er en fællesbenævnelse  
for:  
Kristelig Fagforening  
og Kristelig A-kasse



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere  
og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K.

Sagsnr. 50.10-05-1216  
Vores ref. MWU/mwu  
Deres ref.

Den 18. september 2006

### **Høring vedr. lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse for voksne udlændinge m.fl.**

LO har modtaget forslag til lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl., j.nr. 2005/5000-44, til høring.

LO kan overordnet tilslutte sig strategien om, at udlændinge hurtigst muligt skal i ordinær uddannelse eller beskæftigelse, men LO har dog enkelte konkrete bemærkninger til lovforslaget.

#### **Lovforslagets § 45.**

*Stk. 2, 3 og 5.*

*Refusionen fra staten til dækning af kommunernes udgifter til introduktionsydelse og hjælp i særlige tilfælde nedsættes fra 75 pct. til 50 pct. Samtidig fastsættes et maksimalt rådighedsbeløb på 70.000 kr. pr. år. pr. udlænding, der modtager tilbud efter integrationsloven.*

LO finder det positivt, at øge kommunerne økonomiske incitamenter til at yde en tilfredsstillende integrationsindsats over for den enkelte. Det er dog stærkt kritisabelt, at rådighedsbeløbet fastsættes til 70.000 kr. pr. år. pr. udlænding, der modtager tilbud efter integrationsloven (helårspersoner). Sammenligner man med økonomien i den aktive indsats under lov om aktiv beskæftigelse (LAB-loven), er det i forslaget til finanslov 2007 lagt til grund, at den gennemsnitlige pris pr. helårsaktiveret er 82.660 kr. (2007-PL).

Da Integrationsministeriet i denne høring om lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. selv påpeger, at målgruppen har behov for andre og dyrere tilbud end målgruppen under LAB-loven, så virker det besynderligt at fastsætte et rådighedsbeløb, der er 12.660 kr. lavere end den gennemsnitlige pris, der budgetteres med i beskæftigelsessystemet.



Af bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår endvidere, at udgifter ud over 70.000 kr. skal finansieres af kommunerne selv. Dermed er der stor risiko for, at kommunen vælger de lette og billige løsninger for at få udlændinge i job her og nu (og 6 måneder frem) frem for at tænke mere langsigtet både i forhold til den enkelte udlændings fremtid og i forhold til samfundsøkonomien. LO er derfor stærkt kritisk over for det fastsatte rådighedsbeløb på 70.000 kr. pr. helårsperson. Beløbet burde ligge en del over gennemsnitprisen pr. helårsaktiverede på 82.660 kr. (2007-priser), som ligger til grund for budgetteringen af den aktive indsats i LAB-loven.

LO stiller sig samtidig kritisk over for forslaget om at nedsætte refusion til kommunernes udgift til hjælp i særlige tilfælde. Hjælp i særlige tilfælde kan ikke betragtes som en aktiv integrationsindsats, som kan effektiviseres via en økonomisk incitamentsstruktur. Hjælp i særlig tilfælde ydes til personer, som ikke har økonomi til at klare fx ekstraordinære udgifter. LO betragter derfor forslaget som en klar besparelse over for gruppen af udlændinge i Danmark, som i forvejen har mindst at gøre godt med. LO finder dette særdeles problematisk og uacceptabelt.

#### *Stk. 10*

*Staten yder et tilskud på 7.000 kr. pr. måned for hver mindreårig uledsaget asylansøger.*

LO mener, at det er en god idé at fastholde tillægget for mindreårige uledsaget asylansøgere. På trods af det beskedne antal nyankomne mindreårige uledsagede flygtninge vil LO alligevel henføre Integrationsministeriets opmærksomhed på en mindre regnefejl i lovforslaget. Det anføres, at programtilskuddet efter de gældende regler er 6.959 kr. (2006-pl). Opregnes dette til 2007-pl (med satsreguleringsprocenten), som angivet i indeværende lovforslag, så er der sparet 1,8 pct. på dette programtilskud. Det virker besynderligt, når der i Integrationsministeriets egne bemærkninger til indeværende lovforslag står anført, at det nuværende tilskud bibeholdes.

#### *Stk. 17, nr.2*

*Staten yder resultattilskud for hver udlænding omfattet af introduktionsprogrammet et resultattilskud på 40.000 kr., hvis udlændingen inden for introduktionsperioden kommer i ordinær beskæftigelse og fortsat er i ordinær beskæftigelse i en sammenhængende periode på mindst 6 måneder. Det samme kommer til at gælde for udlændinge, der påbegynder en studie- eller erhvervskompetencegivende uddannelse og fortsætter uddannelsesforløbet i en sammenhængende periode på mindst 6 måneder.*

LO finder det positivt, at målgruppen for resultattilskuddene udvides til også at gælde personer under uddannelse. LO er dog bekymret for, om et resultattilskud allerede efter 6 måneder giver kommunerne et tilstrækkeligt incitament til også at yde en fastholdelsesindsats i uddannelsesforløbene.

Undersøgelser fra bl.a. Undervisningsministeriet viser, at frafaldet blandt unge udlændinge på fx erhvervsskolerne er en del større end blandt danskere. Studerende oplever typisk først krav, når de møder eksaminer og stopprøver, hvor frafaldet må forventes at være størst. LO finder derfor, at man kan øge kommunernes incitament til at yde en aktiv fastholdelsesindsats i uddannelsesforløbet, hvis man først yder resultattilskud, når de studerende har gennemført første år af uddannelsen.

Af afsluttende generelle bemærkninger anbefaler LO, at der i lovforslaget indskrives, at ændringen af integrationsloven evalueres efter fx en 2-årig periode med henblik på at sikre, at den nye incitamentsstruktur virker efter hensigten.

Med venlig hilsen

Maria Würtz

Integrationsministeriet  
Holdbergsgade 6  
1057 København K

*J.nr. 2005/5000-44*

**Høringssvar om lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansiering af danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven m.v.)**

Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere (LVU) har modtaget ovennævnte lovforslag til høring med høringsfrist den 15. september 2006.

**Generelle bemærkninger**

Generelt hilser LVU en forenkling af finansieringssystemet velkommen. Der er endvidere en række gode elementer i lovforslaget. Herunder anser LVU det for en klar forbedring, at timetilskuddet ikke bortfalder, men erstattes af en 50 pct. refusion samt at resultattilskuddet nu også gives til udlændinge der påbegynder uddannelse. Endvidere er LVU positive overfor en videreførelse af grundtilskuddet

Formålet med lovforslaget er, at skærpe incitamentstrukturen i finansieringssystemet og har som følge deraf betydeligt fokus på en hurtig gennemførelse og resultat af integrationsindsatsen. Endvidere antages det, at lovforslaget er udgiftsneutralt for staten og kommunerne under ét.

LVU mener, at der meget nemt kan opstå modsætningsforhold mellem disse to elementer. Udgiftsneutraliteten er baseret på en antagelse om, at øgede udgifter et sted, kan finansieres via besparelser andet steds, blandt andet ved en hurtigere gennemførelse af danskuddannelsen eller hurtigere overgang til beskæftigelse. Det må i den sammenhæng fremhæves, at en del kursister er meget omkostningstunge, hvorfor en hurtigere gennemførelse af integrationsindsatsen ikke kan forventes at være mulig. Endvidere kan et øget pres på hurtigere gennemførelse af f.eks. danskuddannelsen betyde, at kvaliteten i uddannelserne bliver vanskelig at fastholde.

LVU mener, at fastholdelsen af udgiftneutralitetsprincippet sender nogle uheldige signaler. LVU støtter en effektivisering og forbedring af danskundervisningen og integrationsindsatsen. Lovforslaget vil dog medføre en omfordeling af midler

mellem kommunerne og det må forventes, at kommuner med et højere antal af "tunge" udlændinge, der vanskeligt vil kunne komme hurtigere gennem danskuddannelse eller i beskæftigelse vil blive ramt økonomisk. LVU ønsker derfor, at kommunerne ved konstaterede merudgifter kompenseres - og at der i lovforslaget indsættes et rammebeløb til dækning heraf.

### **Bemærkninger til de enkelte forslag**

§ 1 (nr. 6): LVU er positive overfor udvidelsen af reglerne om kommuners mulighed for at opnå resultattilskud til også at omfatte udlændinge, der starter på studie- eller erhvervskompetencegivende uddannelse indenfor integrationsperioden. Endvidere er det positivt, at tidsrammen for at modtage resultattilskud som følge af afsluttet danskuddannelse udvides med op til 1 år for udlændinge, der pga. barsel, sygdom eller beskæftigelse ikke har kunne følge danskuddannelsen i længere perioder.

LVU vil dog gerne påpege, at der ikke er overensstemmelse mellem reglerne for, hvornår den 3-årige uddannelsesret kan forlænges som følge af beskæftigelse og for, hvornår resultattilskuddet for beskæftigelse kan opnås. Der er således ikke tale om en harmonisering af reglerne på dette område (se nedenfor).

§ 2 (nr. 1 og 2): Grundlæggende er LVU positive overfor muligheden for, at forlængelse af den 3-årige uddannelsesret også kan ske for personer, der opnår ustøttet deltidsbeskæftigelse, og ikke som hidtil kun ustøttet heltidsbeskæftigelse.

LVU er dog kritiske overfor kravet om, at deltidsarbejde her forstås som mindst 30 timer ugentligt. I forhold til dagpengereglerne anses beskæftigelse på 30 timer ugentligt for at være fuldtidsarbejde.

Hovedformålet med integrationsloven og danskuddannelsesloven er at få udlændinge i arbejde hurtigst muligt, således at de bliver selvforsørgende. Lovforslaget bør derfor understøtte, at udlændinge der opnår beskæftigelse (herunder deltidsbeskæftigelse) og dermed opfylder intentionerne i loven om hurtigt at komme i arbejde, gives mulighed for at forlænge den 3-årige uddannelsesret.

LVU foreslår derfor, at beskæftigelseskravet i forhold til forlængelse af uddannelsesretten nedsættes til 20 timer ugentligt (i stedet for 30). Dels angiver loven, at der i forhold til mulighederne for forlængelse af uddannelsesretten skal foretages en samlet vurdering af den enkeltes personlige forhold. Det vil sige at beskæftigelseskravet ikke alene er nok til at udvirke en forlængelse af uddannelses-

retten. Dels vil det sikre en harmonisering i forhold til, hvornår en kommune kan opnå resultattilskud for beskæftigelse. En ligestilling af beskæftigelseskravene på to områder vil fremme kommunernes incitament til sideløbende, at sikre danskuddannelse og overgang til understøttet beskæftigelse for den enkelte udlænding, og dermed fremme en langsigtet integrationsindsats.

§ 2 (nr. 3): LVU støtter op om forslaget om en præcisering af kredsen af rimelige grunde i danskuddannelseslovens § 2, stk. 5, der kan medføre forlængelse af uddannelsesretten. Fastsættelse af klare retningslinjer for, hvad der giver dispensation fra 3-års reglen vil sikre en ensartet anvendelse af bestemmelsen i alle kommuner.

LVU foreslår samtidig, at understøttet beskæftigelse over 20 timer ugentligt i sig selv skal give ret til forlængelse af den 3-årige uddannelsesret. Samtidig skal udlændinge i beskæftigelse tilskyndes til, at udnytte danskuddannelsesstilbuddet i videst muligt omfang, men det skal ikke være et krav.

§ 2 (nr. 4 og 5): Det virker umiddelbart fornuftigt, at harmonisere betalingsbestemmelserne således, at AF og kommunerne ligestilles. LVU stiller sig dog skeptiske overfor forslaget, da det vil kunne medføre en klar forringelse af udbydernes økonomiske situation. I dag er det således, at udbydere modtager betaling fra kommunerne ved modulstart, mens AF betaler for afsluttede undervisningsforløb. Hvis kommunalbestyrelserne vælger, at afvige fra modultakstprincippet, skal udbydere finansiere undervisningen af egne midler indtil modulet afsluttes og betalingen falder. Regeringen ønsker, at der skal være mange udbydere, men ovennævnte bestemmelse kan medføre, at f.eks. små udbydere ikke vil have råd til at iværksætte undervisning mod forventet efterbevilling.

§ 2 (nr. 6): LVU er som nævnt positiv overfor at timetilskuddet erstattes af en 50 pct. refusion for danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven og lov om aktiv beskæftigelsesindsats. LVU er dog kritiske overfor, at begrænsningerne af, hvem der inkluderes i refusionsordningen, reelt medfører en forringelse i tilskuddene til gruppen af start- og kontanthjælpsmodtagere, der ikke er omfattet af integrationsloven eller love om aktiv beskæftigelsesindsats. Hidtil har kommunernes udgifter til aktivering af denne gruppe delvist været dækket af timetilskuddet. Det foreslås derfor, at gruppen omfattes af refusionsreglerne for at sikre kvaliteten i danskuddannelsesstilbuddet til denne gruppe og herved undgå at personer fastholdes i ledighed.

Med venlig hilsen

Hanne Pontoppidan

Integrationsministeriet

Frederiksberg d. 13.9.2006  
lba/

**Vedr. j.nr. 2005/5000-44. Hørings svar til forslag om lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.**

I LOF takker vi for lejligheden til at kommentere ovennævnte forslag til lovændring. Vi finder alene at ændringerne i lov om danskuddannelse har relevans for os.

Vi er positive overfor ændringerne i § 2, stk.5 nye punkt 2, som vil gøre tilbuddet om danskuddannelse mere fleksibelt i forhold til de udlændinge, der har eller har haft succes med at finde et udstøttet arbejde. Derimod er vi bekymrede for at kommunalbestyrelsen fremover vil få mulighed for at følge de samme betalingsreglerne som AF, for kommunalt aktiverede. Betalingsreglerne for AF giver allerede i dag anledning til bekymring på sprogcentre idet betalingen først falder efter endt forløb, mens udgifterne til løn, husleje mv. falder løbende. Det giver centrene dårlig likviditet. Vi skal derfor bede ministeriet om at genoverveje indholdet i § 13 nyt stk. 4.

Med venlig hilsen

Per Paludan Hansen  
Sekretariatsleder i LOF

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

**Dato:** 15.09.2006  
**Kontor:** Sekretariatet  
**J.nr.:** 2006/5020-334  
**Sagsbeh.:** TØS/MCF  
**Filnavn** REM hørin-  
ger/2006/danskudd. for  
voksne udlændinge

### **Høring over lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge**

Rådet for Etniske Minoriteter takker for lejligheden til at fremkomme med bemærkninger til lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge.

Rådet for Etniske Minoriteter finder det hensigtsmæssigt, at kommunerne i fremtiden skal belønnes yderligere for en aktiv integrationsindsats, og især at incitamenterne for f.eks. at få flere i ordinær beskæftigelse styrkes.

Endvidere finder rådet, at det er positivt, at kommunernes incitament til at give udlændinge, der i en periode har været afskåret fra deltagelse i danskuddannelsen under introduktionsperioden, et effektivt danskuddannelsesstilbud efter den tre-årige integrationsperiode.

Rådet for Etniske Minoriteter ønsker dog at udtrykke bekymring for, at kommunernes økonomiske incitament fjerner fokus fra den enkelte person, således at den enkeltes egne ønsker og motivation for en bestemt retning i forhold til uddannelse og arbejde tilsidesættes. Rådet savner i den forbindelse, at lovforslaget indeholder mekanismer, der kan være med til at sikre mod denne problematik.

Med venlig hilsen

Sükrü Ertösun

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter  
Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

Telefon +45 3392 2790  
Telefax +45 3311 1239

E-mail: [rem@inm.dk](mailto:rem@inm.dk)  
[www.rem.dk](http://www.rem.dk)



Advokatrådet

Inkluderet  
Integrationsafdelingen

18 SEP. 2006

ADVOKAT



SAMFUNDET

Ministeriet for flygtninge indvandrere og integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

→ I - kl.

Inm. Int. afd. 2005 J.nr 5000-44

DATO: 14-09-2006  
J.NR.: 04-013602-06-1759  
REF.: rmm-hfe

18 SEP. 2006 HTO

Antal bilag Aktnr. 36

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.**

Ved mail af 1. september 2006 har Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget har været forelagt for Advokatrådets Retsudvalg, hvorefter bemærkes, at lovforslaget ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen

**Pia Schak Linnemand**

**Fra:** Helene Tranderup Olesen  
**Sendt:** 13. september 2006 13:32  
**Til:** Kontoret for Integrationspolitik  
**Emne:** VS: Høringssvar

Inm. Int. afd. 2005 J.nr. 5000-44  
14 SEP 2006 HTO  
Antal bilag Aktnr. 29

2005-5000-44

---

**Fra:** Karen Dalin [mailto:kda@ast.dk]  
**Sendt:** 13. september 2006 13:31  
**Til:** Helene Tranderup Olesen  
**Cc:** Jette Lou  
**Emne:** Høringssvar

vedrørende udkast til lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge

Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Vedrørende udkast til lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. - Deres j.nr. 2005/5000-44.

Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration har ved brev af 1. september 2006 anmodet Ankestyrelsen om eventuelle bemærkninger til ovenstående lovforslag

Ankestyrelsen skal på baggrund heraf bemærke, at styrelsen ikke har bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

Karen Dalin  
fuldmægtig

13-09-2006

# Dommerfuldmægtigforeningen

Ministeriet for flygtninge,  
indvandrere og integration

Integrationskontoret

Bestyrelsesmedlem  
Henrik Gjørup  
c/o Fogedretten i Århus  
Kannikegade 16  
8000 Århus C  
tlf. 86 12 59 11 – 7019  
e-mail [hg@dommerfm.dk](mailto:hg@dommerfm.dk)

Århus, den 4. september 2006

J.nr. 48/06

## **J.nr. 2005-5000-44 – høring**

Ved brev af 1. september 2006, sendt pr. e-mail til blandt andre specialafdelingerne ved Retten i Århus, har ministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven m.v.).

Dommerfuldmægtigforeningen formoder, at den er rette adressat for høringen og skal høfligt anmode om, at eventuelle, fremtidige høringer sendes til e-mailadressen [hg@dommerfm.dk](mailto:hg@dommerfm.dk). Høring af Præsidenten ved Retten i Århus kan sendes til e-mailadressen [post@aarhus.byret.dk](mailto:post@aarhus.byret.dk). Høringsmaterialet er samtidig videresendt til Præsidenten ved Retten i Århus.

Jeg skal meddele, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke finder anledning til at fremkomme med bemærkninger til udkastet.

Dette høringssvar sendes kun pr. e-mail.

Med venlig hilsen

Henrik Gjørup

- 5 SEP. 2006

**Pia Schak Linnemand**

Antal bilag Aktør 14

**Fra:** Helene Tranderup Olesen**Sendt:** 5. september 2006 08:34**Til:** Kontoret for Integrationspolitik**Emne:** VS: Finansrådets hørings svar: Lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. til høring, Deres j.nr. 2005/5000-44

---

**Fra:** Grith Sandst Poulsen [mailto:gsp@finansraadet.dk]**Sendt:** ma 04-09-2006 14:25**Til:** Helene Tranderup Olesen**Cc:** Jette Lou**Emne:** Finansrådets hørings svar: Lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. til høring, Deres j.nr. 2005/5000-44

Til

Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration

Finansrådet takker for det fremsendte og for muligheden for at fremkomme med bemærkninger, men har ikke for nærværende kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Grith Sandst Poulsen

Direkte 3370 1080  
gsp@finansraadet.dk**Finansrådets Hus**Amaliegade 7  
1256 København KTelefon 3370 1000  
Fax 3393 0260mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

---

**From:** Jette Lou [mailto:jel@inm.dk]**Sent:** 1. september 2006 13:45**To:** samfund@advocom.dk; amnesty@amnesty.dk; arf@arf.dk; aof@aof-danmark.dk; ams@ams.dk; perb@naeskom.dk; da@da.dk; drc@drc.dk; dfs@dfs.dk; post@danskoplysning.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; drc@redcross.dk; ds@socialrdg.dk; dt@datatilsynet.dk; dsi@handicap.dk; post@korsoer.byret.dk; ast@ast.dk; dch@dch.dk; drc@drcenter.dk; specialafdelingerne@aarhus.byret.dk; Central postkasse - mail@finansraadet.dk, f@finansraadet.dk; Flygtningenævnets Sekretariat; thda@hillerod.dk; politimesterforeningen@mail.dk; rikke.aller@rk.dk; ringkjoebing@statsamt.dk; meavi@statsamt.dk; info@fof.dk; center@humanrights.dk; info@jobformidlerne.dk; kl@kl.dk; kaf@kaf.dk; info@krifa.dk; info@okf.kk.dk; lvu@lvu.dk; lo@lo.dk; lof@lof.dk; lc@skaf-net.dk; ms@ms.dk; koebenhavn@politi.dk; dp@politiforbund.dk; rpchc@politi.dk; post@oestrelandsret.dk; post@vestrelandsret.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rpche@politi.dk; rem@inm.dk; info@frivilligradet.dk;

05-09-2006

# FLYGTNINGENÆVNET

Formanden

Indgået i  
Integrationsafdelingen

14 SEP. 2006

Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Inm. Int. afd. 2005 J.nr. 5000-44  
HITO  
20 SEP. 2006

Dato: 13 SEP. 2006  
J. nr.: 2006/7000-19


Antal bilag Aktnr. 39

I brev af 1. september 2006 har Integrationsministeriet anmodet om Flygtningenævnets eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne indvandrere m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven m.v.).

Flygtningenævnet kan i den anledning oplyse, at det fremsendte lovforslag ikke giver nævnet anledning til bemærkninger, da det ikke vedrører nævnets virksomhed.

Der henvises til j. nr. 2005/5000-44.

Med venlig hilsen

  
B. O. Jespersen

12. september 2006

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

**Høringssvar fra FOF - Ministeriets j.nr. 2005/5000-44**

**Lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.**

Folkeligt Oplysnings Forbund (FOF) takker for muligheden for at afgive udtalelse vedrørende udkast til Lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

FOF har imidlertid ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen  
FOF's landsorganisation

Hanne Marcussen  
Juridisk konsulent



Indgået i  
Integrationsafdelingen

1 8 SEP. 2006

INSTITUT FOR  
MENNESKERETTIGHEDER

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 88 88  
FAX 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og  
Integration, Integrationskontoret  
Holbergsgade 6  
1057 København K

DATE 15/9/2006

Inm. Int. afd. 2005 J.nr. 5000-44 540.60/12682

J.NR.

1 8 SEP. 2006 HTO


Antal bilag Aktnr. 37

**Høring vedr. lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven m.v.)**

Med skrivelse af 1. september 2006 fremsendte Integrationskontoret ovennævnte med anmodning om eventuelle bemærkninger fra Institut for Menneskerettigheder hertil.

Efter Institutts vurdering giver lovforslaget ikke anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

Med venlig hilsen

  
Morten Kjærum  
Direktør

Københavns Byret

Inm. Int. afd. 2005 J.nr. 5000-44

15 SEP 2006 HTO

Antal bilag Aktnr. 31



Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration

Integrationsafdelingen

Holbergsgade 6

1057 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K.  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09

Indgået i  
Integrationsafdelingen

14 SEP 2006

HWO11363/Sagsbeh. HWO  
J.nr. 09.2006-41.3  
Deres j.nr. 2005-5000-44

Den 11. september 2006

Ved e-mail af 1. september 2006 har Ministeriet for Flygtninge Indvandrere og Integration anmodet om eventuelle bemærkninger til ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Jeg skal i den anledning meddele at forslaget ikke giver byretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



**Jette Lou**

---

**Fra:** Hans A. Jensen [haj@politiforbund.dk]

**Sendt:** 18. september 2006 14:13

**Til:** Jette Lou

**Emne:** høring af 1. sept. 2006 om udkast til lovforslag om ændring af integrationsloven mm.

Til Jette Lou.

Politiforbundets forhandlingsudvalg har drøftet det fremsendte udkast til "lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Vi har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen Hans Agerbo Jensen, faglig sekretær.  
telefon direkte 33 45 59 13 mail: haj@politiforbund.dk.

RÅDET for FRIVILLIGT SOCIALT ARBEJDE

Ministeriet for flygtninge,  
Indvandrere og integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K.

Nytorv 19, 3. sal  
1450 København K  
Telefon: 33 93 52 93  
info@frivilligraadet.dk  
www.frivilligraadet.dk



København d. 6. september 2006

**Vedr. høring om lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om dansk-uddannelse til voksne udlændinge**

Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde har modtaget lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge til høring.

Da forslaget udelukkende omhandler en reform af det samlede finansieringssystem for danskuddannelse og introduktionsprogram til flygtninge og indvandrere, har Rådet ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Terkel Andersen  
Formand

Vestre Landsret  
Præsidenten



Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

J.nr. 40A-VL-38-06  
Den 15/09-2006

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har den 1. september 2006 anmodet om eventuelle bemærkninger til et lovforslag om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge (reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om forslaget.

Denne udtalelse sendes efter anmodning elektronisk som vedhæftet fil til [hto@inm.dk](mailto:hto@inm.dk) med kopi til [jel@inm.dk](mailto:jel@inm.dk).

Der henvises til j.nr. 2005/5000-44.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

# PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Indgået i  
Integrationsafdelingen

Den 15 SEP. 2006  
J.nr. 40A-ØL-35-06

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere  
og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

15 SEP. 2006

Inm. Int. afd. 2005 J.nr. 5000-44

18 SEP. 2006 HTO

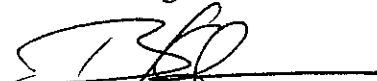
Antal bilag Aktnr. 35

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har ved brev af 1. september 2006 (j.nr. 2005-5000-44) anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge uden for integrationsloven m.v.).

Jeg skal i den anledning udtale, at landsretten ikke finder at burde udtale sig om udkastet.

Denne udtalelse er efter anmodning sendt til [hto@inm.dk](mailto:hto@inm.dk)

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Nanna Blach