

Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling

Udvalget for Videnskab og Teknologi
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr. 39, 40, 41, 42, 43 og 44 (L 111) stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 8. februar 2007.

20. februar 2007

Med venlig hilsen

Helge Sander

**Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vt@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 06-011286
Dok nr. 118273
Side 1/1

Spørgsmål nr. 39, 40, 41, 42, 43 og 44 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 8. februar 2007 til ministeren for videnskab, teknologi og udvikling (L 111).

Spørgsmål 39

Vil ministeren tilsende udvalget en oversigt over ændringer i lovforslaget fra den udgave, der blev sendt i høring, til den udgave, der blev fremsat i Folketinget?

Svar

Jeg henviser til bilag 2.

Spørgsmål 40

Kan ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets L 111 – spm. 6 bekræfte, at Rektorkollegiet - der af ministeren fremhæves som den part, der er begejstret for lovforslaget - bl.a. sætter spørgsmålstegn ved rådets uafhængighed og påpeger at den "foreslåede sammensætning af Akkrediteringsrådet er problematisk". Rektorkollegiet kritiserer også den såkaldte kattelem: "Rektorkollegiet frygter, at der med den procedure der beskrives i forslaget blot bliver indført et ekstra lag i godkendelsesproceduren, når en uddannelse først godkendes i rådet og derefter af ministeren" og "Kattelemmen betyder ligeledes en uklar kompetencefordeling mellem råd og minister". Endelig advarer Rektorkollegiet mod adgangen til betalingsuddannelser: "Desuden må vi fra Rektorkollegiets side kraftigt advare mod, at man benytter indførelsen af en akkreditering af uddannelser i Danmark til samtidig at tillade betalingsuddannelser"?

Svar

Ja, det kan jeg bekræfte. Jeg kan desuden tilføje, at vi har taget hensyn til flere af Rektorkollegiets og andre høringsparters forslag til ændringer, herunder bl.a. forslag vedr. institutionens uafhængighed, rådets sammensætning, ministerens godkendelse samt akkreditering af private og udenlandske uddannelser.

Spørgsmål 41

Uanset at ministeren givetvis har ret i, at dette hørings svar (jf. spm. 40) er det mest positive, der kan opdrives, finder ministeren det så tilfredsstillende, at der trods nærmest enighed om det i principielt rigtige i en akkrediteringsinstitution er så udbredt skepsis mod den foreslåede model?

Svar

På baggrund af hørings svarene og drøftelser i forligskredsen er der foretaget en række ændringer i lovforslaget, jf. svaret på spørgsmål 40. Det er min opfattelse, at der er opnået et tilfredsstillende resultat.

**Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vtu@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 06-011286
Dok nr. 118273
Side 1/1

Spørgsmål 42

Kan ministeren i forlængelse af sit svar på udvalgets spørgsmål 7 bekræfte, at Danmark således angiveligt er det eneste EU-land, der anvender relevanskriteriet i forbindelse med akkreditering af uddannelser?

Svar

Der er ikke umiddelbart gennemført undersøgelser på europæisk plan, der sammenligner anvendelsen af akkrediteringskriterier for videregående uddannelser i EU-landene.

Spørgsmål 43

Vil ministeren begrunde, hvorfor regeringen finder behov for, at Danmark - angiveligt som det eneste EU-land - finder behov for et relevanskriterium ifbm. akkreditering af uddannelser?

Svar

På universitetsområdet overdrager videnskabsministeren sin godkendelseskompetence til Akkrediteringsinstitutionen. Akkreditering er en forudsætning for godkendelse, og godkendelsen medfører, at uddannelsen opnår tilskud efter universitetsloven. Da taxametersystemet medfører, at uddannelser, hvortil der optages studerende, er sikret finansiering, vurderes det som hensigtsmæssigt, at uddannelsernes indholdsmæssige relevans for arbejdsmarkedet og dimittendernes beskæftigelsessituation også anvendes som akkrediteringskriterier.

Spørgsmål 44

Vil ministeren nærmere redegøre for de omtalte kvalitetskriterier i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 10?

Svar

Jeg henviser til svaret på spørgsmål 33.