

Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 0. april 2007

1. udkast

## **Betænkning**

over

### Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

(Modernisering af erhvervsgrunduddannelsen, målretning af produktionsskoler mod kompetencegivende uddannelse m.v.)

[af undervisningsministeren (Bertel Haarder)]

#### **1. Ændringsforslag**

Undervisningsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### **2. Udvalgsarbejdet**

Lovforslaget blev fremsat den 30. november 2006 og var til 1. behandling den 12. januar 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 17. november 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 103. Den 4. januar 2007 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra EGU i Hovedstadsregionen og Produktionsskoleforeningen.

Undervisningsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### *Deputationer*

Endvidere har EGU i Hovedstadsregionen og Produktionsskoleforeningen mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 17 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger



Et <>tal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget stiller sig uforstående over for indførelsen af et loft på fem uger for kombinationsforløb, da det vil begrænse de muligheder for samarbejde med ungdomsuddannelserne, som der allerede nu ligger i loven om produktionsskoler med 1/3's taxameteret. I dag kan elever med særlige behov deltage i undervisningen på ungdomsuddannelser i op til en 1/3 af tiden.

Intentionen bag regeringens lovforslag udspringer bl.a. af resultaterne af Danmarks Evalueringsinstituts rapport »Samarbejde mellem Produktionsskoler og Erhvervsskoler«, hvor en lang række allerede gennemførte samarbejdsprojekter mellem produktionsskoler og erhvervsskoler evalueres. Her viser erfaringerne tydeligt, at der for den svagere målgruppe er et behov for et længerevarende og skiftende forløb for at sikre dem en start på en ungdomsuddannelse. For de unge er der behov for en langsom start, hvor eleven løbende skifter mellem produktionsskole og en ungdomsuddannelse og langsomt men sikkert får tilegnet sig de færdigheder, der kræves på en ungdomsuddannelse. Dermed er man også med til at forebygge frafald senere i den unges uddannelsesforløb.

Enhedslisten stiller sig endvidere meget uforstående over for Undervisningsministeriets bemærkning i høringsresuméet af 3. januar 2007 side 3, hvor følgende fremgår: ”Grænsen på 5 uger for kombinationsforløb skyldes hensynet til at sikre, at unge, som er i stand til at følge kompetencegivende uddannelse på en erhvervsskole i længere tid, ikke skal være elev på en produktionsskole, men i stedet påbegynde en formelt kompetencegivende ungdomsuddannelse”.

I dag er det som sagt muligt at udlægge 1/3 af produktionsskoleundervisningen til en ungdomsuddannelse for de unge, der har behov for det. Regeringens lovforslag vil begrænse de allerede i gangværende samarbejder og umuliggøre et forpligtende samarbejde om netop den svagere målgruppe. Hvis det fra regeringens side er frygten for, at et brobygningsforløb på en ungdomsuddannelse for en ung vil tage overhånd, er dette jo allerede sikret med 1/3-loftet, og denne sikring kan man jo blot videreføre, således at det samlede antal uger i brobygning på en ungdomsuddannelse stadig kun er 1/3, uanset hvor længe den unge er på en produktionsskole. Derfor er grænsen på 5 uger en væsentlig begrænsning på de muligheder, der allerede ligger i dag for at tilgodese de unge, der ikke umiddelbart er klar til at begynde direkte på en ungdomsuddannelse.

Samlet set, så kan den eneste begrundelse for denne begrænsning være af økonomisk karakter. Det klinger hult, når en regering har som målsætning, at 95 pct. af en ungdomsårgang skal gennemføre en ungdomsuddannelse, og den selv samme regering så ikke vil afsætte de fornødne midler til netop de sidste 5 pct. af de 95 pct.

Så hvis regeringen virkelig vil leve op til sin målsætning med 95 pct., så må de, der har brug for et særligt tilrettelagt og individuelt undervisningsforløb på en produktionsskole ikke begrænses i mulighederne for at kombinere forløb på en produktionsskole med brobygning. Hvis en ung eksempelvis har større personlige og sociale problemer, som kræver tæt opfølgning og vejledning og tid til at få brudt en »negativ cirkel«, har han/hun brug for en længere periode på en produktionsskole. Derfor kan det dog sagtens være rigtig fornuftigt sideløbende gennem kombinationsforløb på en erhvervsskole at blive bedre fagligt funderet og uddannelsesmæssigt afklaret med henblik på uddannelsesstart, når de andre problematikker er løst.

Hvorfor skal en ung, der har brug for et produktionsskoleforløb i f.eks. et år afskæres fra at kunne deltage på brobygningsforløb, jf. de regler der gælder allerede? Selv om en produktionsskoleelev godt fagligt kan følge et meritgivende brobygningsforløb i mere end 5 uger, er det slet ikke ensbe-

tydende med, at vedkommende ikke hører hjemme på en produktionsskole. Det kan tværtimod være det helt rigtige, at en ung på produktionsskole hjælpes gennem flere brobygningselementer for at have optimale muligheder for at gennemføre en ungdomsuddannelse. Situationen kan derfor blive, at en elev har behov for et længere produktionsskoleforløb, men der må ikke etableres samarbejde om forløb på en erhvervsskole, når og hvis de 5 uger er brugt – det vil være underligt, når formålet med lovændringerne er en styrket indsats over for de svageste unge.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af <>:

##### Til § 1

1) Den under *nr. 5* foreslåede ændring affattes således:

»5. § 7, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Kommunen kan kun godkende en praktikaftale, jf. stk. 2, hvis det af praktikaftalen fremgår, at virksomheden er bekendt med muligheden for at oprette uddannelsesaftale i henhold til lov om erhvervsuddannelser.««

[.....]

##### Til § 2

Af et <>*tal* (EL):

2) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 2, stk. 4, ændres: ”fem uger” til: ”32 uger”.  
[Udvidelse af loftet for varigheden af kombinationsforløb]

##### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Den foreslåede bestemmelse er udtryk for en forenkling, idet en virksomhed, der ønsker at ansætte en eguelev i praktik, ikke skal afgive en erklæring om, at praktikaftalen ikke fortrænger en uddannelsesaftale efter lov om erhvervsuddannelser.

Ændringsforslaget muliggør, at der i den eksisterende aftaleformular til praktikaftalen medtages en tekst, hvorefter det fremgår, at virksomheden er bekendt med muligheden for at oprette uddannel-

sesaftale i henhold til lov om erhvervsuddannelser. Hensigten hermed er, at virksomheden i forbindelse med aftalens indgåelse gør sig overvejelser om, hvilke praktikpladsmuligheder virksomheden samlet set rummer og på baggrund af disse overvejelser træffer sit valg om at indgå en eller flere uddannelses- eller praktikaftaler.

Den foreslåede tekst vil blive indarbejdet i den aftaleformular til praktikaftaler, der godkendes af undervisningsministeren i henhold til den gældende § 7, stk. 1, i lov om erhvervsgrunduddannelse m.v.

#### Til nr. 2

Ændringsforslaget udvider loftet for varigheden af kombinationsforløbet, således at det vil være muligt at deltage i et kombinationsforløb i op til 32 uger.

*Troels Christensen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Britta Schall Holberg (V)*  
*Tina Nedergaard (V) Ellen Trane Nørby (V) Martin Henriksen (DF) Søren Krarup (DF)*  
*Lars Barfoed (KF) Charlotte Dyremose (KF) Christine Antorini (S) Kirsten Brosbøl (S)*  
*Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S) Margrethe Vestager (RV) nfm. Bente Dahl (RV)*  
*Pernille Vigsø Bagge (SF) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

#### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

### Oversigt over bilag vedrørende L 96

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Henvendelse af 28/11-06 fra EGU i Hovedstadsregionen
3	Høringsnotat og hørings svar, fra undervisningsministeren
4	Notat med Undervisningsministeriets bemærkninger til hørings svarene
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Materiale fra EGU i Hovedstaden i forbindelse med foretræde for udvalget 16/1-07
7	Henvendelse af 22/1-07 fra Produktionsskoleforeningen

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 96

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 28/11-06 fra EGU i Hovedstadsregionen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til forslaget om ikke at kræve en praktikerklæring, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om typer af praktikpladser, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om opfølgning på ambitionerne vedr. EGU, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om et kombinationsforløb, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kombinationstaksametret, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om meritgivende kombinationsforløb, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om kombinationsforløbets længde, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til brev fra Produktionsskoleforeningen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om et eventuelt ændringsforslag vedr. krav om oprettelse af et EGU-forløb, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvorvidt ungdomsskolen kan udbyde EGU, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om kommentar til henvendelse fra Produktionsskoleforeningen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om kommentar til materiale fra EGU-koordinatorerne i Hoved-

stadsregionen, herunder hvad en genindførelse af AER-støtteordning på området vil koste, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

- 14 Spm. om, hvilket måltal der er lagt til grund for lovforslag, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om jobcentre, til undervisningsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 17 Spm. om ministerens ret til indgriben, hvis EGU-elever mod forventning skulle fortrænge uddannelsesaftaler efter EUD-loven, til undervisningsministeren, [og ministerens svar herpå]