

①

Rådet om Kortuddannedes
Fortsatte Uddannelse

2. januar 2007

Udtalelse

Skriftlig høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse mv. og produktionsskoler

Undervisningsministeriet har den 17. november 2006 udsendt ovennævnte udkast til lovforslag til skriftlig høring i en række organisationer og råd mfl. Rådet om Kortuddannedes Fortsatte Uddannelse (KFU-rådet) har behandlet udkastet på sit møde den 5. december 2006 og afgiver hermed følgende udtalelse.

For så vidt angår ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse mv., ser KFU-rådet for det første en mulighed for, at den tydeligere ansvarsplacering for egu hos kommunerne, som lovforslaget indebærer, vil styrke indsatsen for at sikre alle unge en ungdomsuddannelse ved at tydeliggøre produktionsskolerens centrale rolle med hensyn til at sikre unge en overgang til ungdomsuddannelse og sikre flere unge et tilbud om egu både i den private og den offentlige sektor.

Rådet har dernæst bemærket forenklingen af reglerne om godkendelse af praktikaftaler, således at de ikke udgør en unødigt barriere mod oprettelse af egu-aftaler, samtidig med at praktikaftalerne ikke må fortrænge uddannelsesaftaler i henhold til lov om erhvervsuddannelser. En sådan forenkling, hvor det tydeliggøres, at en erklæring fra virksomheden er tilstrækkelig, er efter rådets opfattelse positiv, idet den vil kunne rydde tidligere misforståelser om kriterier mv. af vejen, og bane vej for oprettelse af egu-praktikpladser.

For så vidt angår ændring af lov om produktionsskoler bemærker KFU-rådet, at et produktionsskoleforløb på tre måneder ville give meget kort tid til at rumme et kombinationsforløb, der er meritgivende til en kompetencegivende ungdomsuddannelse. Men rådet opfatter forslaget sådan, at der gerne skal foreligge en plan for kombinationsforløbet efter de første tre måneder. Et gennemsnitligt produktionsskoleforløb vil vare ca. 20 uger, hvoraf de første tre måneder ofte bruges til afklaring, afprøvning og igangsættelse af vejledningsprocessen, der skal føre til et realistisk uddannelsesvalg.

Med hensyn til kombinationsforløb i samarbejde med en institution for erhvervsrettet uddannelse finder rådet det afgørende, at reglerne bliver udmøntet sådan, at produktionsskolen ikke kommer til at stå alene med ansvaret for at indgå og udfylde samarbejdsaftaler, men at også erhvervsskolerne har et medansvar for et styrket samarbejde på tværs af institutionerne. Rådet anbefaler, at der i forhold til at fastsætte nærmere regler jf. forslag til § 2a, stk. 2, tillægges KFU-rådet mulighed for at udtale sig om udformning af samarbejdsaftaler.

Det bemærkes, at LO og DA ikke er enige i udtalelsens tredje afsnit om forslag til regler om praktikaftaler, men tilslutter sig udtalelsen fra Rådet for de grundlæggende erhvervsrettede uddannelser (REU) på dette punkt.

2

*Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede
Uddannelser (REU)*

Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser, her

Rådet for de Grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)

Vester Voldgade 123
1552 København V
Tlf 3392 5705
Fax 3392 7574
www.service.uvm.dk/reu
e-mail: reu@uvm.dk

3. januar 2007
J.nr.

Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

Undervisningsministeriet anmodede med brev af 13. november 2006 bilagt ovennævnte udkast til lovforslag blandt andet Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser om eventuelle bemærkninger.

Det fremgår af sagen, at høringssvar vil kunne indgå i det videre lovforberejdede arbejde også efter lovforslagets forventede fremsættelse den 30. november 2006.

Rådet behandlede sagen på sit møde den 8. december 2006 og skal på baggrund heraf udtale følgende:

Rådet konstaterer, at § 1, nr. 6, i udkastet til lovforslag indebærer, at virksomheder, der ønsker at tage en egu-elev skal erklære, at aftalen med eleven ikke indebærer, at der hermed finder en fortrængning af en uddannelsesaftale efter lov om erhvervsuddannelser sted.

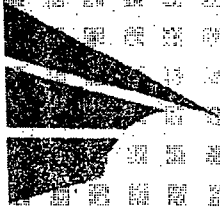
Et enigt råd kan ikke tilslutte sig dette forslag, idet rådet er bekymret for, at forslaget vil gøre det vanskeligt at realisere ambitionen om etablering af et betydeligt ekstra antal egu-pladser, idet det er rådets opfattelse, at virksomhederne med den foreslåede regel vil være tilbageholdende med at tage egu-elever.

Rådet noterer sig endelig, at en række af de i rådet repræsenterede organisationer er blevet hørt selvstændigt. Rådet skal derfor i øvrigt henvise til de af organisationerne selvstændigt afgivne høringssvar.

Med venlig hilsen

Inge Mærkedahl
formand

3 4 5



Vejle, d. 29. november 2006

Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Vester Voldgade 123,
1552 København V.

Høringssvar vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

Under henvisning til undervisningsministeriets skrivelse af 13. november 2006 vedr. høring over ovennævnte lovforslag skal Produktionsskoleforeningen (PSF), Produktionshøjskolernes Lærerforening (DPL) og Forstanderkredsen for produktionsskoler/ produktionshøjskoler herved fremkomme med følgende bemærkninger:

Lovforslaget om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v.

PSF skal indledningsvis bemærke, at man tidligere i år har udsendt en række anbefalinger til fornyelse af erhvervsgrunduddannelsen (EGU). Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at der i den eksisterende EGU er en række grundlæggende rammer, der hindrer en større udbredelse af og forståelse for EGU'en. Det er derfor brug for en gennemgribende revision og opprioritering af EGU'en, så den kan blive et rationelt og målrettet bud til de unge, der har sværest ved at gennemføre en ungdomsuddannelse.

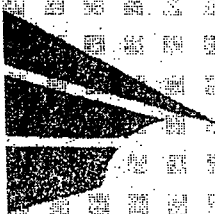
EGU'en bør ligestilles andre ungdomsuddannelser

Hvad angår lovudkastet, finder PSF det naturligvis positivt, at man nu søger at forpligte kommunerne på at igangsætte EGU. Det er imidlertid samtidig vores opfattelse, at denne forpligtelse ikke er tilstrækkeligt konkret udmøntet i lovforslaget, idet det fx ikke eksplicit i teksten fremgår, at kommunerne har pligt til at tilbyde EGU til alle i målgruppen.

Det er fortsat PSF's opfattelse, at EGU ligesom andre kompetencegivende ungdomsuddannelser bør finansieres fuldt ud af staten, hvilket vil sikre en ensartet udbredelse af egu, der dermed ikke vil afhænge af kommunale prioriteringer.



**PRODUKTIONSSKOLE
FORENINGEN**



En sådan ligestilling med de øvrige kompetencegivende uddannelser vil samtidig øge accepten af EGU hos både elever og forældre, hvilket vi anser for nødvendigt, hvis EGU skal fungere som et fulgyldigt uddannelses tilbud og dermed som et aktivt redskab i bestræbelserne for, at alle unge gennemfører en uddannelse.

EGU bør fortsat selvstændigt kunne igangsættes på produktionsskolerne
PSF skal endvidere beklage, at der med lovforslaget lægges op til en fratagelse af den mulighed, som produktionsskolerne siden 2003 har haft for selvstændigt at igangsætte EGU.

Da det med lovforslaget herefter alene bliver kommunerne, der kan tage initiativ til og herunder indgå aftaler med erhvervsskoler og produktionsskoler om at igangsætte EGU, og samtidig alene kommunerne, der skal stå for finansieringen, frygter PSF, at der ikke vil ske nogen nævneværdig udvikling i brugen og omfanget af EGU. Med fjernelsen af produktionsskolernes mulighed for selvstændigt at iværksætte EGU, kan man frygte et direkte fald i aktiviteten.

Med fjernelsen af produktionsskolernes adgang til selvstændigt at forestå EGU fjernes også de løvbestede vejledningstilskud.

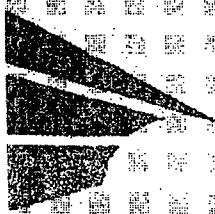
Efter den nuværende ordning er det efter vores erfaring af stor betydning, at produktionsskolen kan tage initiativ til en EGU uden at være afhængig af, hvilken kommune, den enkelte unge kommer fra. Produktionsskolen kan meddele kommunen, der som oftest ikke udbyder EGU, at skolen nu sætter en EGU i gang, at det ikke koster kommunen vejledningsressourcer, og at produktionsskolen har en plan, som bygger på skolens forarbejde og nærkendskab til den enkelte unge og de lokale virksomheder. Dermed behøver der ikke komme nye aktører ind i sagen.

Hertil kommer at det, i de tilfælde hvor den unge flytter kommune, fortsat vil være den samme vejleder, der følger op på sagen, når produktionsskolen har ansvaret, idet det bemærkes, at en elev i en kommunalt igangsat EGU, der flytter til en anden kommune, efter den nugældende ordning ikke har noget retskrav på at kunne fuldføre uddannelsen.

Med fjernelse af både produktionsskolernes initiativret og vejledningstilskuddet, der fremover vil bero på konkrete aftaler med den enkelte kommune, mister man efter vores opfattelse en væsentlig kvalitet og sammenhæng i det, der hidtil har kendetegnet indsatsen.

Bedre muligheder for praktik

Med hensyn til praktikpladsproblemet er den løsning, der foreslås i lovforslaget, først og fremmest en administrativ forenkling, som imidlertid



ikke løser det afgørende problem, nemlig at skaffe det tilstrækkelige antal praktikpladser med den praktisløn, som de unge skal aflønnes med.

PSF skal her gentage sin anbefaling af, at der for at motivere flere virksomheder til at tage egu-elever i lønnet praktik etableres mulighed for praktik med udbetaling af skoleydelse i fx op til 12 uger, ligesom det bør overvejes at yde direkte offentlige tilskud til oprettelse af flere praktikpladser, herunder oprettelse af flere offentlige praktikpladser.

PSF savner endvidere i det foreliggende lovforslag bestemmelser, der skaber nye fleksible rammer for tilpasning af uddannelsesforløbene til den enkelte unges behov.

Vi har tidligere anbefalet, at man indfører mulighed for at tilbyde den unge et introducerende forløb - en slags grundforløb til EGU, ligesom man kender grundforløb på erhvervsuddannelserne - hvor den enkelte kortvarigt kan snuse til arbejdsmarkedskulturen i en konkret virksomhed eller få et branchevejledende introduktionskursus inden uddannelsesplanen bliver etableret og branchevalget fastlagt.

En anden mulighed er at etablere EGU som en skolebaseret uddannelse med mulighed for virksomhedsforlagt undervisning på forskellige virksomheder.

PSF skal endelig bemærke, at det ikke er korrekt, når det i bemærkningerne anføres, at 1-årsbegrænsningen for EGU inkl. produktionsskoleophold, der er gået forud for EGU, bliver ophævet med lovforslaget. Når der tales om forløb, der er igangsat af kommunen, og som inkluderer produktionsskoleophold, har der heller ikke hidtil været nogen 1-års begrænsning. Den nævnte begrænsning er alene gældende for en EGU, der efter den nuværende lovgivning igangsættes af produktionsskolerne.

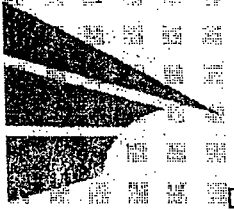
Lovforslaget om ændring af lov om produktionsskoler

Hensigten med dette lovforslag er en målretning af produktionsskolerne mod kompetencegivende uddannelser, idet det er hensigten, at der som hovedregel skal indgå meritgivende brobygning i form af såkaldte kombinationsforløb til disse uddannelser i produktionsskoleforløbet.

Krav til at samarbejdet bliver gensidigt forpligtende

PSF skal indledningsvis udtale, at vi grundlæggende er enige i sigtet om et udvidet samarbejde med de kompetencegivende erhvervsuddannelser, men vi ønsker samtidig at understrege, at der må være tale om et gensidigt forpligtende samarbejde, der har som mål, at alle unge får en ungdomsuddannelse.





Da det foreliggende lovforslag lægger op til indførelse af en ordning med meget faste rammer, er et af de første spørgsmål, der rejser sig, om erhvervsskolerne i det hele taget vil være indstillet på og gearet til at unge i individuelle forløb på 2-5 ugers eller gennemsnitlig 3 ugers varighed og samtidig bibringe disse kortvarige forløb et indhold, der er reelt meningsgivende.

Det er velkendt, at erhvervsskolerne gerne vil modtage eleverne i hold af en vis størrelse, hvilket produktionsskolerne med udgangspunkt i deres forpligtelse til at tilrettelægge og gennemføre individuelle forløb normalt ikke vil være i stand til. Vi skal i denne forbindelse tillade os at erindre om, at holddannelser under opholdet på produktionsskolerne ikke er tilladt.

Kravet til erhvervsskolerne vil derfor som udgangspunkt være, at der fleksibelt skal kunne tilbydes én eller ganske få elever kombinationsforløb, der både er meningsgivende og målrettede set i forhold til den enkelte produktionsskoleelevs ønsker og behov.

PSF må konstatere, at det ikke nogetsteds i lovforslaget fremgår, at der pålægges erhvervsskolerne nærmere krav eller forpligtelser i så henseende.

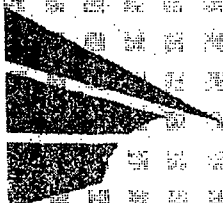
For mange unge vil et kombinationsforløb efter 3 måneders ophold på en produktionsskole ikke være realistisk

PSF skal dernæst bemærke, at forslaget om kombinationsforløb på minimum 2 uger og maksimum 5 uger efter vores opfattelse synes at bygge på den grundlæggende antagelse, at det efter 3 måneders produktionsskoleophold vil være muligt at lave en aftale med stort set alle elever om et kombinationsforløb af gennemsnitlig 3 ugers varighed og så i øvrigt som nævnt få en aftale om et forløb for den enkelte på en erhvervsskole, der reelt er meningsgivende og meningsfyldt.

Efter PSF's opfattelse svarer denne antagelse ikke til den virkelighed, vi oplever på produktionsskolerne, idet vi ikke vurderer det realistisk at gennemføre kombinationsforløb i den skala, der synes at være sigtet med lovforslaget. For en række elever vil et kombinationsforløb allerede efter 3 måneder på produktionsskolen virke urealistisk og for nogle endog kontraproduktivt.

En forklaring kan være, at de unge normalt er blevet målgruppevurderet af Ungdommens Uddannelsesvejledning kun 3 måneder tidligere, og at UU på dette tidspunkt har vurderet, at de ikke er i stand til umiddelbart at gennemføre en erhvervsuddannelse, og at de dermed heller ikke vil kunne profitere af de særlige grundforløb, der tilbydes på erhvervsskolerne.

Af andre årsager kan nævnes at en meget stor gruppe af de unge allerede har et eller flere afbrudte forløb på en ungdomsuddannelse bag sig, hvorfor det kræver tid at motivere dem for et nyt forløb. En del af de unge har også store



personlige og/eller sociale problemer, som skal overvindes, inden de kan profitere af et kombinationsforløb, hvilket ikke kan forventes at ske i løbet af 3 måneders ophold på en produktionsskole.

PSF er enig i, at det er en særdeles god idé at lave flest mulige kombinationsforløb for de elever, der er modne til det, men vi vurderer samtidig, at der ofte vil være behov for en længere periode på produktionsskolen, inden det vil være frugtbart og hensigtsmæssigt at sende en ung i kombinationsforløb.

Vi finder det derfor både vigtigt og nødvendigt, at der sker en opklæring af bestemmelsen, således at det bliver et krav til den opfølgende vejledning, der skal finde sted som minimum hver 3. måned under produktionsskoleforløbet som led i forløbsplanen, at der skal tages stilling til, om der i forløbet kan og skal indgå meritgivende kombinationsforløb, og at det i øvrigt skal fremgå af forløbsplanen, at der er taget stilling hertil.

Kombinationstaxameteret dækker ikke de faktiske udgifter

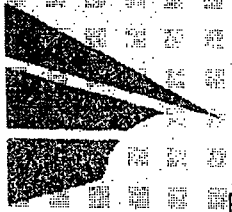
PSF finder det godt, at det kombinationsforløbstaxameter, der foreslås introduceret med forslaget, modsat det nuværende tillægstaxameter også vil kunne udbetales ved kombinationsforløb på andre erhvervsuddannelser end de tekniske.

Af de foreløbige oplysninger, vi hidtil har kunnet få, har vi fået det indtryk, at kombinationsforløbstaxameteret vil være forskelligt alt efter udgifterne på de pågældende erhvervsuddannelser. Ud af de sædvanlige taxametre tillagt kombinationsforløbstaxameteret er det med forslaget forudsat, at produktionsskolerne betaler den pågældende erhvervsuddannelse for de faktiske udgifter ved de unges deltagelse i de pågældende kombinationsforløb.

Samtidig hermed er det med lovbemærkningernes henvisning til rapporten fra Danmarks Evalueringsinstitut om sammenhænge mellem erhvervsskoler og produktionsskoler også forudsat, at produktionsskolerne går ind i et øget vejledningssamarbejde med erhvervsskolen omkring den unge i forbindelse med planlægningen, forberedelsen og gennemførelsen af kombinationsforløbene.

Der er imidlertid PSF's opfattelse, at kombinationsforløbstaxameterets størrelse ikke vil være tilstrækkeligt til at dække produktionsskolernes udgifter ved at sende unge i kombinationsforløb. Kravene til indsatsen vil tværtimod føre til øgede omkostninger for produktionsskolerne, idet det samtidig må erindres, at skolerne normalt ikke vil kunne tage nye elever ind på de pladser, som eleverne i kombinationsforløb efterlader på produktionsskolen.





PSF skal i øvrigt bemærke, at der også vil være elever, for hvem et eller flere kombinationsforløb tilsammen vil strække sig over mere end 5 uger og ska derfor foreslå, at der også kan udbetales kombinationsforløbstaxameter til forløb, der varer mere end 5 uger.

Forslag til ændring af regler for udbetaling af skoleydelse

PSF skal endelig tillade sig at foreslå en teknisk ændring af bekendtgørelsen om statstilskud, hvad angår anvendelsen af den såkaldte tredjedelsregel. Det drejer sig om de situationer, hvor produktionsskolen ikke afholder undervisningsudgiften, men hvor produktionsskoleeleven indgår i tilskudsgrundlaget for den anden uddannelsesinstitution. Da produktionsskoleeleven i disse situationer ikke indgår i produktionsskolens årselevtal, udløses der ikke statstilskud til produktionsskolen, hvorfor eleven efter de gældende regler ikke kan modtage hverken skoleydelse eller SU.

PSF foreslår, at der nu skabes hjemmel til, at der også i disse situationer - under iagttagelse af de øvrige retningslinier for anvendelse af tredjedelsreglen - kan udbetales skoleydelse til den unge.

På vegne af
Produktionsskoleforeningen (PSF),
Produktionshøjskolernes Lærereforening (DPL) og
Forstanderkredsen for produktionsskoler/produktionshøjskoler

Anders Hess

Sekretariatsleder
Produktionsskoleforeningen



RIGSREVISIONEN
B2

Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Vester Voldgade 123
1552 København V

Dato: 22. november 2006
J.nr.: 2006-5014-8
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)
Ref.: 33 92 84 22/jf

□□□□

Adresse
Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Telefon/Telefax
33 92 84 00
33 11 04 15

E-mail/Hjemmeside
rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

CVR-nr./EAN-nr.
CVR-nr. 77-80-61-13
EAN-nr. 5798000016002

Ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse og lov om produktionsskoler

Undervisningsministeriet har med mail dateret 17. november 2006 (ref. 038.532.021) anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse mv. samt ændring af lov om produktionsskoler.

Det kan oplyses, at Rigsrevisionen ikke har bemærkninger til de fremsendte forslag.

Med venlig hilsen

John Frederiksen
Specialkonsulent

7



Dorrit Reppien
<dor@fsr.dk>
29-11-2006 10:08

Til efu-efu2@uvm.dk, ilkay.yuksel@uvm.dk
cc
bcc
Emne H158-06 - Høringssvar fra FSR - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler - Sagsnr. 038.532.021

Spamfilter: 29-11-2006 10:08:30 - Lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om ændring af lov om produktionsskoler

Kære Ilkay Yüksel

Undervisningsministeriet har ved e-mail af 17. november 2006 fremsendt ovennævnte høringssag med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs udvalg for revision af offentlig virksomhed har gennemgået materialet. På baggrund heraf skal vi meddele, at lovforslaget ikke har givet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dorrit Reppien
sekretær

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer - FSR
Revisorernes Hus
Kronprinsessegade 8
DK-1306 København K
Tel.: +45 3393 9191
Fax: +45 3311 0913
E-mail: fsr@fsr.dk
Homesite: www.fsr.dk

----- Videresendt af Dorrit Reppien/FSR den 20-11-2006 10:30 -----

"Undervisningsm
inisteriet"
<massfors@uvm.d
k>
Sendt af:
massfors@uvm.dk

Til fsr@fsr.dk
cc
Emne

17-11-2006
11:19

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

Reference: 038.532.021

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler
Der vedhæftes tre dokumenter, hvortil henvises:

(See attached file: Høring over udkast til forslag til lov om ændring_1.doc)

(See attached file: Word_2_29-09-2006 15-05-04.doc)
(See attached file: egu og prod. lovudkast til hoering.doc)

Eventuelle spørgsmål til udkast til lovforslaget kan stilles til fuldmægtig Ilkay Yüksel direkte tlf. 3392 5733, e-mail: Ilkay.Yuksel@uvm.dk eller fuldmægtig Mette Ploug Krølner, tlf.: 33 92 52 12, e-mail: Mette.ploug.krølner@uvm.dk.

Kontorchef Jørgen Torsbjerg Møller
Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Kontor 2 for erhvervsfaglige uddannelser
Vester Voldgade 123
1552 København V.

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5734, Mobilnr. 4014 3662
Fax: 3392 5578, E-mail: Joergen.Torsbjerg.Moeller@uvm.dk_

<#CF97EF38D6EDAB09C1257226005920CA#>

(See attached file: Høring over udkast til forslag til lov om ændring_1.doc)

(See attached file: Word_2_29-09-2006 15-05-04.doc)

(See attached file: egu og prod. lovudkast til hoering.doc)



Høring over udkast til forslag til lov om ændring_1.doc Word_2_29-09-2006 15-05-04.doc egu og prod. lovudkast til hoering.doc

8

Registrerede
Revisorer
FRR

Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Vester Voldgade 123
1552 København V

Att.: Fuldmægtig Ilkay Yüksel

Pr. e-mail: Efu-efu2@uvm.dk

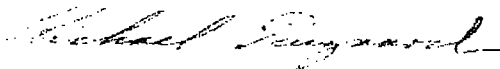
23. november 2006

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrundud-
dannelse m.v. og lov om produktionsskoler

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Michael Rugaard
afdelingschef

9



Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Att: Ilkay Yüksel

Sags nr.: 038.532.021

Sendt pr. e-post til: Efu-efu2@uvm.dk

Høring over forslag til ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse (egu) og lov om produktionsskoler

KL takker for fremsendte invitation til at afgive høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler. Grundet den meget korte tidsfrist afgives nærværende høringssvar med forbehold for senere politisk godkendelse i KL.

Generelle bemærkninger

KL kan tilslutte sig intentionen om, at give egu en revitalisering. Egu er et godt uddannelsestilbud til den målgruppe blandt de unge, som umiddelbart ikke magter at påbegynde og gennemføre en ordinær ungdomsuddannelse. Derfor bør egu kun tilbydes de unge som efter nøje vejledning fx i kommunens UU-center eller jobcenter er erklæret som tilhørende målgruppen. KL finder det i den sammenhæng afgørende, at kommunerne stadig har kontrol med udbuddet af egu, også på produktionsskoler og erhvervsskoler.

Det bør ikke være et mål i sig selv at få så mange unge som muligt ind på egu. Målet bør være, at få så mange unge som muligt til at påbegynde og gennemføre en ordinær ungdomsuddannelse. Her er det KL's opfattelse, at egu i de fleste tilfælde bør tjene som en kvalificering til at gennemføre en ordinær ungdomsuddannelse, fx en erhvervsuddannelse. KL finder, at den formelle definition af egu som en kompetencegivende ungdomsuddannelse er mere eller mindre teoretisk.

KL skal endvidere gøre opmærksom på, at en væsentlig barriere for udbredelsen af egu er, at elevlønnen skal svare til den for tilsvarende arbejde sædvanligt gældende elevløn (jf. § 6, stk. 2 i egu-loven). Erfaringen blandt kommunale egu-vejledere er, at dette forhold lægger en betydelig dæmper på mange arbejdsgiveres tilskyndelse til at oprette egu-

Den 27. november 2006

Jnr 07.18.00 P22
Sagsid 000170202

Ref JBA
jba@kl.dk
Dir 3370 3230

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

praktikpladser. KL ser ikke, at det nærværende lovforslag behandler denne problemstilling.

Vedrørende lovforslagets § 1, stk. 1

KL konstaterer, at Undervisningsministeriet i lovændringen forsøger at skærpe kommunernes ansvar for udbud af egu.

KL bemærker endvidere, at Undervisningsministeriet efter lovforslaget definerer en øvre aldersgrænse på 30 år for egu-elever. I den sammenhæng skal KL henlede opmærksomheden på to forhold:

- UU-centrene som i mange tilfælde vil være vejledningsinstans og målgruppesættende ift. de unge i egu-målgruppen, har en øvre aldersgrænse på 25 år, jf. lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv.
- Jobcentrene, som nærliggende kunne tænkes at vejlede til egu for unge mellem 18 og 30 år, må efter KL's oplysninger p.t. ikke have egu i opgaveporteføljen, jf. Lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats. Dette forhold har KL ved flere lejligheder påtalt overfor både Undervisningsministeriet og Beskæftigelsesministeriet. Dog uden at forholdet efter KL's oplysninger er blevet ændret. KL skal opfordre Undervisningsministeriet til at optage dialog med Beskæftigelsesministeriet herom.

Vedrørende lovforslagets § 1, stk. 6

KL bemærker, at Undervisningsministeriets erhvervsskoleafdeling forsøger, at forenkle den barriere for oprettelsen af egu-praktikpladser, at en egu-elev ikke må fortrænge en erhvervsuddannelseselev. Det er dog KL's opfattelse, at den valgte formulering netop kun er en forenkling af barrieren og ikke en afskaffelse af samme. Efter KL's opfattelse bør bestemmelsen helt afskaffes. Hvis kommunens UU-vejleder – eller en vejleder på en uddannelsesinstitution – gennem en saglig vurdering har placeret en elev i egu-målgruppen, så er det unødvendigt bureaukrati, at virksomheden derefter også skal erklære at egu-praktikaftalen ikke fortrænger en ordinær praktikaftale. Det bør være en selvfølgelig vurdering, som virksomheden selv foretager, når den ved, at kommunen kommer med en egu-elev.

Vedrørende lovforslagets § 2, stk. 3

KL bemærker, at Undervisningsministeriet stiller krav om en skriftlig samarbejdsaftale mellem en produktionsskole og den ungdomsuddannelsesinstitution som produktionsskolen udsluser flest unge til gennem kombinationsforløb. Det er KL's opfattelse, at skriftlige samarbejdsaftaler bør foreligge mellem produktionsskoler og *alle* de ungdomsuddannelsesinstitutioner, som de udsluser elever til. En skriftlig samarbejdsaftale behøver ikke at være et omfattende dokument. Men den

fælles forpligtende proces mellem de involverede aktører, som ligger i udfærdigelsen af dokumentet, kan virke befordrende for samarbejdet.

KL skal til samme bestemmelse bemærke, at Undervisningsministeriet må stille tilsvarende krav til (sine egne) erhvervsskoler, hvis bestemmelsen skal virke efter hensigten.

Vedrørende bemærkningerne til lovforslaget (pkt. 3)

I bemærkningerne til lovforslaget under punkt 3 "Økonomiske konsekvenser for stat og kommuner" skønner Undervisningsministeriet, at aktiviteten i egu som følge af nærværende lovforslag vil stige fra p.t. 650 årsforløb til 3000 årsforløb i 2015. KL skal i den sammenhæng efterlyse den saglige vurdering, der ligger bag dette tal.

Den pågældende vækst virker efter KL's umiddelbare vurdering som meget stor. Selvom KL fuldt ud kan tilslutte sig intentionen om, at revitalisere og øge udbredelsen af egu, så kan KL ikke på kommunernes vegne – og på det foreliggende grundlag – realistisk forpligte sig på en så stor vækst i aktiviteten.

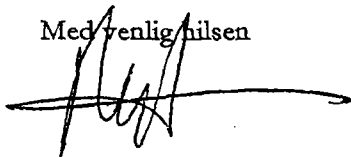
Når aktiviteten i egu i dag ligger på omkring 650 årsforløb, så skyldes det ikke udelukkende et "ikke-indfriet potentiale" i egu. Det skyldes også, at nogle kommuner i stedet for egu vælger at tilrettelægge deres egne projekter på fx den lokale ungdomsskole. Desuden synes det efter KL's opfattelse helt åbenbart, at de ordinære ungdomsuddannelser – herunder især erhvervsskolerne – gennem tiltag målrettet større rummelighed fremover bør kunne optage en del af de unge, som i dag tilhører egu-målgruppen.

Økonomiske perspektiver

KL afventer en redegørelse fra Undervisningsministeriet vedrørende de økonomiske konsekvenser af lovforslaget jf. de almindelige procedurer for dette.

Spørgsmål til denne skrivelse kan rettes til konsulent Jan Bauditz på tlf. nr. 33 70 32 30 eller e-post iba@kl.dk.

Med venlig hilsen



Mikkel Haarder



Dansk Arbejdsgiverforening
Vester Voldgade 113
1790 København V

Telefon 33 38 90 00
Telefax 33 12 29 76
Kontortid 8.30-16.30
E-mail: da@da.dk
Giro 5 40 08 99

Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Vester Voldgade 123
1552 København V

30. november 2006
SNH

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Erhvervsgrunduddannelsen mv. og lov om produktionsskoler

Under henvisning til brev af 13. november 2006 skal Dansk Arbejdsgiverforening (DA) hermed afgive sit høringssvar.

Erhvervsgrunduddannelsen (EGU)

Det fremgår af lovbemærkningerne, at lovforslaget har til formål at:

1. Forpligte kommunerne til at tilrettelægge EGU
2. Præcisere målgruppen i forhold til i dag
3. Modernisere reglerne om godkendelse af praktikaftaler

Dansk Arbejdsgiverforening finder ikke, at lovforslaget i tilstrækkeligt omfang vil bidrage til, at 95 pct. af de unge i 2015 får en uddannelse. Uddannelse til flere unge har været forudsætningen for de anbefalinger, som *Udvalget om at alle unge gennemfører en ungdomsuddannelse* afgav i februar 2006, og som lovforslaget i et vist omfang bygger på. Det kan heller ikke lægges til grund, at aktiviteten på EGU vil stige fra aktuelt 650 forløb årligt til 3.000 forløb årligt i 2015, således som det forudsættes i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Såfremt 95 pct. målsætningen skal nås og såfremt det konkrete måltal for EGU i 2015 skal opfyldes, bør lovforslaget ændres på følgende måde:

1. Den kommunale forpligtelse

Lovforslaget, herunder præciseringen af uddannelsens målgruppe, forpligter ikke kommunerne til at udbyde EGU i større omfang end hidtil. De nuværende økonomiske barrierer for kommunernes udbud af EGU, som i dag bevirker, at kun 40 pct. af kommunerne tilbyder EGU, vil derfor være uforandrede – også efter lovens vedtagelse.

DA foreslår derfor, at staten direkte finansierer uddannelsen på grundlag af et taxametersystem, hvorefter erhvervs- og produktionsskoler modtager et tilskud pr. årselev, jf. de regler, som gælder for finansieringen af erhvervsuddannelserne.

Herved elimineres det problem, at der ikke er en direkte sammenhæng mellem en kommunes aktuelle udgifter på EGU og den statslige refusion til kommunen. Kommunernes udgifter til elevernes skoleydelse under skoleophold og kommunernes supplerende tilskud til skoleundervisningen refunderes i dag af staten over den kommunale bloktilskudsordning. De årlige merudgifter til EGU refunderes for kommunerne under ét via budgetgarantien. At EGU er omfattet af budgetgarantiordningen betyder, at tilskuddet udregnes for kommunerne under ét på baggrund af det foregående års udgifter. Hvis de samlede udgifter for kommunerne det givne år under ét er øget, vil alle kommuner efterfølgende få et øget tilskud, selv om udgifterne er forskellige for den enkelte kommune. Samlet medfører det, at en kommune med stigende udgifter til EGU ikke får en refusion, som svarer til dens udgifter.

På den baggrund må det lægges til grund, at de økonomiske incitamentter ikke understøtter et øget kommunalt udbud af EGU.

2. Målgruppen for EGU

Lovforslagets præcisering af målgruppen til unge under 30 år, som hverken er i uddannelse eller i beskæftigelse og ikke har forudsætninger til at påbegynde en kompetencegivende erhvervsuddannelse, er efter DA's opfattelse for snæver og tilfører ikke EGU tilstrækkelig fornyelse i forhold til 95 pct.-målsætningen.

DA foreslår derfor, at målgruppen for EGU fastlægges til alle under 30 år, som hverken er i uddannelse eller beskæftigelse. Kravet om, at EGU skal være sekundært i forhold til EUD, bør således udgå.

Succeskriteriet for EGU skal i fremtiden ikke være, om uddannelsen rammer en bestemt målgruppe med svage sociale og faglige forudsætninger, som ikke kan klare EUD, men om uddannelsen bidrager til, at flere unge afslutter en uddannelse, som fører til enten videreuddannelse på f.eks. EUD eller beskæftigelse. Det er vigtigt, at EGU ikke får status af at være en mulighed for dem, som ikke kan klare EUD. Uddannelsen må ikke blive en "taberuddannelse" i de unges øjne. Den skal derfor sidestilles med de øvrige ungdomsuddannelser.

Erhvervsgrunduddannelsen kan blive en god uddannelse for flere end blot de svage unge, fordi den er fleksibel med gode institutions- og uddannelsesmæssige rammer. Den vil for mange unge i kraft af sin særlige pædagogiske tilrettelæggelse med faste rammer og den tætte tilknytning til en skole være et attraktivt tilbud.

Med henblik på at sikre et tæt samspil mellem den kommunale vejledning i Ungdommens Uddannelsesvejledning-center og anvendelsen af EGU foreslås det endvidere, at den skole, som optager en elev, skal indhente en udtalelse fra UU-centret i den kommune, hvor eleven har bopæl.

3. Modernisering af praktikaftaler

Lovforslaget lægger op til, at praktikvirksomheder i fremtiden skal erklære, at praktikaftalen med en elev på EGU ikke fortrænger en uddannelsesaftale inden for EUD.

DA kan ikke tilslutte sig dette forslag, som formodentlig vil medføre, at færre praktikvirksomheder end i dag vil tage elever inden for EGU. Forslaget vil bureaukratisere EGU unødvendigt og pålægge virksomhederne et ansvar, som ingen praktikvirksomheder bør påtage sig i forbindelse med en uddannelsesopgave. Det er uklart, hvem der skal påse, at regelen overholdes og hvorledes den skal sanktioneres i tilfælde af, at det viser sig, at en aftale inden for EGU fortrænger en lærling.

DA foreslår, at begrænsningen i virksomhedernes muligheder for at indgå praktikaftaler med elever i EGU helt udgår af lovforslaget. Virksomhederne kan herefter både kan have EUD-elever og EGU-elever under samme tag og uden at der skal afgives erklæring.

DA vurderer ikke, at der herved opstår en væsentlig risiko for fortrængning af EUD-lærlinge. For det første er de jobfunktioner, som elever inden for EGU dækker i en virksomhed, ikke identiske med de jobfunktioner, som lærlinge dækker. Dernæst har de praktikpladsgodkendte virksomheder inden for EUD motivation, menneskelige ressourcer og kapacitet til at indgå aftale både med EUD-elever og EGU-elever. DA finder, at risikoen for fortrængning af EUD-lærlinge er mindre end gennem krav om erklæring at skræmme potentielle praktikvirksomheder. Krav om virksomhedererklæring kan medføre, at den samlede lærepladskapacitet falder – stik mod lovens intentioner.

DA finder det derfor mere hensigtsmæssigt, at regeringen i forbindelse med evalueringen af den samlede effekt af alle initiativer i 2009 inddrager spørgsmålet om fortrængning, således at en evt. opstramning af praktikregler afspejler et behov, som bygger på konkrete data og erfaring.

4. Øvrige forslag til ændringer af EGU

DA foreslår, at EGU-lovens bestemmelser om andel af praktik og skole angivet i uger ophæves, således at det bliver muligt at lave EGU med kortere praktikperioder og længere skoleperioder end hidtil. EGU varer i dag to år, hvoraf mindst 20 uger og højst 40 uger er skoleundervisning. Mellem 64 og 84 uger af uddannelsen er altså praktik. Uddannelsen kan i særlige tilfælde forlænges med indtil et års praktikuddannelse, så den bliver tre år i alt.

Forslaget begrundes med, at uddannelsens mål kan nås i tilfælde, hvor f.eks. skoleperioderne er længere end 40 uger, og praktikperioderne er tilsvarende korte samt et ønske om større fleksibilitet.

Endvidere foreslår DA, at EGU i fremtiden bør kunne laves som en skolebaseret uddannelse med muligheder for virksomhedsforlagt undervisning. Den virksomhedsforlagte undervisning kan maksimalt udgøre én måned samlet på én virksomhed. Elevens uddannelse kan forlægges til flere virksomheder. Det er naturligvis en forudsætning, at sådanne skolebaserede uddannelser ikke fortrænger eller træder i stedet for erhvervsuddannelser.

Forslaget fra DA er en udvidelse i forhold til de nuværende undtagelsesregler om værkstedsundervisning. Det er her en betingelse, at det ikke umiddelbart er muligt at fremskaffe fornøden aftale om praktik i en virksomhed, eller en arbejdsgiver lukker, og praktikaftalen ophæves, eller der i øvrigt opstår en uforudset situation, hvor praktik på værkstedsskole vurderes at være nødvendig i en overgangssituation, indtil problemet løses.

Forslaget begrundes med, at en del af de elever, som ønsker at påbegynde EGU, ikke har de nødvendige kvalifikationer til at være på en virksomhed på ansættelseslignende vilkår. Løsningen for den elevgruppe er at sammensætte uddannelsen af værkstedsundervisning på pro-

duktionsskole med tilegnelse af de basale personlige og sociale kvalifikationer og en første kortvarig "føler" eller tilnærmelse til en virksomhed.

Produktionsskole

DA har ingen bemærkninger til ændringerne i lov om produktionsskoler. Forslagene ligger tæt op af de anbefalinger, som *Udvalget om at alle unge gennemfører en ungdomsuddannelse* afgav i februar 2006.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Simon Neergaard-Holm



Sendt pr. e-mail til:

Efu-efu2@uvm.dk

30. november 2006

Høringssvar vedrørende "Forslag til Lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse (egu) mv. og lov om produktionsskoler"

LO har modtaget "Forslag til Lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse (egu) mv. og lov om produktionsskoler" af 17. november 2006 i høring.

LO er enig i intentionerne bag ændringerne i begge de love, der er tale om. LO er enig i, at kommunerne fremover skal forpligtes til at tilbyde egu, og at produktionsskolerne forpligtes til at samarbejde med erhvervsskolerne og til at anvende meritgivende kombinationsforløb. LO har tidligere, bl.a. i pjecen "Egu – erhvervsgrunduddannelsen" fra december 2005, lagt vægt på at få gjort egu's placering i uddannelsesbilledet klarere, og det fremlagte lovforslag indfrier ret langt hen ad vejen dette mål.

LO har følgende konkrete kommentarer til en konkret paragraf:

Den nye formulering af § 1, stk. 6: "Kommunen kan kun godkende en praktikaftale, jf. stk. 2, når virksomheden har erklæret, at aftalen ikke fortrænger en uddannelsesaftale efter lov om erhvervsuddannelser", finder LO ikke hensigtsmæssig. LO foreslår den hidtidige formulering bevaret.

Den nuværende praktikpladsregulering, hvor det er en skole, der erklærer enten, at der ikke er tale om en eud-praktikplads, eller at der ikke er eud-praktikpladssøgende på feltet, er ikke hidtil blevet betegnet som en væsentlig hindring for at oprette praktikpladser. Det fremgår blandt andet, at de af Undervisningsministeriet gennemførte erfaringsopsamlinger i kommunerne. Den foreslåede ændring er derfor dels overflødig, dels en faktisk dårlig ide, da den pålægger virksomhederne yderligere et ansvar, og kan derfor være med til at *nedbringe antallet af mulige egu-praktikpladser*.

LO vil derudover pege på, at der ikke med lovforslaget – hverken i lovtæst eller bemærkninger – er skabt sammenhængen centralt og/eller lokalt til arbejdsmarkedets parter.

LO vil for det første foreslå, at det i lov-bemærkningerne slås fast, at Rådet for Erhvervsrettede Uddannelser (REU) har egu som rådgivningsområde. Rådet har ikke tidligere arbejdet med egu, og det har ikke tidligere været skrevet ind i det formelle grundlag, men LO finder, at det er en hensigtsmæssig løsning.

LO har for det andet endvidere tidligere foreslået, at der nedsættes et kontaktudvalg til hvert ungdommens uddannelsesvejledning (UU) bestående af 8-10 repræsentanter for det lokale arbejdsmarked. Kontaktudvalget kan på en lang række områder bakke op om og støtte UU'ens arbejde. Da UU'erne er centrale i visiteringen til og planlægningen af egu, vil kontakten til egu med fordel kunne ligge i et sådant kontaktudvalg. LO foreslår, at der indføres en bemærkning om det hensigtsmæssige i denne type lokale initiativer.

Endelig vil LO foreslå, at det tydeligere markeres, at der skal ske en styrkelse af egu som uddannelsespolitisk instrument. I Lov-bemærkningerne omtales den afsatte pulje på 3 mil. kr. hvert af de næste tre år til "moderniseringen af egu". LO foreslår, at der etableres et egentligt udviklingsprogram for egu forankret i Undervisningsministeriet, således at dels den faglige og pædagogiske tilrettelæggelse af egu styrkes, dels at egu bliver mere tydelig i den uddannelsespolitiske indsats. For LO er det væsentligt at fastholde Undervisningsministeriets ansvar på området, så der ikke sker en ren "kommunalisering".

Med venlig hilsen

Tine Aurovig-Huggenberger

12



"Jane Ryhede" <jr@eva.dk>

Til <efu-efu2@uvm.dk>

22-11-2006 14:43

cc

bcc

Emne Sags nr. 038.532.021 forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser

Sags nr. 038.532.021 forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser

Danmarks Evalueringsinstitut har 20. november 2006 modtaget Høring over udkast til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse mv. og lov om produktionsskoler med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Danmarks Evalueringsinstitut har følgende bemærkninger:

EVA har med stor interesse læst forslaget til ændring af Lov om produktionsskoler og glæder sig over at EVA's evaluering af sammenhængen mellem produktionsskoler og erhvervsskoler fra 2005 har kunnet bidrage positivt til det lovforberedende arbejde.

EVA noterer med tilfredshed at evalueringsrapportens anbefalinger vedrørende etablering af kombinationsforløb for unge på produktionsskolerne er blevet fulgt op af lovændringer på området. Kravet til produktionsskolerne om at de som hovedregel skal etablere forløb for den unge der er meritgivende til en kompetencegivende uddannelse ligger i direkte forlængelse af rapportens anbefaling vedrørende etablering af kombinationsforløb. Det er EVA's klare formodning at tiltagene vil have en gavnlig effekt på de unges overgang til kompetencegivende uddannelse.

Lovforslaget stiller krav om at produktionsskolerne skal etablere samarbejde med institutioner godkendt efter lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse. EVA vil gøre opmærksom på at evalueringsgruppen vurderer at både produktionsskoler og erhvervsskoler bør forpligtes på at samarbejde. Rapporten viser at produktionsskolerne ofte har svært ved at slå igennem på de tekniske skoler med et budskab om at starte et samarbejde. Det vil i forlængelse af rapportens anbefaling være hensigtsmæssigt at institutioner for erhvervsrettede uddannelser forpligtes til at etablere samarbejde med de produktionsskoler der ønsker dette.

EVA finder alt i alt at lovforslaget sammen med bemærkningerne til dette, er i god overensstemmelse med en række af anbefalingerne fra evalueringsrapporten.

Christian Thune

Direktør

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA)

Østbanegade 55, 3. sal

2100 København Ø

Telefo

n: 3555 0101

Direkt 3525 4639

e:

Fax: 3555 1011



Undervisningsministeriet

29. november 2006
AL/csm2818

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse mv. og lov om produktionsskoler

Med brev af 13. november 2006 har Undervisningsministeriet fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til høring, idet man har udbedt sig eventuelle bemærkninger til lovforslagene.

HFI og FS hilser velkommen, at der nu sættes fokus på samarbejdet mellem erhvervsskolerne og produktionsskolerne om tilrettelæggelse af uddannelsesforløb for udvalgte elevgrupper.

Foreningerne har følgende bemærkninger til lovforslagene:

I lov om erhvervsgrunduddannelse mv. § 1, stk. 2 hedder det, at kommunalbestyrelsen tilrettelægger erhvervsskoleuddannelsesforløb for unge under 30, der jf. litra 2 "hverken er under uddannelse, herunder i produktionsskoleforløb, eller i beskæftigelse...". I den forbindelse skal det anføres, at det ofte er i forbindelse med en realkompetencevurdering efter optagelse i en erhvervsuddannelse eller et afklaringsforløb, at det afdækkes, at en person ikke har de nødvendige forudsætninger for at fortsætte i erhvervsuddannelsen. I så tilfælde vil det være hensigtsmæssigt, at skolen gives mulighed for umiddelbart at overføre en ung, der er optaget i et erhvervsuddannelsesforløb til et erhvervsgrunduddannelsesforløb, hvilket der tilsyneladende ikke åbnes mulighed for.

I lov om produktionsskoler § 2, stk. 4 hedder det, at kombinationsforløb højst kan vare 5 uger. Formodentlig vil mange svage unge have gavn af, at der tilrettelægges et længerevarende forløb (for eksempel 1 semester), hvor den halve tid er på et erhvervsgrunduddannelsesforløb og den halve tid i et produktionsskoleforløb. Det synes ikke at kunne tilgodeses ved den maksimale grænse på 5 uger.

Med venlig hilsen

Annette Larsen
HFI

Carsten Eberhard
FS

Ny Vestergade 13, 3.
1471 København K
Mail: fs@fs-ts.dk
hfi@hfi.dk

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler, fra Danmarks Vejleder Forening.

Til Folketingets uddannelsesudvalg.

Danmarks Vejleder Forening ser med spænding frem til den revision af EGU-loven, som nu lægges frem, da foreningen ser EGU som en mulighed for at opnå erhvervskompetence og en uddannelsesmulighed for de unge, der ikke umiddelbart er klar til en ordinær ungdomsuddannelse.

Danmarks Vejleder Forening ser følgende punkter i EGU-loven, der kunne styrkes, når målet er, at flere unge skal klare en ungdomsuddannelse:

- En stor del af de unge der reelt er i målgruppen har svært ved at honorere erhvervslivets krav, der bør derfor kunne ydes støtte til deres udvikling af erhvervskompetence.
- Det er svært at finde praktikpladser, når mestrene skal betale ordinær lærlingeløn, Der burde være en reel mulighed for at give skoleydelse i en periode af 3-6 måneder, som indslusningsmulighed.
- Det bliver svært for kommunerne at styre EGU-budgettet, det ville være fordel , at uddannelsesplanen godkendes af kommunen/UU i lighed med målgruppevurderingen.
- EGU anerkendelse som reel ungdomsuddannelse, der giver jobmuligheder og kompetence til øvrige ungdomsuddannelser, bør styrkes.
- EGU skal ligestilles med øvrige ungdomsuddannelser med hensyn til Specialpædagogisk støtte og handicaptillæg (SPSU)
- EGU skal jf. målgruppen have udvidede muligheder for at kombinere forløbet med mentorordninger både i uddannelses- og praktikdelen.
- Det skal sikres at EGU har adgang til psykologisk støtte og udredningsopgaver, både i forhold til den enkelte elev, men også i forhold til uddannelses- og praktikforløb. Det bør præciseres, hvem der har denne forpligtelse, og den lovgivningsmæssige og økonomiske ramme bør indarbejdes dels i lovforslaget, dels i udmeldelser i forhold til EGU bevillinger.
- EGU bør være en forpligtelse at gennemføre for enhver kommune. Derfor skal hver kommune udbyde EGU som en mulighed for den ungdomsgruppe, der har behov for dette uddannelsesstilbud

En stor del af Danmarks Vejleder Forenings medlemmer arbejder med EGU og ser frem til at få gode værktøjer til deres arbejde med EGU.

Venlig Hilsen Bo Svane Møller, Næstformand i Danmarks Vejleder Forening.



Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Vester Voldgade 123
1552 København V

28.11.2006

jopa

Høring: forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

FTF har modtaget ovenstående forslag til høring. FTF har følgende bemærkninger:

Det er FTF's opfattelse, at der er brug for en gennemgribende revision og op-prioritering af EGU'en, så uddannelsen kan blive et rationelt og målrettet tilbud til de unge, der har sværest ved at gennemføre en ungdomsuddannelse.

Det er derfor positivt, at man nu søger at forpligte kommunerne til at i gang sætte EGU. Det er dog vores opfattelse, at denne forpligtelse ikke er tilstrækkeligt konkret udmøntet i forslaget, idet det f.eks. ikke eksplicit fremgår af teksten, at kommunerne har pligt til at tilbyde EGU til alle i målgruppen.

Det er endvidere FTF's opfattelse, at det er problematisk, at ungdomsskolen ikke nævnes eksplicit i lovtæksten som udbyder af EGU. Efter vores oplysninger er omkring 20 ungdomsskoler involveret i lødige EGU-forløb, og derfor bør denne institutionsform også nævnes.

Sluttelig har FTF en kommentar til § 1, stk. 2. Foreningen er bekymret over at aldersgruppen foreslås hævet til 30 år. FTF vil foreslå, at aldersgrænsen fastholdes ved de 25 år. En aldersgrænse på 30 år vil indebære, at ungdomsbegrebet udhules. I den forbindelse er det også relevant at grænsen på 25 år følger UU – vejledningens målgruppe.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey, formand

FTF
Niels Hemmingsens Gade 12
Postboks 1169
1010 København K

Telefon 33 36 88 00
Telefax 33 36 88 80

E-mail ftf@ftf.dk
www.ftf.dk

EGU i Hovedstadsregionen
 UU-København, Korsgade 30, 2200 København N

28.11.06

Til Undervisningsministeren og Folketingets Uddannelsesudvalg

Høring angående Forslag til Lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.m. og lov om produktionsskoler.

EGU-koordinatorerne i Hovedstadsregionen er meget forundrede over den meget begrænsede foreslåede lovændring. Det var forventet, at regeringen på baggrund af en anerkendelse af EGU som et vigtigt instrument i regeringens mål om at 95 % af alle unge skal gennemføre en ungdomsuddannelse, ville foretage et gennemgribende serviceeftersyn af erhvervsgrunduddannelsen. Forventninger om en ny forstærket rolle for EGU er ligeledes kommet til udtryk i undervisningsministeriets arbejdsudvalg angående flere unge i uddannelse, samt i regeringens globaliserings-, velstands- og velfærdsdiskussioner.

EGU-koordinatorerne i Hovedstadsregionen har ud fra den foreslåede lovændring angående egu følgende kommentarer:

1. § 1, stk. 2 (målgruppe)

- *EGU bør kun tilbydes unge efter en nøje vejledning fra en UU-vejleder, der har erklæret den unge i målgruppen og at EGU er den p.t. bedste uddannelsesmulighed for den unge.*
- *Det er betænkeligt, at målgruppen udvides til unge mellem 25 og 30 år, som er uden for UU-vejledningens målgruppe. EGU skal fortsat være et alternativt tydeligt ungdomsuddannelses-tilbud til særlige målgrupper. Den bredere målgruppe vil skabe signalforvirring blandt unge og vanskeliggøre tilrettelæggelse af skolemoduler.*
Aflønningsniveauet i EGU vil desuden være et alvorligt problem for ældre unge, selv om niveauet er højere end SU. Extrajob, som alle ældre SU-modtagere er afhængige af, er ikke foreneligt med EGU-fuldtidspraktik.
- *Jobcentrenes mulighed for at have EGU som opgaveportefølje må undersøges nøjere. Målgruppen for EGU har i særlig grad brug for personlig opfølgende helhedsorienteret vejledning. Denne type vejledning har jobcentrene imidlertid ikke tradition for at udøve. Jobcentrene er i højere grad optaget af klienternes opfyldelse af betingelser. Flere vejledningsinstanser på EGU-området er ikke formålstjenlig og vil gøre uddannelses-målet diffust for de udsatte ungegrupper.*

2. § 1, stk. 5 (udbydere)

- *Kommunerne bør have den fulde kontrol over de udbudte EGU-forløb, inklusiv godkendelse og kontrol af uddannelsesplaner af hensyn til økonomisk planlægning og samarbejde med uddannelsessteder og erhvervsliv.*
- *Produktionsskolers og erhvervsskolers etablering af EGU-forløb må være baseret på samarbejdsaftaler med kommunerne.*

6. § 7, stk. 3 (praktikgodkendelse)

- *Erhvervsskolernes og virksomhedernes praktikpladsgodkendelse bør helt afskaffes. Virksomheder ansætter ikke EGU-elever på bekostning af EUD-elever.*

Udviklingsperspektiver for EGU – set i lyset af regeringens globaliseringsplaner og program for udvikling af Velstand og Velfærd.

Alle unge skal i dag have en eller anden form for uddannelse for at kunne klare sig i det moderne globaliserede samfund. Alligevel formår uddannelsessystemet ikke at fastholde ca. 20 % af de unge, der derfor aldrig gennemfører en uddannelse over grundskoleniveau.

Dette problem blev erhvervsgrunduddannelsen for 12 år siden skabt til at være med til løse. Men er kun kommet til at spille en begrænset rolle.

Det er tankevækkende, at EGU har været uinteressant for de fleste uddannelsesgurer, kommuner, organisationer og erhvervsliv.

EGU udvikler den enkelte unges kompetencer og uddanner dem primært til de medhjælperjob, der tidligere blev varetaget af ufaglærte eller til at blive parate til start på en ordinær /særlig tilrettelagt erhvervsuddannelse.

EGU kombinerer teori og praksis på en måde, så jobperspektivet er meget nærværende, hvilket øger motivationen for at gennemføre.

EGU's rammer og vilkår muliggør uddannelse, også for den meget uddannelsesfremmede unge, bl.a. gennem den tætte vejlederkontakt gennem hele forløbet og de særligt individuelt tilrettelagte moduler.

EGU lægger fundamentet for, at den enkelte unge bliver uddannet til at være en aktiv samfundsborger og måske også til videre uddannelse.

EGU skal fortsat være en selvstændig uddannelse og anerkendes som en kompetencegivende uddannelse på linje med EUD

EGU-koordinatorerne i Hovedstadsregionen har følgende forslag til ændringer og præciseringer til en mere gennemgribende lovændring af erhvervsgrunduddannelse.

EGU's uddannelses- og erhvervsstatus

Det er vigtigt, at EGU fortsat har et bredt mål og en bred målgruppe, der dækker såvel unge, der ikke er i stand til at starte på en ungdomsuddannelse umiddelbart eller senere, unge, der afbryder en ungdomsuddannelse, samt unge, for hvem EGU kan danne ramme for en delvis erhvervsuddannelse. Vejledningselementet er afgørende forskelligt fra andre uddannelser.

EGU-forløb skal dels tjene som kvalificering til at gennemføre en ordinær ungdomsuddannelse.

Men EGU skal også anerkendes som en selvstændig anerkendt uddannelse til job, der i dag ikke kræver en faglig uddannelse, men hvor målgruppens personlige, social og faglige kompetencer umiddelbart er utilstrækkelige, f.eks. jobnicher, tidligere ufaglærte job, diverse medhjælperjob samt individuelt fleksibelt sammensatte jobfunktioner.

EGU skal tilføres en status og anerkendelse som en ordinær ungdomsuddannelse. Dette skal ske ved at private og offentlige arbejdsgivere opretter praktikpladser og ansætter unge med baggrund i specifikt beskrevne arbejdsfunktioner. EGU's styrke er den individuelt tilrettelagte uddannelse i forhold til den unge og til virksomheden.

EGU skal udvikles og koordineres med de nye ideer om mesterlære, mentorordninger, særligt tilrettelagte EUD-grundforløb, nye faglige uddannelser, produktionsskolernes tættere relationer med erhvervsskoler.

Målgruppe og visitation:

Kommunen skal til byde EGU til unge, der er i en utilfredsstillende uddannelses- og beskæftigelsessituation, og som umiddelbart mangler forudsætninger – faglige, personlige og sociale – for at gennemføre en anden kompetencegivende uddannelse, jf. formålet med EGU-uddannelsen.

Erhvervsgrunduddannelse blev skabt i en tid med andre uddannelsesvilkår i samfundet. Især erhvervsuddannelserne forsøger nu at favne bredere og har med de mere fleksible grundforløbsmodeller nok formålet at optage flere unge fra den oprindelige EGU-målgruppes fagligt stærkere unge.

Kravet om flere unge i uddannelse medfører, at unge der ikke tidligere kom i uddannelse, nu skal gennemføre EGU. Her skal de ret hurtigt i uddannelsesforløbet forventes at kunne klare sig på en arbejdsplads på lærlingeløn. Dette er temmelig urealistisk, at arbejdsgivere vil betale fuld lærlingeløn til unge, der kan forventes mindre af.

Økonomi:

Budgetgarantien er et dårligt redskab til at få flere i gang, da den garantisum de EGU-aktive kommuner har skabt forsvinder i alle kommuners bloktilskud, også de EGU-passive kommuners. Finansiering skal ske over et kommunalt taxameter til etablerede EGU-forløb.

Det kommunale taxameter skal anvendes til individuel tilrettelagt helhedsorienteret vejledning, skoleydelse, til at købe undervisning på de i loven nævnte skoleformer, også på produktionsskolerne, når det ikke er produktionsskolen, der tilrettelægger EGU-forløbet.

Dette forslag vil i højere grad ligestille finansieringsformerne mellem de i loven nævnte aktører inden for EGU: Kommunerne, produktionsskolerne og erhvervsskolerne.

Det kommunale EGU-taxameter må have en størrelse, der muliggør mindre holdstørrelser og særlige vilkår på skoleforløb i ungdomsuddannelser.

Praktik:

Med baggrund i den udvidede målgruppe er det blevet stadig vanskeligere at få virksomheder til at betale overenskomstmæssig elevløn til EGU-unge.

Det skal på samme måde som i lov om aktiv beskæftigelsespolitik være muligt at udlåne (aktivere) de unge til private virksomheder 13 uger – 26 uger med henblik på afklaring af den unges mulighed for at udføre et EGU-elevjob. Perspektivet er ansættelse som elev på EGU-kontrakt i virksomheden. Den kommunale udgift til en overenskomstmæssig 1. års elevløn inden for området indgår som en del af taxameteret nævnt ovenfor.

Med dette forslag kunne det overvejes, at der ikke blev udbetalt kontanthjælp til unge mellem 18 og 25 år, der kun har beskæftigelsesproblemer.

Alternativt til at parallelisere med i lov om aktiv beskæftigelsespolitik kunne være at praktikfinansieringen indgik det kommunale taxameter og at AER-ordninger blev medtænkt.

Uddannelsens indhold og længde:

Den fleksible, individuelt tilrettelagte EGU med tæt vejlederkontakt til eleven under uddannelsesforløbet er skræddersyet til at være rammen om uddannelse til de mange unge, som de nuværende

uddannelser ikke kan fastholde. En uddannelse med status, der anerkendes som en rigtig uddannelse og med efterfølgende jobmuligheder på ordinære lønvilkår.

En del unge i kommunerne kommer på kontanthjælp og skal aktiveres i en periode, der svarer til, at de kan opnå et kvalificerende bevis, der kvalificerer til erhvervsfunktioner, f.eks. hygiejnecertifikat, kørekort, truckcertifikat o.l. Et kort EGU-forløb tilrettelagt både med praktik og undervisning vil kunne erstatte sådanne perioder på kontanthjælp.

I stedet for at arbejde med EGU-beviser for afbrudt uddannelse, foreslås det at arbejde med beviser for gennemførte EGU-dele også af ½ - 1 års varighed, der alle vil kunne stykkes sammen i forhold en hel EGU uddannelse på 1½ år, hvis der er forudgående erhvervs erfaring inden for området eller 2 - 3 årige forløb. Beviserne vil kunne indgå i en erfaringsopsamling i forhold til en Grundlæggende Voksenuddannelse og ved individuelle erhvervsuddannelser

Et helhjertet tilsagn fra kommuner, statsadministrationen og organisationerne om at afsætte en andel af deres uddannelsespladser til EGU unge kunne være en god begyndelse til at styrke EGU i det ordinære uddannelsesbillede.

På vegne af EGU-koordinatorerne i Hovedstadsregionen

Ingolf Eide, EGU/Greve Ungdomsskole

Christian Rosdahl, Ungdommens Uddannelsesvejledning Midt Nordsjælland

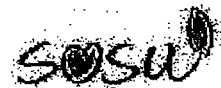
Torsten Pedersen, Ungdommens Uddannelsesvejledning EGU-Ballerup

Jørgen Christensen, Ungdommens Uddannelsesvejledning København
Korsgade 30, 2200 København N, Tlf. 39207500, email. jc@buf.kk.dk

17

SOSU-Lederforeningen

Foreningen af ledere ved institutioner,
der udbyder grundlæggende social- og sundhedsuddannelser



København den 2. december 2006

Høringssvar vedrørende:

Lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

SOSU-Lederforeningen noter med tilfredshed, at social- og sundheds-
skolerne fortsat indgår i udbudet af EGU.

Vi forudsætter, at når social- og sundhedsskolerne enten indgår i et
samarbejde med andre eller selv udbyder EGU vil omkostningerne enten
dækkes via eget taxameter eller anden aftale.

Venlig hilsen

Inger Margrethe Jensen, formand

SOSU-Lederforeningen

Ny Vestergade 13, 3. sal, 1471 København K
tlf. 30 57 41 00, e-mail: helle.magh@sosu.dk

Udtalelse i forbindelse med udkast til lovforslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse (EGU) m.v. og lov om produktionsskoler.

Deres sags nr.: 038.532.021

I forbindelse med udkastet til ændring af lov om EGU skal Ungdomsskolernes udviklingscenter (US-centret) udtale følgende:

Med 248 EGU-elever på landsplan i skoleåret 2004/05 er ungdomsskolen i dag en rimelig stor aktør i kommunernes nuværende brug af EGU-tilbudet. Vi finder det positivt, at kommunerne forpligtes til at benytte de muligheder, der ligger i EGU'en overfor gruppen af unge, der ikke har forudsætninger af at gennemføre en traditionel ungdomsuddannelse.

Vi vil ikke betvivle, at produktionsskolerne også kan spille positiv rolle i udbredelsen af EGU i kommunerne, men vi er bekymrede over for den ensidige fokusering på produktionsskoler og erhvervsskoler som den nye §1 stk. 5 er udtryk for, og de afledte konsekvenser det vil få for EGU'en ikke mindst i de kommuner, hvor man i dag har valgt ungdomsskolen som den primære EGU-udbyder, men også i kommuner, hvor ungdomsskolen vil være en oplagt samarbejdspartner for kommunens kommende brug af EGU pga. behov blandt kommunens unge i målgruppen.

Undersøgelser har vist at en stor del af målgruppen for EGU ikke blot skal klædes *fagligt* på til at kunne bestride et job, men i lige så høj grad har behov for *socialt* og *personligt* at blive rykket. Ofte er der tale om, at de personlige og sociale kompetencer først skal udvikles for at der kan ske faglig læring. Over for den gruppe af unge kan ungdomsskolen med dens andre mangeartede uddannelses- og fritidstilbud for hele ungdomsgruppen som helhed og dens socialpædagogiske erfaringer spille en positiv rolle uden at virke stigmatiserende.

Vi vil derfor opfordre til, at ungdomsskolen også skrives ind i §1. stk. 5. som en af de institutioner, kommunen kan overlade at tilrettelægge EGU. Det vil sikre kommunerne en bredere vifte for at skræddersy EGU'en til netop de behov, der er lokalt og således mindske risikoen for frafald.

US-centret hilser forenklingen i § 7 stk. 3 omkring godkendelser af praktikaftaler velkommen. Først og fremmest er det en kærkommen afbureaukratisering af procedureerne for godkendelse, men vi vurderer samtidig, at det vil være af betydning for EGU'ens anseelse i erhvervslivet, at det ikke længere skal være erhvervsskoler, der skal afgøre om EGU'en står i vejen for "deres" praktikpladser. Og uden erhvervslivets aktive medvirken og opbakning til EGU, bliver det svært at udbrede kommunernes brug af ordningen.

Mange hilsner

Ejnar Bo Pedersen
Centerleder

Søren Hanmann Larsen
Konsulent

US-centret
Tigergården, Nørregade 77, 6. sal
5000 Odense C
tlf: 66 149 149
direkte: 65 47 21 91
web: www.us-centret.dk

Undervisningsministeriet
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser
Vester Voldgade 123
1552 København V.



HÅNDVÆRKSRÅDET

Den 15-12-2006

Ref.: /ahs

Vedr.: Høring om forslag til Lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1854
2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

Håndværksrådet er meget positiv over for en udvidelse af målgruppen for erhvervsgrunduddannelsen, og at produktionsskolerne målrettes i forhold til at kvalificere unge til et gennemføre en erhvervsuddannelse.

Rådet bakker op om, at kommunerne skal have pligt at udbyde egu og dermed sikre et landsdækkende udbud. Netop denne skærpede kommunale forpligtelse fremgår ikke tydeligt nok af ændringen i § 1, stk. 2., hvor en formulering som f.eks. "kommunalbestyrelsen skal tilrettelægge i samarbejde med..." vil tydeliggøre ændringen i kommunernes forpligtelse. Vi anbefaler derfor en præcisering af lovteksten på dette punkt.

En væsentlig forudsætning for succes med egu er, at der kan tilvejebringes tilstrækkeligt med egu-praktikpladser til de unge. I den forbindelse er Håndværksrådet betænkelig ved den begrænsning, der pålægges virksomhederne i § 7, stk. 3, hvor der lægges op til, at virksomhederne skal skrive under på, at en egu-aftale ikke fortrænger en erhvervsuddannelsesaftale.

I praksis vil det være vanskeligt at oprette *særlige* egu-pladser i de små og mellemstore virksomheder, hvor der er få ansatte og dermed et begrænset antal praktikpladser. Ofte vil man i disse virksomheder let kunne substituere til en erhvervs-skoleelev. Håndværksrådet vil gerne have begrænsningen i § 7, stk. 3 fjernet, således at virksomhederne frit kan vælge at antage en egu-elev, hvis man står over for en ung, som fx ikke kan magte en erhvervsuddannelse. Dette mener vi er nødvendigt for at motivere små og mellemstore virksomheder til at indgå aftaler med egu-elever.

Rådet anbefaler desuden, at der i forlængelse af lovændringen iværksættes en omfattende informationskampagne i forhold til erhvervsgrunduddannelsen, idet mange små og mellemstore virksomheder ikke har tilstrækkeligt kendskab til uddannelsen. Det er vigtigt at sende et budskab til virksomhederne om, at egu er god og reel uddannelsesmulighed for de unge, som ikke er i stand til at gennemføre en erhvervsuddannelse.

Med venlig hilsen

Anne Holm Sjøberg