



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2006-309-0148

Dato:

Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 85 - Forslag til Lov om ændring af ligningsloven og skattekontrolloven (Forhøjelse af fradragsret for gaver til almenvelgørende foreninger mv. samt obligatorisk indberetning for disse).**

Hermed sendes i 5 eksemplarer mine kommentarer til de supplerende høringssvar, som Folketingets Skatteudvalg har indhentet fra Dansk Retspolitisk Forening, Institut for Menneskerettigheder samt PROSA.

Endvidere vedlægger jeg under henvisning til mit svar på spørgsmål 1 Retssikkerhedschefens udtalelse om forslagens retssikkerhedsmæssige konsekvenser.

Kristian Jensen

/ K.-H. Ludolph

## **1. Dansk Retspolitisk Forening**

Foreningen peger på, at det forhold, at gavefradrag bliver betinget af, at den almenvelgørende forening mv. indberetter gavegivers cpr.nr. vil ødelægge tillidsforholdet mellem foreningerne og gavegiver, hvilket dermed kan begrænse lysten til at yde bidrag.

### **Kommentar**

Bl.a. ÆldreSagen har i sit høringssvar været inde på lignende betragtninger. Som jeg anførte i mine kommentarer til ÆldreSagens høringssvar, kan gaveyder efter forslaget undlade, at oplyse sit cpr.nr. til foreningerne. Det har imidlertid som konsekvens, at foreningerne ikke kan indberette gavebeløbet til SKAT, og at gaveyder dermed mister sit fradrag. Som jeg også oplyste i denne kommentar, tror jeg ikke, at der med de krav, der efter gældende regler i persondataloven stilles til sikkerheden omkring behandlingen af cpr.nr., er mange gaveydere - om overhovedet nogen - som vil afstå fra at yde gaver til foreningerne, fordi de skal aflevere deres cpr.nr. for at få fradrag. Der er efter min opfattelse i høj grad tale om et informationsspørgsmål, som bl.a. de almenvelgørende foreninger selv kan bidrage til at få løst.

## **2. Institut for Menneskerettigheder**

Institut for Menneskerettigheder finder ikke, at forslaget medfører risiko for krænkelse af de menneskeretlige forpligtelser og noterer, at hjemlen for private til at behandle personnumre er fastlagt i persondataloves §11.

Instituttet bemærker dog, at forslaget i praksis vil medføre en begrænsning i borgernes private råderum, idet det med forslaget ikke længere vil være muligt at give anonyme bidrag til velgørende foreninger. Afgivelse af personnummer bliver således ifølge instituttet en betingelse for bidrag til velgørelse, hvilket stemmer dårligt overens med menneskerettens understregning af den personlige frihed og selvbestemmelsesretten.

### **Kommentar**

Jeg har noteret mig, at instituttet ikke finder, at forslaget medfører risiko for krænkelse af de menneskeretlige forpligtelser, jf. instituttets henvisning til, at hjemlen for private til at behandle personnumre er fastlagt i persondataloves §11.

Jeg er derimod ikke enig med instituttet i, at forslaget medføre en begrænsning i borgernes private råderum. Forslaget lægger ikke hindringer i vejen for, at der fortsat kan gives anonyme bidrag til velgørende foreninger, og det ligger heller ikke i forslaget, at afgivelse af personnummer vil være en betingelse for at kunne yde bidrag til velgørende foreninger. Derimod er det som nævnt ovenfor en betingelse for at kunne fratække ydede gavebeløb til almenvelgørende foreninger, at foreningerne indberetter gavebeløbene under angivelse af gaveydernes cpr.nr.

## **3. PROSA**

Forbundet er bekymret over, at der ved indberetning om gaver til SKAT vil være tale om, at der samtidig etableres et register over meget følsomme personoplysninger, bl.a. politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning samt seksuel orientering. Forbundet tilføjer, at denne generelle betænkelighed allerede i dag er afspejlet i formuleringen af persondataloven, hvor der er helt særlige krav ved registreringer på dette område.

Forbundet ser det som en reel mulighed, at denne registrering vil få bidragene til visse foreninger til at falde.

Forbundet peger på, at foreningernes administrative arbejde kan lettes samt registreringen af følsomme personoplysninger undgås ved en model, hvorefter der skydes en statslig in-

stans - f.eks. i Kulturministeriets regi - ind mellem gavegiver og foreningerne. Jeg forstår modellen således, at gaveyder indbetaler til denne instans, som videreformidler beløbet til den pågældende forening. Foreningen indberetter donationerne til instansen (af hensyn til afstemning), og den statslige instans indberetter til SKAT om, hvilket beløb gaveyder har indberettet til en almennyttig forening, uden at SKAT dermed får oplyst, hvilken forening der er tale om.

### Kommentar

For det første vil jeg gerne tage afstand fra, at der bliver tale om at "etablere et register over meget følsomme personoplysninger, bl.a. politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning samt seksuel orientering". Tanken er at etablere et system til indberetning af størrelsen af gaveydernes bidrag til en almenvælgørende forening med det formål at kunne få beløbet fortrykt gaveydernes årsopgørelse. Det er noget væsentligt andet end, at der etableres et register med henblik på registrering af følsomme personoplysninger.

For det andet er jeg glad for, at forbundet er opmærksom på persondataloven, som stiller en række skærpede krav til håndteringen af følsomme personoplysninger. Angående spørgsmålet om datasikkerheden og spørgsmålet om tillidsforholdet mellem foreningerne og gaveyder kan jeg henvise til min kommentar ovenfor til høringssvarene fra Dansk Retspolitisk Forening og Institut for Menneskerettigheder.

Endelig er jeg af den opfattelse, at den model, som PROSA foreslår, i altovervejende grad kun løser det problem, at de følsomme personoplysninger ikke tilgår SKAT. Som jeg læser forslaget, vil foreningerne således også efter denne model blive pålagt et vist administrativt arbejde i forbindelse med indberetningen af donationerne til den statslige instans.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 6 er medarbejdere i SKAT omfattet af den særlige tavshedspligt i skatteforvaltningslovens § 17, og skal som sådan iagttage ubetinget tavshed overfor uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller juridisk persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold. Endvidere skal medarbejderne iagttage datasikkerhedskravene i persondatalovgivningen i forbindelse med behandlingen af følsomme personoplysninger.

Jeg har svært ved at se, at gavegiver skulle føle sig mere tryk ved at yde et gavebeløb til en almenvælgørende forening gennem en statslig instans - f.eks. i Kulturministeriets regi - end hvis oplysningerne herom indberettes direkte til SKAT.

Jeg mener derfor ikke, at modellen løser det utryghedsproblem, som forbundet mener, at L 85 vil give anledning til, ligesom jeg hæfter mig ved, at modellen også pålægger foreningerne et vist administrativt arbejde i forbindelse med indberetningen af donationerne til en statslig instans.

Den 5. december 2006

Skatteministeriet

Att. Tony Gønge Nielsen

**Høringssvar vedr. L 85 - Forslag til lov om ændring af ligningsloven og skattekontrolløven (Forhøjelse af fradraget for gaver til almenvælgørende foreninger mv. og obligatorisk indberetning for disse).**

Forslaget om, at fradraget for gaver til almennyttige foreninger mv. fordobles giver mig ikke anledning til at fremkomme med retssikkerhedsmæssige kommentarer.

Forslaget om, at fradraget for gaver til almennyttige foreninger mv. er betinget af, at foreningen mv. har indberettet betalingen til told- og skatteforvaltningen giver mig anledning til at fremkomme med følgende kommentarer:

Bestemmelsen er formuleret i overensstemmelse med persondatalovens § 11, hvilket Datatilsynet har anført i sit høringssvar til forslaget.

Det er endvidere i bemærkningerne til bestemmelsen anført, at skatteministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler for indberetningen, herunder regler om markering af ydelsernes art, og om den nærmere identifikation af gaveyder og gavemodtager.

Disse bemærkninger er der fulgt op på i skatteministerens svar på spørgsmål 5 - 7, hvoraf det bl.a. fremgår, at der i den bekendtgørelse, som påtænkes udstedt, vil være en henvisning til persondatalovens regler, og at der vil være meget klar fokus på disse regler ved etablering af indberetningssystemet.

Det er således min opfattelse, at når der ved implementeringen er et stærkt fokus på persondatalovens regler, og når det samtidig er sådan, at den enkelte bidragyder har mulighed for at sige nej til at meddele gavemodtager sit CPR-nummer - selv om det betyder, at fradragsretten mistes - så er forslagets retssikkerhedsmæssige virkning i orden.

Med venlig hilsen

Margrethe Nørgaard

Retssikkerhedschef