

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 16. november 2006
J.NR.: 04-013702-06-2110
REF.: sss-hfe

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove

Ved e-mail af 23. oktober 2006 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Skatteudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Overordnet er det Advokatrådets opfattelse, at udkastet til lovforslag vil indebære en positiv og yderligere smidiggørelse af lovgrundlaget for skattefri omstrukturering og generationsskifte af selskaber. Advokatrådet støtter således grundlæggende de tanker, der ligger bag lovudkastet.

Lovudkastets bestemmelser giver Advokatrådet anledning til følgende bemærkninger:

Forslagets § 1, nr. 10 (sambeskatningsvirkning ved holdingstiftelse mv.)

Forslaget skal smidiggøre sambeskatningsvirkningerne ved omstrukturering med nystiftede, jomfruelige selskaber.

I relation til tidspunktet for indtræden af sambeskatning med heraf følgende pligt til udarbejdelse af særskilt indkomstopgørelse indeholder forslaget til nyt 6. pkt. i selskabsskattelovens § 31, stk. 3, den begrænsning, at sambeskatning ikke kan indtræde med virkning fra et tidspunkt, der ligger forud for det nye selskabs selskabsretlige stiftelsestidspunkt.

Denne begrænsning vil bl.a. indebære, at nystiftelse af et holdingselskab ved ombytning af aktier i et driftsselskab vil udløse pligt til udarbejdelse af indkomstopgørelse for driftsselskabet med virkning pr. tidspunktet for stiftelsen af holdingselskabet. Det



bemærkes herved, at eksempel 5 i de særlige bemærkninger til den foreslåede bestemmelse synes at bortse fra den udtrykkelige begrænsning i den foreslåede ordlyd.

Det bør efter Advokatrådets opfattelse overvejes generelt at lade sambeskatningen have virkning fra starten af det erhvervede selskabs indkomstår i tilfælde, hvor der er tale om et jomfrueligt holdingselskab, og driftsselskabet ikke tidligere i indkomståret har indgået i sambeskatning med et andet moderselskab. Der ses således i disse tilfælde ikke at være behov for en særskilt indkomstopgørelse med skæring på tidspunktet for stiftelsen af holdingselskabet.

Forslagets § 1, nr. 11 (pligten til betaling for underskudsudnyttelse)

Det er Advokatrådets opfattelse, at formuleringen "skal [...] forpligte sig", der anvendes flere steder i sambeskatningsreglerne, bør erstattes af "påtager [...] sig en forpligtelse til", idet det herved tydeliggøres, at der er tale om en automatisk forpligtelse, der ikke kræver selvstændige, yderligere forpligtelseshandlinger fra det pågældende selskabs side.

Forslagets § 1, stk. 17 (koncerndefinitionen)

Der foreslås en ændring af koncerndefinitionen i selskabsskattelovens § 31 C, sådan at et datterselskab ikke kan have mere end ét moderselskab. I bemærkningerne hertil er det anført, at det med forslaget præciseres, at et selskab ikke kan indgå i to forskellige sambeskatninger på samme tid, selv om regnskabsreglerne helt undtagelsesvis fører til, at et selskab indgår i to forskellige koncerner. Hvis situationen opstår på grund af forskelle mellem årsregnskabsloven og internationale regnskabsstandarder (IAS/IFRS), vil sidstnævnte som udgangspunkt skulle lægges til grund.

I bemærkningerne er der imidlertid ikke taget stilling til, om der er en rangfølge mellem koncerndefinitionerne i § 31 C, stk. 2, nr. 1-5, hvis problemet skulle opstå, fordi to forskellige selskaber opfylder koncerndefinitionen efter hver sin bestemmelse i § 31 C, stk. 2, nr. 1-5.

Advokatrådet foreslår derfor, at der i bemærkningerne også tages stilling til, hvordan man i en sådan situation skal afveje de enkelte definitioner i § 31 C, stk. 2, nr. 1-5, for at klarlægge, hvortil koncernforholdet skal anses at foreligge.

Forslagets § 1, nr. 18 (skattefrihed for tilskud)

Advokatrådet har ikke bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, men der er anledning til at understrege, at det i lovforslagets særlige bemærkninger angivne eksempel med formueoverførsel fra et faderen tilhørende selskab til et sønnen tilhørende selskab ikke er i overensstemmelse med gældende skatteret.



Som eksemplet er opstillet, vil sønnen ved formueoverførslen konstatere en ikke-skattepligtig formuestigning på sine aktier i selskabet. Beskatning kan først gennemføres, når sønnen realiserer en skattepligtig gevinst på de pågældende aktier. Der kan herved henvises til f.eks. SKDM 1981.53 DEP samt TfS 1995.803 LSR.

Advokatrådet skal derfor foreslå, at bemærkningerne på dette punkt erstattes af en neutral konstatering af, at det beror på skattelovgivningens regler i øvrigt, om formueoverførslen udløser skattemæssige konsekvenser i forhold til andre end de direkte deltagende selskaber.

Forslagets § 2, nr. 2 (successionsoverdragelse af aktier)

Forslaget giver Advokatrådet anledning til at bemærke, at den særlige bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 3, der afskærer succession i forhold til erhververe, der er skattemæssigt hjemmehørende i udlandet, næppe er forenelig med EU-retten.

Advokatrådet foreslår derfor, at § 34, stk. 3, erstattes af en bestemmelse, der sikrer mulighed for succession, hvis erhververen påtager sig forpligtelser svarende til, hvad der ville gælde, hvis successionsoverdragelsen var gennemført inden erhververens skattepligtsophør.

Forslagets § 2, nr. 3 (skattefri aktieombytning uden tilladelse)

Forslaget til ny § 36 A, stk. 3, indeholder en lovfæstelse af den i hidtidig tilladelsespraksis opstillede betingelse om, at der ikke må ske skævvridning af værdierne af de deltagende selskaber.

Advokatrådet går ud fra, at Skatteministeriet er enig i, at et eventuelt forkert bytteforhold kan repareres efter de almindelige regler om omgørelse og skatteforbehold, så adgangen til at anvende § 36 A på denne måde kan opretholdes.

Forslaget til ny § 36 A, stk. 7, gør det til en betingelse for skattefri aktieombytning, at der i tre år ikke sker udlodning til det erhvervende selskab i et omfang, der overstiger selskabets andel af det erhvervede selskabs akkumulerede overskud i perioden.

Advokatrådet forstår bestemmelsen således, at udtrykket "andel af det akkumulerede regnskabsmæssige resultat" sigter til det erhvervende selskabs udbytteandel i henhold til det erhvervede selskabs vedtægter. Bestemmelsen hindrer således bl.a. ikke, at der efter sædvanlig praksis etableres flere aktieklasser i det erhvervede selskab.

Det forhold, at der skal foretages en bedømmelse af udlodningen sammenholdt med det akkumulerede resultat i perioden, indebærer, at udlodning af driftsoverskud i år 1 vil medføre, at aktieombytningen bliver skattepligtig, hvis det erhvervede selskab



realiserer underskud i år 2 og år 3. Dette må anses som en klart utilsigtet virkning af bestemmelsen.

Advokatrådet finder derfor, at bestemmelsen bør suppleres med en bestemmelse om, at man dog har ret til at udlodde de årlige overskud. Med en sådan tilføjelse vil den samlede regel have den ønskede fleksibilitet.

Samtidig bør det overvejes at indføje en særregel om, at der kan ske udlodning også af det erhvervede selskabs egenkapital ud over de årlige overskud, men da på betingelse af, at det erhvervede selskab forpligter sig til at opretholde sin aktiebesiddelse i det erhvervede selskab i en periode på mindst tre år efter ombytningen. En sådan særregel vil yderligere sikre fleksibilitet, herunder ved at muliggøre, at det erhvervede holdingselskab umiddelbart efter ombytningen vil kunne gennemføre udlodning af en del af det erhvervede selskabs egenkapital ud fra et ønske om risikogrænsning.

Advokatrådet finder i øvrigt anledning til at bemærke, at der ikke gælder særlige tidsfrister for indhentelse af tilladelse efter aktieavancebeskatningslovens § 36, og at der følgelig altid vil bestå mulighed for at ansøge om efterfølgende tilladelse, hvis det måtte vise sig, at en gennemført aktieombytning ikke har kunnet overholde betingelserne i § 36 A. Det vil være hensigtsmæssigt, at der i bemærkningerne indføjes en mere præcis passus om dette samspil mellem de to regelsæt, jf. også omtalen i afsnit 1, 2. pkt. vedrørende lovforslagets økonomiske konsekvenser for det offentlige.

I forslaget til § 36 A, stk. 9, er det anført, at reglerne i stk. 1-8 ikke finder anvendelse på en aktieombytning, hvor en aktionær, der er et selskab med bestemmende indflydelse i det erhvervede selskab, ombytter aktier i dette selskab, der har været ejet i mindre end 3 år med aktier i et selskab, der er hjemmehørende i udlandet.

Der er tilsvarende værneregler i lovforslagets § 4, nr. 6, ny formulering af fusionskattelovens § 15 a, stk. 1, 7. pkt., og lovforslagets § 4, nr. 12, ny formulering af fusionsskattelovens § 15 c, stk. 1, 5. pkt. Fælles for de pågældende afsnit er, at selskaber, der er hjemmehørende i udlandet, undergives en negativ særbehandling. Dette vil givetvis være i strid med EU's regler om forbud mod diskrimination og restriktion. I lovforslagets almindelige bemærkninger, side 32, er det konkluderet, at forslaget er i overensstemmelse med EU-retten. Det er Advokatrådets opfattelse, at dette ikke er tilfældet for så vidt angår førnævnte bestemmelser. Samtlige bestemmelser vil nemlig medføre en restriktiv anvendelse af danske skatteregler overfor udenlandske selskaber i specielle situationer.

Forslagets § 4, nr. 7 (bytteforholdet mv. ved skattefri spaltning uden tilladelse)

I relation til bestemmelsens 1. pkt. henviser Advokatrådet til bemærkningerne ovenfor, for så vidt angår spørgsmålet om reparation på et eventuelt forkert bytteforhold ved anvendelse af de almindelige regler om omgørelse og skatteforbehold.



I bestemmelsens 2. pkt. foreslås en art pro rata regel i relation til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab.

Advokatrådet forstår bestemmelsen således, at sigtet bl.a. er at muliggøre, at et selskab kan deles mellem flere aktionærer, uanset om selskabet besidder en eller flere virksomhedsgrene eller alene en mere passiv formue, og uanset hvorledes selskabets aktiver og passiver ønskes fordelt på modtagende selskaber. Som bestemmelsen er formuleret, skal det være muligt for det indskydende selskab at foretage en balance-tilpasning ved optagelse af lån, så den efterfølgende deling af selskabets aktiver og passiver kan overholde pro rata kravet.

Advokatrådet vil pege på, at det forhold, at det er handelsværdien, der skal lægges til grund ved vurderingen af, om pro rata reglen er overholdt, er udtryk for manglende objektivitet af betingelserne for skattefri spaltning. Den foreslåede bestemmelse er derfor uheldig ud fra et retssikkerhedssynspunkt.

Samtidig vil bestemmelsen modvirke den tilsigtede lettelse for virksomheder og SKAT. Eftersom manglende overholdelse af pro rata kravet vil medføre, at en gennemført spaltning skal anses som skattepligtig, må det forventes, at det i de fleste tilfælde vil være nødvendigt at indhente bindende svar fra SKAT vedrørende handelsværdien og fordelingen af det indskydende selskabs aktiver.

Advokatrådet foreslår derfor, at bestemmelsen overvejes på ny.

Forslagets § 4, nr. 11 (udbytteudlodning efter skattefri spaltning uden tilladelse)

I relation til forslaget til nyt stk. 8 i fusionsskatteovens § 15b og grænserne for efterfølgende udbytteudlodning henviser Advokatrådet til bemærkningerne oven for ad forslagets § 2, nr. 3.

Forslagets § 4, nr. 13 (skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse)

Advokatrådet henviser til bemærkningerne ovenfor.

Forslagets § 4, nr. 16 (udbytteudlodning efter skattefri spaltning uden tilladelse)

I relation til forslaget til nyt stk. 8 i fusionsskatteovens § 15d og grænserne for efterfølgende udbytteudlodning henviser Advokatrådet til bemærkningerne oven for ad forslagets § 2, nr. 3.

Forslagets § 16, stk. 4 (ikrafttrædelsesreglerne)



Lovforslagets § 16, stk. 4, regulerer ikrafttrædelse af lovforslagets § 1, nr. 10, og § 4, nr. 2. Det er heri angivet, at bestemmelserne skal have virkning for selskaber, der erhverves eller stiftes i indkomståret 2006 eller senere.

Som udgangspunkt kan Advokatrådet tiltræde, at der indføres en overgangsregel med tilbagevirkende kraft, i det omfang dette afhjælper problemer, der har været med de tidligere regler.

For så vidt angår lovforslagets § 1, nr. 10, synes den foreslåede ikrafttrædelsesregel imidlertid at give visse problemer. Lovforslagets § 1, nr. 10, medfører bl.a., at reglerne for opgørelse af delindkomstopgørelser lempes, f.eks. i de såkaldte kombinationsomstruktureringer, jf. bemærkningerne side 43 og 44 og eksempel 7.

Det overses imidlertid, at man i sådan en kombinationsomstrukturering – en aktieombytning efterfulgt af en ophørsspaltning efter gældende ret har meget snævre tidsmæssige krav til at indlevere en selvangivelse efter en koncernforbindelse afbrydes. En selvangivelse skal nemlig indleveres senest 1 måned efter, at et selskab opløses, jf. selskabsskattelovens § 5, stk. 1, jf. stk. 3. Afgørelsen Tfs 2006.312 SR er således et eksempel herpå.

I det omfang der derfor i løbet af indkomståret 2006 er gennemført sådanne kombi-sager, en aktieombytning efterfulgt af en ophørsspaltning, og hvor der er indleveret selvangivelse m.v. i overensstemmelse med de gældende regler, kan den pågældende ikrafttrædelsesregel være bebyrdende, idet det indleverede hermed nu er overflødig.

Advokatrådet foreslår derfor, at ikrafttrædelsen for så vidt angår lovforslagets § 1, nr. 10, gøres valgfrit, sådan at man enten kan vælge at tillægge de nye regler virkning fra og med indkomståret 2006 eller anvende de gældende regler. Den pågældende valgmulighed skal alene have virkning for indkomståret 2006.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

SJ20061120115324250 [DOR320321].TXT

Fra: "Stephan Kim Jepsen" <SKJ@eogs.dk>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
CC: Andreas Rahlf Hauptmann <arh@eogs.dk>; Janni Melhede
<JME@eogs.dk>; Stinne Henriksen <SHE@eogs.dk>
Modtaget: 15-11-2006 19:44:48
Emne: Høringssvar - lov om ændring af selskabsskatteloven,
aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove

Høringssvar - lov om ændring af selskabsskatteloven,
aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove
(Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af
sambeskatningsreglerne)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring.
Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering,
CKR, har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Lovforslaget fastsætter objektive regler vedrørende skattefri
omstrukturering af selskaber og koncerner uden tilladelse fra SKAT, samt
betingelser for at bevare skattefriheden for en omstrukturering sket uden
tilladelse fra SKAT. Endvidere forbedres mulighederne for at gennemføre et
generationsskifte, og reglerne om sambeskatning smidiggøres. Endelig
justerer forslaget de gældende transfer pricing regler og reglerne om
underskudsbeholdning ved ejerskifte af selskaber.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Skattefri omstrukturering

CKR har tidligere vurderet de erhvervsøkonomiske konsekvenser i
forbindelse med forslaget om skattefri omstrukturering uden tilladelse fra
SKAT, og henviser således til høringssvar afgivet til Skatteministeriet d.
2. oktober 2006.

Sambeskatning

Forslaget vurderes at medføre direkte positive erhvervsøkonomiske samt
positive strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser.

De direkte positive erhvervsøkonomiske konsekvenser vil blandt andet være en følge af, at koncernforbindelse ved stiftelse af et nyt selskab eller køb af et skuffeselskab fremover skal anses for etableret ved begyndelsen af indkomståret. Efter de gældende regler anses koncernforbindelse for etableret ved stiftelse, hvilket i visse tilfælde medfører tab af skattemæssige afskrivninger. Dette tab forhindres i vidt omfang, såfremt tidspunktet for etablering af koncernforbindelse ændres til indkomstårets begyndelse.

Endvidere foreslås det, at indkomst fra udenlandske faste driftssteder, hvortil der er knyttet mobile borerigge, kan vælges beskattet i Danmark, hvilket betyder, at selskaber kan undgå at boreriggene op til flere gange bliver exitbeskattet.

Endelig indføres mulighed for omkontering af acontoskat indbetalt i indkomstperioden før sambeskatning til den tilsvarende indkomstperiode. Dermed indføres mulighed for, at selskaberne kan undgå den restskat, der efter de gældende regler kan opstå som følge af, at alene indkomst optjent efter etablering af koncernforbindelsen medregnes i sambeskatningsindkomsten.

De positive strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser vil blandt andet skyldes forslaget om, at tilskud til sambeskattede selskaber fremover skal være skattefri, hvorved kapital indenfor en koncern, som er sambeskattet, fremover kan flyttes frit. Hermed vil koncernens mulighed for at tilføre den nødvendige kapital til selskaberne blive øget, hvilket vil medvirke til en optimal kapitaludnyttelse. Der vil ikke være tale om en direkte positiv erhvervsøkonomisk konsekvens, idet det givende selskab efter de gældende regler kan foretage fradrag for tilskuddet.

Forslaget vurderes ikke at medføre afledte erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Generationsskifte

Forslaget om at forhøje grænsen for de finansielle aktiver fra 50 pct. til 75 pct., og dermed grænsen for hvornår succession afskæres, vurderes at medføre positive strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser. Dette skyldes, at de gældende regler som følge af grænsen på 50 pct. i visse tilfælde kan hindre hensigtsmæssig succession af velkonsoliderede virksomheder. Med forslaget forhøjes denne grænse, hvilket øger virksomhedernes mulighed for at foretage et generationsskifte.

Forslaget vurderes ikke at medføre direkte eller afledte erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Underskudsbegrænsning

Forslaget vurderes at medføre positive strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser, idet de gældende regler vedrørende moderselskabers adgang til at modregne underskud i positiv indkomst ændres således, at underskudsbegrænsning alene sker, som følge af et reelt ejerskifte. Dermed vil et "teknisk" ejerskifte i forbindelse med et moderselskabs salg af aktier i et datterselskab ikke længere kunne føre til, at der sker

underskudsbeholdning. Dette vil øge selskabernes adgang til at foretage justeringer af koncernstrukturen, som er forretningsmæssigt velbeholdet.

Endvidere vurderes forslaget at medføre direkte positive erhvervsøkonomiske konsekvenser, idet underskud i datterselskabet, der efter de gældende regler ikke ville kunne modregnes i positiv indkomst, fremover vil kunne modregnes, hvilket vil nedsætte moderselskabets skattemæssige indkomst og dermed dets skat.

Forslaget vurderes ikke at medføre afledte erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Transfer pricing

Forslaget vurderes ikke at medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Skattefri omstrukturering

CKR har tidligere vurderet de administrative konsekvenser i forbindelse med forslaget om skattefri omstrukturering uden tilladelse fra SKAT, og henviser således til ovenstående høringsvar.

Sambeskatning

Forslaget vurderes at medføre administrative konsekvenser i form af administrative lettelser.

Dette skyldes blandt andet forslaget om at ændre tidspunktet for etablering af koncernforbindelse til begyndelsen af indkomståret, idet unødvendig delårsopgørelse, som ellers kan være en konsekvens af de gældende regler hermed, ikke længere skal foretages.

Endvidere vurderes forslaget om beskatning af indkomst fra udenlandske faste driftssteder med tilknyttede mobile borerigge at medføre administrative lettelser. Dette skyldes, at selskaber, der vælger beskatning i Danmark, ikke længere vil skulle fastsætte skattemæssige indgangsværdier, når boreriggen vender tilbage til Danmark efter brug i udlandet.

Endelig vil den sekundære korrektion i forbindelse med transfer pricing ikke længere skulle foretages, idet den vil være skattefri som en følge af forslaget om skattefrie tilskud til sambeskattede selskaber.

Det er ikke muligt at kvantificere lettelserne, idet der ikke foreligger målinger af de bestemmelser, der med nærværende forslag bliver lettet, men det er CKR's vurdering, at der vil være tale om lettelser af et omfang, som vil være mærkbart for de omfattede selskaber.

Generationsskifte

Forslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser.

Underskudsbegrænsning

Forslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser.

Transfer pricing

Forslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser.

Samlet set vurderes lovforslaget alene at medføre administrative lettelser for erhvervslivet, og således ingen administrative omstillingsbyrder eller administrative løbende byrder. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ser derfor særdeles positivt på lovforslaget.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. Styrelsen vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt et virksomhedspanel. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler."

E-administrerbarhed

Skattefri omstrukturering

CKR har tidligere testet denne del af lovforslaget for e-administrerbarhed og henviser således til ovenstående høringssvar.

Øvrig del af lovforslaget

CKR har endvidere testet den øvrige del af lovforslaget for e-administrerbarhed, og har i den forbindelse ikke identificeret nogen barrierer for lovforslagets e-administrerbarhed.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Stephan Kim Jepsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7676

E-post skj@eogs.dk

15. november 2006

Sag nr. 2006-0008743

SKJ/JME

ERHVERVS- OG

SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1

1780 København V

Tlf. 33 30 77 00

Fax 33 30 77 99

CVR-nr 10 15 08 17

eogs@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG

ERHVERVSMINISTERIET

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - læs her. <<http://www.eogs.dk/sw1998.asp>> Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér

venligst e-mail inkl. fejlbesked - læs om de mest almindelige fejl <<http://www.eogs.dk/sw2000.asp>> . Undlad

venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet eogs@eogs.dk - Læs mere <<http://www.eogs.dk/sw1998.asp>> .

Skatteministeriet
SkatErhverv
Att.: Ulla Lyk-Jensen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

15. november 2006
UBR

Høring – lovforslag om skattefri omstrukturering af selskaber m.v.

Skatteministeriet har i brev af 23. oktober 2006 anmodet Dansk Handel & Service om en udtalelse om forslag til ændring af forskellige skattelove vedrørende skattefri omstrukturering af selskaber, justering af sambeskatningsreglerne m.v.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget indeholder bl.a. følgende tre væsentlige forslag til ændringer.

En objektivisering af reglerne om skattefri omstrukturering af selskaber, således at spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytning fremover kan gennemføres skattefrit, uden en tilladelse fra SKAT.

Dertil kommer en forbedring af mulighederne for at gennemføre et generationsskifte ved at hæve den tilladte grænse for finansielle aktiviteter og indtægter i virksomheden fra 50% til 75% samt en forenkling af de nye sambeskatningsregler, herunder reglerne for koncerninterne omstruktureringer med deltagelse af nystiftede selskaber og en fjernelse af beskattningen af tilskud mellem sambeskattede selskaber.

Dansk Handel & Service er positiv over for lovforslagets intentioner om at forenkle de pågældende skatteregler, herunder at lette de administrative byrder i virksomhederne.

Det er positivt, at man har efterkommet de tidligere påpegede problemstillinger vedrørende pengetanksreglen ved generationsskifte, og den foreslåede forhøjelse af grænsen vil komme mange mindre og mellemstore virksomheder, der ejer fast ejendom eller andre investeringer, til gode.

Specifikke bemærkninger

Skattefri omstrukturering

Det er positivt, at kravet om at søge tilladelse fra SKAT til skattefrie omstruktureringer i form af spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytning ophæves, således at selskaber fremover kan gennemføre omstruktureringer, uden en tilladelse fra SKAT. Forslaget indebærer væsent-

lige administrative lettelser for aktionærer, selskaber og koncerner.

Indførelsen af værnsregler, der skal forhindre skattefri afståelse af aktier eller aktiver, får den negative konsekvens, at selskaberne skal leve med en usikker retstilstand i en periode på 3 år efter omstruktureringen. Det må forventes, at en stor del af selskaberne stadig vil vælge at indhente tilladelse til skattefri omstrukturering i de mere komplekse sager, hvorved der med rette kan stilles spørgsmålstegn ved de reelle administrative lettelser. Det vil gavne flere selskaber, såfremt værnsreglerne kombineres med en mulighed for efterfølgende at anmelde dispositioner, herunder aktiesalg over for SKAT, således at selskaberne ikke skal leve i uvished i en så lang periode.

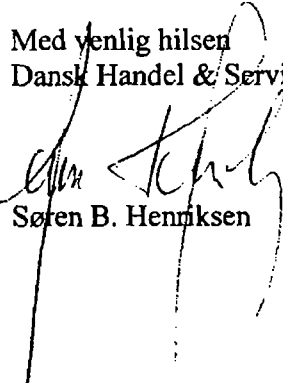
Sambeskatning

Det er positivt, at dobbeltbeskatningen af tilskud, der ydes af et koncernforbundet selskab, fjernes, især under hensyntagen til, at det i det gældende regelsæt er muligt at undgå denne tilskudsbeskatning ved at tilføre skattefri kapital i form af aktietegning til overkurs.

Udvidet adgang til succession ved generationsskifte

Det er positivt, at grænsen i pengetanksreglen på 50% forhøjes til 75%, da flere generationsskifter i mindre og mellemstore virksomheder nu vil blive muliggjort. Det bemærkes, at forhøjelsen af grænsen er et skridt i den rigtige retning, men ønsket om helt at fjerne denne regel fastholdes. Alternativet er at indføre en konkret vurdering af de pågældende virksomheders erhvervsmæssige aktiviteter med henblik på gennemførelsen af en skattefri succession i forbindelse med et generationsskifte.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service


Søren B. Henriksen



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet
Att.: SkatErhverv
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K
e-mail: pskerh@skm.dk

14. november 2006
KKo

Deres sagsnr.:
2006-411-006464

Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

Skatteministeriet har den 23. oktober 2006 udbedt sig bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Dansk Industri vil gerne indledningsvis rose Skatte ministeriet for at forbedre de skattemæssige rammevilkår. Forslagene vedrørende bedre adgang til generationsskifte og en smidiggørelse af sambeskatningsreglerne er meget positivt. Ligeledes er en objektivisering af reglerne for skattefri omstruktureringer et skridt i den rigtige retning særligt for mindre virksomheder, men vi påregner fortsat, at en stor del af især de større virksomheder vil benytte den eksisterende ordning grundet de usikkerheder, som ligger bare 3 år ude i tiden.

Vores gennemgang af lovforslaget har givet anledning til en række detailkommentarer.

Forslagets § 1 nr. 7

Det foreslås, at der indsættes en hjemmel til at lade en acontoskat henføre til en indkomstperiode, der ligger før en ny koncernforbindelse, jf. SEL § 31 C. Med denne tilladelse løses et praktisk problem, hvilket DI kan støtte. DI skal høre, om det med formuleringen er muligt at henføre en del af en acontoskattebetaling, hvilket DI gerne ser, er tilfældet, eller om der er tale om en alt eller intet valgmulighed. Sker overdragelsen f.eks. 1. april i indkomståret kan man udløse en ikke tilsigtet overskydende skat ved overførsel af hele acontoskatten til 1. periode. Det er DI's opfattelse, at virksomhederne ønsker at henføre den en forholdsmæssig andel af acontoskatten, som selskabets skønner, svarer til den skattepligtige indkomst i indkomstperioden, der ligger før en ny koncernforbindelse.

Det skal samtidig bemærkes, at fristen på 1 måned er ganske kort. DI ser gerne en lidt længere frist eller en dispensationsadgang, idet der kan være tale om ganske komplicerede skatteopgørelser.

Forslagets § 1 nr. 10

Forslagets sidste punkt har følgende ordlyd: "1.-4. pkt. gælder ikke ved spaltning af et ultimativt moderselskab, som har ét direkte ejet datterselskab, og som i det pågældende indkomstår ikke har haft anden aktivitet end at eje aktierne i datterselskabet, hvis de modtagne selskaber stiftes ved spaltningen eller er selskaber, som nævnt i 6. pkt., og der ikke ved spaltningen etableres eller ophører koncernforbindelse mellem andre selskaber."

Som DI har forstået bemærkningerne vil de omfattede situationer kunne gennemføres med tilbagevirkende kraft, dvs. ved indkomstårets begyndelse. Hvis det er korrekt opfattet, at spaltningen kan ske med tilbagevirkende kraft, bør det efter DI's opfattelse præciseres, gerne med en tilføjeelse til sidste pkt.

DI skal også forespørge til forståelsen af begrebet "ubehæftet", idet det fremgår, at tilkøbte skuffeselskabers egenkapital skal have henstået som et ubehæftet indestående i et pengeinstitut. Det ønskes klarlagt, om også indirekte hæftelse vil medføre, at egenkapitalen ikke er ubehæftet. Ved indirekte hæftelse forstås her hæftelse i form af generel virksomhedspant eller gennem indskud af midlerne i en fælles cash pool med andre selskaber. Efter vores opfattelse, bør sådanne selskaber også kunne omfattes af bestemmelsen.

Generelt finder DI, at formuleringen af § 1 nr. 10 bør genovervejes, idet alene lægden og krydsreferencerne indenfor samme stk. (§ 31 stk. 3) indikerer, at man enten bør opdele denne i flere stykker, eller overveje en undernummerering med litra'er.

Endelig skal DI bede om en sammenligning med reglerne vedrørende skattefri omstruktureringer for at belyse hvilke situationer, der ikke er omfattet af de nye undtagelser.

Forslagets § 2 nr. 3 "Objektivering af skattefri aktieombytning" - forenkling

DI vil gerne foreslå, at forslaget sprogligt og forståelsesmæssigt forenkles, ved at der sker en integrering i den eksisterende § 36 i ABL. Integreringen skal ske således, at fælles regler og definitioner fremtræder samlet. Adgangen til at foretage ombytning uden tilladelse er en række specialtilføjeelse af den generelle regel i § 36, således som det også fremgår af bemærkningerne. Det er derfor naturligt, at disse specialtilføjeelse indarbejdes i en logisk sammenhæng med den eksisterende § 36. Herved sikres en overskuelighed, samt en klarhed over forskellene. Eksempelvis indeholder

forslagets indledning (1. pkt) til § 36 A samme definition, som i paragraf 36 (1. pkt.), ligesom det af forslaget's stk. 1, 3. pkt. fremgår, at en række øvrige regler er faldes. Herefter kunne man efter den eksisterende § 36 stk. 3 anføre i hvilke tilfælde, om nogle, der ikke skal ansøges om tilladelse (jf. forslaget's stk. 2).

Formålet med forenklingen er, at læserne ser reglerne i en sammenhæng og dermed kan vurdere, hvornår der skal søges om tilladelse, og hvornår kan ombytning ske uden tilladelse.

Det skal bemærkes, at ændringerne vedrørende eksempelvis spaltning (§ 4 nr. 6) netop er integreret.

Forslagets § 2 nr. 3, stk. 7 "Objektivering af skattefri aktieombytning"

DI anerkender intentionerne bag stk. 7. Selve ordlyden giver dog anledning til problemer. Nedenstående eksempel illustrerer problemet:

	Å 1	Å 2	Å 3	Akkumuleret
Regnskabsmæssigt resultat	+100	-200	0	-100
Udbytte	100	0	0	100

Der er overtaget fuldt ejerskab (100%). I år 1 udloddes det regnskabsmæssige resultat, men selskabet løber efterfølgende ind i problemer. Med formuleringen vil selskabet nu ikke have overholdt betingelserne, idet udbyttet på 100 overstiger det akkumulerede resultat på -100. Det synes ikke rimeligt, at denne situation skal medføre en "afståelsesbeskatning". DI skal derfor foreslå, at man overvejer at supplere formuleringen, således at har man kun udbetalt et akkumuleret udbytte, der på udbyttetidspunktet var mindre end det akkumulerede regnskabsmæssige resultat, så bliver man ikke omfattet af afståelsesbeskatning. DI er af den opfattelse, at dette supplerende kriterium svarer til forslaget's intentioner.

Forslagets § 4 nr.11

Vedrørende den foreslåede tilføjelse i FSL § 15 b, stk. 8 henvises til bemærkningerne ovenfor under forslaget's § 2 nr. 3, stk. 7.

Forslagets § 4 nr.16

Vedrørende den foreslåede tilføjelse i FSL § 15 d, stk. 8 henvises til bemærkningerne ovenfor under forslaget's § 2 nr. 3, stk. 7.

Skyggesambeskatning

Sidst vil DI gerne pege på et problem i overgangsbestemmelserne omkring skyggesambeskatning.

Ifølge overgangsbestemmelsen i L121, § 15, stk. 8 vil dispositioner, som ville udløse genbeskatning efter reglerne i ligningslovens § 33 E, fortsat udløse genbeskatning af genbeskatningssaldoen i en skyggesambeskatning.

Efter den nu ophævede § 33 E i ligningsloven, vil der ske genbeskatning, hvis et udenlandsk sambeskattet selskab afhæder aktier eller anparter i selskaber, hvor det direkte eller indirekte ejer mindst 25 % af aktie eller anpartskapitalen til et koncernforbundet selskab.

Baggrunden for disse regler er, at det sambeskattede selskab ikke skal kunne udskille de sunde dele af selskabets aktiviteter i form af ejerskab til aktier i datterselskaber, uden at genbeskatning af tidligere fratrukne underskud finder sted. Herved skulle et sambeskattet selskab kunne udskyde genbeskatningen af tidligere fratrukne underskud i det uendelige ved at afhæde selskabets indtægsgrundlag i form af aktiebesiddelse til et koncernforbundet selskab m.v.

Efter de nugældende regler om skyggesambeskatning, kan genbeskatningssaldoen ikke lægges forges. Underskud fra og med 2005 kan altså ikke lægges trækkes fra i Danmark.

Det er på den baggrund vores opfattelse, at når et skyggesambeskattet selskab erhverver nye datterselskaber efter 2005, så burde begrænsningen i § 33 E vedrørende koncerninternt salg af sådanne selskaber ikke gælde. De nye selskaber har ikke været en del af koncernen på det tidspunkt, hvor genbeskatningssaldoen er oparbejdet og et salg er således ikke udtryk for, at genbeskatningen udskydes til et senere tidspunkt eller den ellers ville være sket. Datterselskaber tilkøbt efter 2005 har endvidere ikke taget del i underskudsoparbejdelsen.

En lovændring, hvorefter skyggesambeskattede selskaber har mulighed for at afhæde datterselskabsaktier erhvervet efter 2005 koncerninternt, vil give internationale koncerner bedre mulighed for at omstrukturere koncern.

Køb af selskaber i udlandet gennem allerede eksisterende selskaber i samme land, vil ofte være skattemæssigt og strukturelt optimalt. Imidlertid foretages der jævnligt i større koncerner interne omstruktureringer af forskellige erhvervs-mæssige årsager. Det er ikke hensigtsmæssigt, at sådanne omstruktureringer skal begrænses af de danske regler.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål m.v., står vi selvsagt til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Kristian Kockvedgaard
Chefkonsulent, Skat og Regnskab

Skatteministeriet
Att. Søren Schou

Dansk Told & Skatteforbund

SKATTEUDVALGET

17. november 2006

Vedrørende høring af Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstruktureringer af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.).

Dansk Told & Skatteforbund's Skatteudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

// Vi skal I den forbindelse meddele, at vi ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
faglig sekretær

Skatteministeriet
Att.: Søren Schou

Høringsvar til lovforslag om skattefri omstrukturering m.v. (inkl. L 83)

Finansrådet modtog den 23. oktober 2006 ovennævnte lovforslag i høring og har i den forbindelse følgende bemærkninger:

Ændring af ligningsloven

Efter lovudkastet § 7 foreslås forskellige ændringer til ligningsloven, herunder lovens § 2, stk. 1, 2. pkt. med følgende ordlyd:

"Med juridiske personer i nr. 1 og stk. 3 sidestilles selskaber og foreninger m.v., der efter danske skatteregler ikke udgør et selvstændigt skattemæssigt subjekt, men hvis forhold er reguleret af selskabsretlige regler, en selskabsaftale eller en foreningsvedtægt."

Som lovteksten og bemærkningerne hertil foreslås formuleret, efterlades der stor tvivl om, hvad reglen indebærer; hvad der skal forstås ved en "selskabsaftale", og hvad der – jf. bemærkningerne – skal der forstås ved en "enhed med fælles ledelse"? Bemærkningerne til lovteksten bør helt bestemt uddybes og meget gerne eksemplificeres.

Da forslaget på dette punkt er så uklart, som det er tilfældet, er det ikke muligt at tage stilling til det nærmere indhold, og på den baggrund forbeholder Finansrådets sig retten til at vende tilbage med yderligere bemærkninger.

Udvidet adgang til succession ved generationsskifte - L 83

Finansrådet finder det positivt, at mulighederne for generationsskifte forbedres ved at udvide adgangen til skattemæssig succession og er enig i, at de nuværende regler alt for ofte risikerer at afskære muligheden for skattemæssig succession, blot fordi en virksomhed har haft et ønske om at oparbejde en stor likviditet.

Derfor er det fornuftigt at hæve den nuværende grænse på, hvor stor en del af en virksomheds indtægt eller aktiviteter, som må stamme fra pengeanbringelse eller udlejning af fast ejendom. Grænsen foreslås fastsat til 75 pct. – Finansrådet så gerne grænsen sat højere endnu.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063
jdb@finansraadet.dk

17. november 2006

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 611/01
Dok. nr. 157032-v1

Foreningen Danske Revisorer

Munkehattan 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Skatteministeriet
SkatErhverv
Ulla Lyk-Jensen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 09. november 2006
H 4061 - 06
0106 TK

Høring: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

// Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Skatteministeriet
SkatErhverv
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Chefkonsulent Søren Schou

Pr. e-mail: pskerh@skm.dk

17. november 2006

Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.

FRR takker for muligheden for at kommentere forslaget. Vi har følgende kommentarer:

Generelle bemærkninger til forslag om objektivisering af skattefri omstrukturering

Vi hilser det meget velkomment, at regeringen nu stiller forslag om objektivisering af mulighederne for skattefri aktieombytning, tilførsel af aktiver og spaltning. De foreslåede objektiviseringer vil efter alt at dømme betyde, at flere tusinde ansøgninger hvert år forsvinder. Forslaget indebærer en betydelig og reel lettelse af administrative byrder for erhvervslivet, rådgivere og SKAT.

Det er hensigtsmæssigt, at betingelserne for skattefri omstruktureringer uden ansøgning ifølge forslaget bliver så objektive som muligt, så reglerne bliver lette at administrere for rådgivere og SKAT.

FRR har nogle forslag til de enkelte bestemmelser, der efter vores opfattelse vil forbedre mulighederne for omstrukturering, uden at man giver afkald på lovens hensigt.

Skattefri aktieombytning uden tilladelse (forslagets § 2)

Forslaget lægger op til at indføre en ny paragraf 36 A ved siden af den eksisterende paragraf 36 i ABL. FRR foreslår, at man lovgivningsteknisk samler bestemmelserne i en paragraf. Det kunne ske ved, at man lader den foreslåede § 36 A være hovedreglen i overensstemmelse med, at det forventes, at de fleste ombytningsager fremover vil ske uden tilladelse. Man kunne så i sidste stykke af den nye paragraf indføje, at der kan søges om dispensation fra lovens betingelser hos told- og skattemyndighederne. Det vil gøre reglerne mere overskuelige, at man kun har én paragraf at arbejde med.

Det er vores opfattelse, at forslaget i relation til aktieombytninger vil tilgodese behovet hos 2 ud af 3 aktionærer, således, at flere tusinde ansøgninger om aktieombytning forsvinder i fremtiden.

Der vil imidlertid være en stor gruppe af byggefirmaer og andre firmaer med stor risiko, som fortsat vil være nødt til at ansøge om tilladelse, hvis forslaget gennemføres i sin nuværende udformning. Det skyldes kravet i § 36 A, stk. 7, om, at der i 3 år efter ombytningen ikke må udloddes mere udbytte, end hvad der svarer til det akkumulerede overskud i datterselskabet. For en del virksomheder er risikoafdækning den vigtigste forretningsmæssige begrundelse for at gennemføre en aktieombytning, og denne begrundelse har da også i vid udstrækning givet anledning til tilladelse i praksis.

Selskaberne i de risikobetonede brancher ønsker typisk at udlodde en stor del af den fri egenkapital straks efter aktieombytningen. Disse selskaber vil imidlertid være forhindret i at bruge de nye regler i ABL § 36 A som følge af udlodningsbegrænsningen.

FRR foreslår, at man fjerner udbyttebegrænsningen i ABL § 36 A, stk. 7, og erstatter den med et generelt krav om, at aktierne i datterselskabet ikke må sælges i de første 3 år efter ombytningen. Hvis man indsætter et krav om, at aktierne i datterselskabet ikke må sælges i de første 3 år efter ombytningen, tilgodeser man lovens hensigter om at forhindre "det hurtige salg". Ændringen vil tilgodese de virksomheder, der af risikohensyn ønsker at udlodde en større del af kapitalen i datterselskabet i de første 3 år. Disse virksomheder slipper så for at skulle ansøge SKAT om tilladelse. Et krav om, at man ikke må sælge aktierne i datterselskabet de første 3 år efter ombytningen, svarer til den praksis, der gjaldt før år 2000.

Ved at indsætte krav om, at man ikke må sælge aktierne i de første 3 år, kan man også afskaffe kravet i den foreslåede § 36 A, stk. 5, om, at de ombyttede aktier anses for erhvervet til den oprindelige anskaffelsessum, da dette krav er overflødigt, hvis man ikke må sælge aktierne i de første 3 år efter ombytningen. Efter 3

år kan holdingselskabet under alle omstændigheder sælge datterselskabet skattefrit.

Skattefri spaltning uden tilladelse (forslagets § 4, nr. 6-11)

Ifølge forslaget § 4, nr. 7, foreslås det, at det skal være en betingelse for spaltning uden tilladelse, at forholdet mellem aktiver og gæld i det modtagende selskab skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab (i det følgende: ækvivalenskravet).

Det er FRR's opfattelse, at ækvivalenskravet er unødigt restriktivt, og at det vil medføre, at man i de fleste spaltningssager stadig er nødt til at søge om tilladelse. Når man spaltes et selskab i 2 eller flere enheder, vil der normalt ikke være samme forhold mellem aktiver og gæld i de enkelte enheder, da det netop ligger i spaltningens natur, at man adskiller forskellige virksomhedsgrene fra hinanden, hvor forholdet mellem aktiver og gæld vil være forskelligt.

Ækvivalenskravet vil gøre området for spaltning uden tilladelse meget begrænset. Ved grenspaltninger vil ækvivalenskravet ofte kollidere med grenkravet, således at, hvis man opfylder grenkravet, så vil man ikke opfylde ækvivalenskravet og omvendt.

Ækvivalenskravet kan også efterfølgende give problemer, idet selv mindre uoverensstemmelser om værdiansættelserne mellem skatteyder og SKAT kan medføre, at hele spaltningen bliver skattepligtig.

For at gøre reglen mere anvendelig i praksis foreslår FRR, at kravet om identisk fordeling af aktiver og passiver helt frafaldes og erstattes af en generel regel om, at aktierne i såvel det indskydende som det modtagende selskab ikke må sælges de første 3 år efter spaltningen, når selskabsdeltageren er et selskab. En 3-års-regel vil være til at administrere i de fleste tilfælde.

Hvis man indfører en generel 3-års-karensperiode for salg af aktierne i det modtagende og i det indskydende selskab i situationer, hvor selskabsdeltageren er et selskab, vil man også kunne slette kravet om anskaffelsestidspunkt samt kravet om udbyttebegrænsning i forslaget § 4, nr. 11.

Hvis Skatteministeriet ønsker at fastholde ækvivalenskravet, vil det efter FRR's opfattelse være hensigtsmæssigt, at der indsættes en lovformelig omgørelsesadgang, som vi kender den fra ligningslovens § 2, stk. 5, så det bliver muligt at korrigere forholdet mellem aktiver og passiver, hvis der efter en spaltning uden ansøgning opstår uenighed mellem skatteyder og SKAT om, hvorvidt man i den konkrete spaltning har opfyldt ækvivalenskravet eller kravet om, at aktierne i det

modtagende selskab skal svare til handelsværdien af den udspaltede virksomhedsgren.

Skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse (forslagets § 4, nr. 12-16)

Ifølge forslaget § 4, nr. 13, foreslås det, at det skal være en betingelse for tilførsel uden tilladelse, at forholdet mellem aktiver og gæld i det modtagende selskab skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab (i det følgende: ækvivalenskravet). Endvidere foreslås der i § 4, nr. 16, forbud mod udlodning af udbytter i de første 3 år efter tilførslen, der overstiger det akkumulerede overskud.

Det er FRR's opfattelse, at ækvivalenskravet og udbyttebegrænsningen er unødigt restriktivt, og at man i mange almindelige tilførselssager derfor stadig er nødt til at søge om tilladelse. Det gælder f.eks. i de mange tilfælde, hvor man ønsker at beholde en ejendom eller en større post likvider i det indskydende selskab.

Ifølge gældende praksis får man oftest tilladelse til at beholde størstedelen af de likvide beholdninger i det indskydende selskab, hvilket muliggør en hurtig trimning af datterselskabet, f.eks. i forbindelse med inddragelse af en ny medejer.

FRR foreslår, at man erstatter ækvivalenskravet i § 4, stk. 13, samt udbyttebegrænsningen i § 4, stk. 16, med et generelt forbud mod at sælge aktierne i det indskydende selskab i de første 3 år efter tilførslen. Det kunne præciseres, at der med salg også menes tilbagesalg til udstedende selskab inden for 3-års-perioden.

Det er FRR's opfattelse, at de foreslåede værnsregler omkring ækvivalens og udbyttebegrænsning alene har til formål at forhindre "det hurtige salg". De foreslåede værnsregler har kun virkning i de første 3 år efter tilførslen. Man vil derfor opnå samme værn ved at indføre et krav om, at aktierne i det modtagende selskab ikke må sælges i de første 3 år efter tilførslen.

Hvis Skatteministeriet ønsker at fastholde ækvivalenskravet ved tilførsel af aktiver, vil det efter FRR's opfattelse være hensigtsmæssigt, at der indsættes en lovformelig omgørelsesadgang, som vi kender den fra ligningslovens § 2, stk. 5, så det bliver muligt at korrigere forholdet mellem aktiver og passiver, hvis der efter en tilførsel uden ansøgning opstår uenighed mellem skatteyder og SKAT om, hvorvidt man i den konkrete spaltning har opfyldt ækvivalenskravet eller kravet om, at aktierne i det modtagende selskab skal svare til handelsværdien af den tilførte virksomhedsgren.

Præcisering af sambeskatningsreglerne (forslagets § 1, nr. 1-18)

Indledningsvis skal det fremhæves, at FRR fuldt ud kan tilslutte sig forslaget om ønske om at smidiggøre de nye sambeskatningsregler.

Til nr. 7

FRR sætter pris på, at der nu gives mulighed for at få henført acontoskat, der er betalt inden en ny koncernetablering, til den relevante indkomstperiode. FRR er vidende om, at de nugældende regler for indkomstårene 2005 og 2006 har givet anledning til problemer med 'uhensigtsmæssig' restskat ved skift i koncernforbindelse.

FRR finder dog, at det bør overvejes igen, om de nye regler også skal omfatte tilfælde, hvor et selskab sælges fra en koncern til en anden.

Til nr. 10

FRR finder, at det vil være en stor lettelse i forbindelse med koncerninterne omstruktureringer, at nystiftede selskaber og skuffeselskaber i mange tilfælde kan anses for erhvervet ved indkomstårets begyndelse. Herved kan delårsopgørelser undgås, herunder beregning af forholdsmæssige, skattemæssige afskrivninger.

Vi forstår det foreslåede pkt. 9 i SEL § 31, stk. 3, således, at det ene direkte ejede datterselskab gerne må have underliggende selskaber. Er det korrekt forstået?

Vi finder, at det foreslåede pkt. 9 i SEL § 31, stk. 3, også kunne overvejes udvidet til tilfælde, hvor det ultimative moderselskab, der skal spaltes, har flere direkte ejede datterselskaber, i det omfang ingen af disse selskaber har/har haft under-skud.

Til nr. 18

FRR finder det hensigtsmæssigt, at der i SEL § 31D foreslås indført regler, der fjerner beskatning af tilskud ydet af et koncernforbundet selskab.

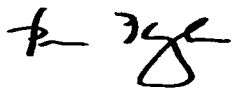
For så vidt angår SEL § 31D, stk. 6, bedes det bekræftet, at et "koncerntilskud" ikke skal medregnes ved indkomstopgørelsen, hvis det opfylder de almindelige regler for skattefri modtagelse af datterselskabsudbytter, uagtet at udbyttegiver måtte have fradrag efter lokale regler.

Lempelse af pengetankreglen (forslagets § 2, nr. 2, § 8 og § 13)

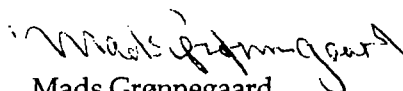
FRR hilser det velkomment, at det foreslås at lempe den såkaldte pengetankregel ved at hæve grænsen fra 50 pct. til 75 pct. i aktieavancebeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og virksomhedsskatteloven.

Imidlertid bør man være konsekvent og også foretage lempelsen i etableringskontolovens § 7, stk. 2, litra 2.

Med venlig hilsen



Per Krogh
formand for FRR's Skatteudvalg



Mads Grønnegaard
skattekonsulent
cand.jur.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Mail pskerh@skm.dk

Dato: 15. november 2006
Deres ref.: 2006-411-0064
Vores ref.: 858 HRN/ljm

HTSI
Børsen
DK-1217 København K

Danish Chamber
of Commerce

Nye numre:
T +45 7225 5000
F +45 7225 5001

E htsi@hts.dk
I www.htsi.dk

Høring om forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

HTSI har modtaget ovennævnte forslag til ændringer i skattelovgivningen vedrørende skattefri omstruktureringer af selskaber samt justering af sambeskatningsreglerne.

Overordnet er HTSI positivt indstillet overfor forslagene, idet vi skal knytte følgende bemærkninger til visse af ændringsforslagene:

Selskabsskatteloven (sambeskatning)

Vi har ingen særskilte bemærkninger til sambeskatningsbestemmelserne, udover at vi kan tilslutte os ændringerne herunder lovændringens § 1, nr. 7, om omkontering af a conto skatten, således at restskat undgås.

Aktieavancebeskatningsloven og fusionsskatteloven (skattefri omstruktureringer)

Det har længe været et stærkt yttret ønske fra erhvervslivets side, at reglerne for skattefri aktieombytning, skattefri tilførsel af aktiver og skattefri spaltning bliver objektiveret, således at det ikke er nødvendigt at ansøge SKAT om tilladelse til den påtænkte omstrukturering – med deraf følgende krav om udarbejdelse af ansøgning, afventning af SKATs afgørelse etc. HTSI imødeser og håber derfor på, at objektiveringens medfører væsentlige administrative lettelser for erhvervslivet.

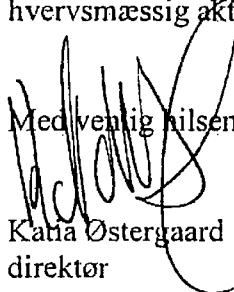
Endvidere har vi noteret os, at virksomhederne har mulighed for og pligt til på selvangivelsen at anmelde, at man har foretaget en skattefri omstrukturering uden tilladelse.

Aktieavancebeskatningsloven/dødsbøskatteloven/pensionsbeskatningsloven/virksomhedsskatteloven (generationsskifte)

HTSI ser positivt på de ændringer, der fører til udvidet adgang til succession ved generationsskifte. Vi er ikke i tvivl om, at en forhøjelse af procentsatsen fra 50 til 75, således at der kan ske overdragelse af aktier

med succession, hvis under 75 % af selskabets indtægter stammer fra pengeanbringelser og/eller udlejning af fast ejendom, vil betyde, at der i langt flere situationer kan ske skattefri succession. Imidlertid er vores holdning, at reglen burde ophæves, og at man i stedet burde indføre en regel - eventuelt i kombination med procentreglen - således at der i det enkelte tilfælde foretages en konkret vurdering af, hvorvidt der er erhvervsmæssig aktivitet i den virksomhed, der ønskes overdraget.

Med venlig hilsen


Katia Østergaard
direktør



Henrik Rønne
juridisk konsulent

HTSi

Børsen

DK-1217 København K

Danish Chamber
of Commerce

Nye numre:
T +45 7225 5000
F +45 7225 5001

E htsi@hts.dk

I www.htsi.dk

SJ20061120120917531 [DOR321152].TXT

Fra: "Per Schmidt" <ps@ifr.dk>
Til: Peter Ambus <pa@skm.dk>; Ulla Lyk Jensen <ulj@skm.dk>
Modtaget: 17-11-2006 14:36:21
Emne: Høring om skattefri omstruktureringer af selskaber mv.

Under henvisning til behagelig telefonsamtale med P.A. skal vi anmode om udsættelse af høringsfristen til fredag den 24. november.

Grunden hertil er, at vi er blevet opmærksomme på, at Investeringsforeninger og deres virksomhed kan være omfattet af reglen om, at vederlagsaktier i forbindelse med en skattefri fusion skal beholdes i tre år, hvilket vil give investeringsforeningerne en række problemer, herunder også opfyldelsen af placeringsreglerne i lovgivningen. Vi har brug for lidt længere tid til at vurdere spørgsmålet grundigt, og vi vil naturligvis om muligt gerne høre ministeriets fortolkning hertil.

Med venlig hilsen / Best regards
Per Schmidt
Souschef, cand. jur.
<<http://www.ifr.dk/>>

InvesteringsForeningsRådet
Amaliegade 31 Telefon +45 33 32 29 81
1256 København K Direkte +45 33 17 72 92
www.ifr.dk Telefax +45 33 93 95 06
ps@ifr.dk



REALKREDITRÅDET

Pr. e-mail

Skatteministeriet
Skat Erhverv
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

17. november 2006
E 800 – msp

Att.: Specialkonsulent Ulla Lyk-Jensen

Udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

Skatteministeriet har med mail af 23. oktober 2006 fremsendt udkast til forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.) med anmodning om Realkreditrådets bemærkninger hertil.

Realkreditrådet ser positivt på de foreslåede forenklinger, som er indeholdt i lovudkastet. Det gælder særligt forslaget om fjernelse af beskatningen af tilskud mellem sambeskattede selskaber. Lovudkastet giver i øvrigt ikke anledning til specifikke bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

SJ20061120115242640 [DOR320771].TXT
Fra: "Jesper Kiholm Andersen" <Jesper.kiholm@skat.dk>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 16-11-2006 22:20:22
Emne: Høringssvar til udkast til forslag til Lov om ændring af
selskabsskatteloven m.m.

Til Skatteministeriet

Departementet

Att.: Ulla Lyk Jensen

Høringssvar til udkast til forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

|| Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlighilsen

Jesper Kiholm

Skatterevisor / Master i Skat

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Skattecenter Tønder

Plantagevej 37

6270 Tønder

Telefon: 72389468

Mail: jesper.kiholm@skat.dk

Mobiltelefon: 20487375



SKAT

Hovedcentret

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 7222 1818
Ean. nr. 5798000033788

skat@skat.dk
www.skat.dk

17. november 2006
J.nr. 06-045914

Karen Madsen

karen.madsen@Skat.dk
Direkte 7237 3883
Fax 7237 9038

Skatteministeriet
Att.: Ulla Lyk-Jensen

Høringssvar - erhvervsskattepakken

Skatteministeriet har d. 23. oktober 2006 udsendt ekstern høring af Forslag til Lov om ændring af selskabsskattebogen, aktieavancebeskatningsloven, fusionskattebogen og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.). SKAT har følgende bemærkninger:

Faglige bemærkninger:

Ad skatteundgåelse og skatteunddragelse

SKAT forstår forslaget om objektivisering af reglerne for skattefri omstrukturering således, at der foreslås 2 parallelle systemer, hvor det ene system ikke skal påvirke det andet. Det skal således fortsat påses, om der foreligger gyldige forretningsmæssige begrundelser i forbindelse med vurdering af ansøgninger om tilladelse til skattefri omstrukturering. Det udledes af de specielle bemærkninger til f.eks. § 4 nr. 7, hvor der anføres, at en anmodning om tilladelse vil blive bedømt efter det nugældende regelsæt.

Derimod fremgår det af de almindelige bemærkninger under punkt 2, at værnsreglerne i det objektiverede system er udformet, så det ikke vil være interessant at anvende adgangen til skattefri omstrukturering, hvis hovedformålet med omstruktureringen er skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Der kan være nogen tvivl om, hvad man således opfatter som skatteunddragelse eller skatteundgåelse, da det f.eks. i dag inden for tilladelsessystemet efter konkrete samlede vurderinger accepteres, at der inden for 3 år afstås udspaltede selskaber. Tilladelse kan gives, hvis det vurderes, at skatteundgåelse eller unddragelse ikke er hovedformålet eller et af hovedformålene med transaktionen. Det skal på den baggrund foreslås, at det tydeliggøres, i hvilket omfang værnsreglerne i det objektiverede system sætter grænserne for, hvad der stringent opfattes som skatteundgåelse og skatteunddragelse.

Ad § 1, nr. 10

I det foreslåede § 31, stk. 3, 6. pkt., nævnes selskabets selskabsretlige stiftelsestidspunkt. Det selskabsretlige stiftelsestidspunkt svarer nærmest til det skatteretlige vedtagelsestidspunkt, hvorfor bestemmelsen efter sit indhold ikke synes at løse problemstillingen. Selskabet kan således blive stiftet i forbindelse med vedtagelsen af eksempelvis en fusion. Tidspunktet, fra hvilket selskabets rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået er derimod så at sige tilbagevirkende.

Vedrørende eksempelvis en fusion fremgår det således af ASL § 134 a, stk 1, nr. 8, at fusionsplanen blandt andet skal omfatte bestemmelser om tidspunktet, fra hvilket et ophørende selskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået, jf. stk. 2. Af ASL § 134 a, stk. 2, fremgår, at fusionsplanen skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 8, indgår.

Ifølge bemærkningerne synes dét tidspunkt, der ønskes indsat i bestemmelsen, således snarere at være eksempelvis det tidspunkt, fra hvilket stiftelsen af selskabet regnskabsmæssigt har virkning.

Herudover synes der at have indsneget sig en mindre skrivefejl på s. 41, hvor det anføres, at den foreslåede bestemmelse, dvs. tilføjelsen til § 31, stk. 3, også finder anvendelse, hvis der deltager selskaber, som ikke i forvejen er en del af koncernen, i fusionen – men kun i relation til det nystiftede selskab. Det nye § 31, stk. 3, 7. pkt., finder vel netop kun anvendelse i en situation, hvor der ikke i forbindelse med stiftelsen tilføres aktiver eller passiver fra selskaber, som ikke er en del af koncernen.

Ad § 1, nr. 17

Som et nyt pkt. i § 31 C, stk. 3, indsættes "Et datterselskab kan kun have ét moderselskab".

Det anføres forudsætningsvis i de almindelige bemærkninger og specifikt i de specielle bemærkninger, at ændringen blandt andet indebærer, at to koncerner skal anvende samme konsolideringstidspunkt i det tilfælde, hvor et selskab skifter moderselskab. Dette synes ikke at fremgå af ordlyden af ændringen, der alene tilsiger, at et datterselskab kun kan have ét moderselskab. Det fremgår således ikke af ændringen eller § 31 C i øvrigt, at et datterselskab *skal* have et moderselskab i hele perioden i en situation, hvor et selskab sælges mellem to koncerner.

Administrative bemærkninger:

SKAT har ingen bemærkninger til det anførte i lovforslaget.

Med venlig hilsen

Karen Madsen



SKAT

Hovedcentret

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 7222 1818
Ean. nr. 5798000033788

skat@skat.dk
www.skat.dk

17. november 2006
J.nr. 06-045914

Karen Madsen

karen.madsen@Skat.dk
Direkte 7237 3883
Fax 7237 9038

Skatteministeriet
Att.: Søren Schou

Høringssvar - Omkontering af acontoskat - erhvervs- skattepakken

Skatteministeriet har den 15. november 2006 sendt udkast til omkontering af acontoskat i høring hos SKAT.

Faglige bemærkninger

SKAT har ingen bemærkninger.

Administrative konsekvenser

Systemet skal ikke ændres mere, end det følger af erhvervsskattepakken i den nuværende version.

Ved udsøgning i SAP, kan det ses, at der er ca. 400 selskaber for indkomståret 2005, der er berørt af disse regler.

Det må forventes at for året 2007 (der hvor reglen evt. godkendes) vil kræve 3 årsværk i engangsudgifter til manuel flytning af acontoskatte-raterne.

En gennemførelse af forslaget vil således medføre en engangsudgift på 3 årsværk.

Med venlig hilsen

Karen Madsen

Advokatfirmaet
Tommy V. Christiansen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Tommy V. Christiansen (H)
Niels Kaiser (H)
Lars Henriksen (H)
Torben Bagge (H)
Michael Juul Eriksen (H)
Leo Jantzen (H)
Morten Breum-Leer (L)
Troels Lind Pedersen (L)
Christian Falk Hansen (L)
Lars Munn (H)
Anders Rynkebjerg (L)
Rune Tarnø (L)

Bodil D. Christiansen (L)
Kåre Pihlmann (L)
Mette Hedegaard Flø (L)
Karin Larsen (L)
Flemming Voldby (L)
Mikael Skjødt (L)
Henriette Lied Viskinge Jensen (L)
Jakob Nygaard Andersen
Henrik Dupont Jørgensen (H)

Dato: 15.11.2006

J.nr.: 06.80

Sekr.: B. V. Christiansen

Vedr.: Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

Med henvisning til Skatteministeriets høring vedrørende udkast af 19. oktober 2006 til Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.) vil jeg herved tillade mig at knytte enkelte bemærkninger til forslaget bestemmelser om tilskud mellem koncernforbundne selskaber og foreninger m.v.

Med det foreliggende lovudkast foreslås en ny bestemmelse i selskabsskattelovens § 31 D, hvorefter selskaber m.v. skattefrit kan modtage tilskud fra koncernforbundne selskaber m.v. Omvendt har selskaber, der yder tilskud til koncernforbundne selskaber, i ingen tilfælde fradrag for tilskuddet. Efter motiuvtalelserne knyttet til forslaget vil dette medføre, at en koncern uden skattemæssige konsekvenser kan flytte kapital indenfor koncernen.

• **Århus**
Frichsparken, Søren Frichs Vej 42A
DK 8230 Åbyhøj - Århus
Telefon +45 7011 0800 · Fax +45 7011 0801
www.tvc.dk · tvc@tvc.dk

København
H.C. Andersens Boulevard 37, 4
DK 1553 København V
Telefon +45 7011 0800 · Fax +45 7011 0801
www.tvc.dk · tvc@tvc.dk

Roskilde
Københavnsvej 69
DK 4000 Roskilde
Telefon +45 7011 0800 · Fax +45 4640 4408
www.tvc.dk · tvc@tvc.dk

Der er efter min opfattelse tale om et forslag med stor praktisk relevans, og som samtidig næppe afføder noget nævneværdigt provenuetab.

På enkelte punkter synes de foreslåede regler dog imidlertid at føre frem til resultater, der ikke harmonerer med målsætningen om adgang til skattefri overførsel af kapital indenfor den sam-beskattede koncern. Der kan således peges på huller i det yderst komplicerede samspil mellem reglerne i kursgevinstlovens §§ 4, 6, 8 og 24 sammenholdt med ligningslovens § 15, som medfører en formentlig utilsigtet beskatning.

De nugældende regler

Efter de nugældende regler vil et kontant indskud i debitorselskabet uden samtidig udstedelse af aktier efter administrativ praksis medføre beskatning hos debitorselskabet. Fradragsret hos kreditorselskabet indrømmes kun i ganske særlige tilfælde, da fradragsret forudsætter, at der er tale om en driftsomkostning.

Er der tale om en gældseftergivelse, vil den ved gældseftergivelsen konstaterede formuefremgang være skattefri for debitorselskabet, hvis fordringen kan rummes af kursgevinstlovens § 8. Dette forudsætter, at der er tale om en koncern omfattet af kursgevinstlovens § 4, samt at de dér angivne forudsætninger er til stede, herunder at fordringen kun nedskrives til fordringens værdi. Skattefriheden gælder både for en samlet ordning (akkord) og en singular gældseftergivelse.

Er der tale om en samlet ordning (akkord) omfattet af kursgevinstlovens § 24, uden at forholdet kan rummes af kursgevinstlovens § 4 hhv. § 8, vil en nedskrivning til fordringens værdi medføre, at debitorselskabet skal modregne gældseftergivelsen i såvel fremført underskud som underskud i året for gældseftergivelsen. Er der tale om en singular gældseftergivelse, der hverken kan rummes af kursgevinstlovens § 8 eller 24, vil debitorselskabet skulle indtægtsføre gældseftergivelsen efter kursgevinstlovens § 6.

Ved nedskrivning af fordringen til et beløb under fordringens værdi, vil denne nedskrivning fra fordringens værdi til det lavere beløb, udløse beskatning hos debitorselskabet, da denne nedskrivning hverken kan rummes af kursgevinstlovens § 8 eller 24.

I det omfang gældseftergivelsen falder udenfor ovennævnte bestemmelser, d.v.s. kursgevinstlovens §§ 4 og 8, hhv. § 24, eksempelvis fordi der er tale om singular gældseftergivelse, hvor fordringen hidrører fra varesalg og hvor der ikke foreligger sambeskatning, eller fordringen nedskrives til et beløb lavere en fordringens værdi, vil debitorselskabet blive omfattet af kursgevinstlovens § 6, og dermed beskattet af gældseftergivelsen.

Kreditorselskabet har som udgangspunkt fradragsret for tabet ved gældseftergivelsen, hvis fordringen ikke er omfattet af kursgevinstlovens § 4. Er der tale om et kontant tilskud, kan der i særegne tilfælde blive tale om fradragsret efter statsskattelovens § 6.

På denne baggrund kan peges på flere eksempler, hvor de foreslåede regler fører frem til en øget beskatning i tilfælde, hvor der i koncernforhold overføres aktiver fra det ene selskab til det andet. Jeg skal her nævne 2 eksempler herpå:

Utilsigtet underskudsbegrænsning

I visse tilfælde vil lovforslaget kunne medføre en formentlig utilsigtet beskatning hos kreditorselskabet.

Med henblik på at skabe lighed mellem på den ene side tilskud og på den anden side gældseftergivelse, medfører lovforslaget, at både kursgevinstlovens § 8 samt kursgevinstlovens § 24 udvides til at omfatte nedskrivning af fordringen til et beløb lavere end fordringens værdi.

Uanset udvidelsen af området for skattefri eftergivelse af gæld som led i en samlet ordning (akkord), jf. § 24, stk. 1, 1. pkt. sammenholdt med den foreslåede indskrænkning af § 24, stk. 1, 2. pkt. vil der imidlertid i visse tilfælde opstå underskudsbegrænsning hos debitorselskabet

efter ligningslovens § 15. Dette gælder såvel nedskrivningen til fordringens værdi som en eventuel yderligere nedskrivning. Baggrunden herfor er nærmere, at kursgevinstlovens § 4 ikke dækker samme område som den foreslåede § 31 D i selskabsskatteloven.

Dette gælder eksempelvis, hvor en fordring mellem koncernforbundne selskaber, jf. selskabsskattelovens § 31 eller § 31 A, eftergives som led i en akkord, og i denne forbindelse nedskrives til et lavere beløb end fordringens værdi for kreditor på tidspunktet for gældseftergivelsen. Er denne fordring ikke samtidig omfattet af kursgevinstlovens §§ 4 og dermed samme lovs § 8, vil ligningslovens § 15, stk. 3, jf. stk. 2 føre frem til, at der skal ske underskudsbegrænsning både for nedskrivningen til fordringens værdi og tillige i det omfang gælden eftergives til et lavere beløb end fordringens værdi for kreditor på tidspunktet for gældseftergivelsen. Tilskuddet i form af gældseftergivelsen vil følgelig blive undergivet fuld indirekte beskatning. For kreditorselskabet kan der i det højeste blive tale om fradragsret for nedskrivningen til fordringens værdi.

For koncernen under ét vil der altså blive tale om en nettobeskatning for så vidt angår nedskrivningen til et beløb under fordringens værdi. En gældseftergivelse vil altså udløse en indirekte beskatning.

Denne beskatning kan undgås ved en konsekvensændring af ligningslovens § 15 i lighed med ændringen af kursgevinstlovens § 8 henholdsvis kursgevinstlovens § 24.

Afskæring af fradragsret

I visse tilfælde vil lovforslaget kunne medføre en egentlig skærpet beskatning hos kreditorselskabet. Dette gælder eksempelvis i et tilfælde, hvor fordringen ikke er omfattet af kursgevinstlovens § 4, stk. 1, men hvor forholdet er omfattet af selskabsskattelovens § 31 D.

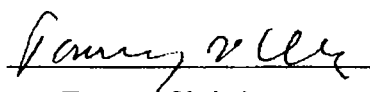
Efter de nugældende regler vil et moderselskab, der eksempelvis måtte have et tilgodehavende hos et helejet, udenlandsk datterselskab, og hvor der ikke er etableret sambeskatning, og

hvor mellemværendet ikke er omfattet af kursgevinstlovens §§ 4 og 8, have fradragsret for tab på denne fordring. Det gælder eksempelvis, hvor der er tale om en fordring opstået som følge af et varesalg.

Debitorselskabet vil ikke være skattepligtigt til Danmark.

Med lovforslaget vil kreditors fradragsret for nedskrivningen på fordringen bortfalde, medmindre der ligefrem er tale om en akkordlignende situation, der kan karakteriseres som "armslængdetransaktion", jf. motivudtalelserne herom. Der er således i dette eksempel samlet set tale om en skærpelse af beskatningen, hvilket formentlig ikke har været hensigten.

Med venlig hilsen


Tommy Christiansen

GORRISSEN FEDERSPIEL KIERKEGAARD

HENRIK CHRISTRUP
AKEL KJERKEGAARD
JAN FRIJND
HERMAN FEDERSPIEL
ARNE BIRKREUND
JØRN ANKER THOMSEN
HENRIK LIND
CARSTEN MALBY
JAN-ERIK SVENSSON
KLAUS VILSTRUP
KLAUS SØGAARD
NIELS HIERING
FINN MØLLER KRISTENSEN
ANNE BIRGITTE GAMMELJORD
SØREN BRUUN
LARS GRØNGAARD
MICHAEL MEYER
ALEX LAUDRUP
MICHAEL STEEN JENSEN
PETER SJØGREN

AAGE TANGANDERSEN
PETER APPEL
HENRIK THOUER
TOMAS HJAGEN JENSEN
MORTEN SKJØNNEMAND
JØRN VOGH
LASSE A. S. CHRISTENSEN
LOTTE ISKESEN
JACOB S. ØRNDRUP
J. SKAARSTRUP ANDERSEN
CHRISTIAN ALSØE
HENRIETTE GRNAA
SØREN STÆIK
OLAF C. BIRENSKJØLD
NIELS SANG SØRENSEN
RIKKE SCHIØTT-PETERSEN
ALLAN LUND CHRISTENSEN
LONE VOIGT STARRIS
UFFE BØGELUND JENSEN

NINA WEDSTED
JACOB SAND
MARTIN ANDRÉ DITTMER
NINA HØRREGAARD
KASPER BASTIAN
PETER KNUDSEN
KRISTIAN TOKKESDAL
EVA HAMMERUM
MORTEN I. JAKOBSEN
ULRIK BANGSBO HANSEN
BO HOLSE
JENS V. MATHIASSEN
CAMILLA C. COLLET
MICHA FRITZEN
ANNE KIRKEGAARD
MORTEN NYBOM BETHE
MARTIN KASTEN
ANDERS P. CHRISTOFFERSEN
TOBIAS LINDÉ
METTE ROSHOLM

MORTEN BREHM JENSEN
NICOLAI HESGAARD
TRINE G. BIELEPHJEDT
CHARLOTTE HOVE LASTHEIN
ANN MAJ FRANDSEN
GITTE LYKKE PEDERSEN
MARIA BAKDRAM
CHRISTIAN BAGII
NIELS JØRN FRIBORG
JENS S. BRUUN
JACOB MØLLER DIRKSEN
CHARLOTTE F. ANDREASEN
NICOLAI THORSTED
JAKOB BALLING
MARIE-LOUISE MOLTKELETH
LUIA NYGAARD
KARINA THISGAARD
JOHN SOMMER SCHMIDT
LOUISE WISBECH HULTMANN

ANDERS ØRJAN JENSEN
JANNE BRITT HANSEN
CLAUS BEJERSSEN
ANNE QVOKTRUP
ANJA SKAUAANDERSEN
LOTTI BAY GABELGAARD
JONAS BØGELUND
CHRISTOFFER FODF
ANNE SOPHIE FRIIS
ZELMA GRANHOLMLETH
PETER STEENBERG
KENNETH KYSTGAARDAAHOLM
MARGIT KØRDAM
BITTEN THORGAARD SØRFENSEN
HENRIK WESTERMANN JØRGENSEN
NINA WARBERG SEJERSEN
TINA HERBERG
LISBETH POULSEN
IRENE LARSEN

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

15. november 2006

732107 LG/mir
lg@gfklaw.dk
699595-1

Forslag af 23. oktober 2006 til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove

Skatteministeren har den 23. oktober 2006 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

I den forbindelse tillader vi os at rette henvendelse til Skatteministeriet med nogle spørgsmål til lovforslagets § 4, som omhandler forslag til ændringer i Fusionsskatteloven.

Med lovforslaget foreslås følgende indsat efter 3. pkt. i § 15 a, stk. 1:

"Ved spaltning af et selskab har selskaberne som nævnt i 1. pkt. adgang til beskatning efter reglerne i § 15 b, stk. 1 og 2, uden at der er opnået tilladelse hertil fra told- og skatteforvaltningen, hvis selskabsdeltagerne i det indskydende selskab ved indkomstopgørelsen benytter reglerne i § 15 b, stk. 7, og udlodning af udbytte m.v. fra det eller de modtagende selskaber m.v. sker i overensstemmelse med § 15 b, stk. 8. § 15 b, stk. 3, finder tilsvarende anvendelse ved spaltninger, der er sket uden told- og skatteforvaltningens tilladelse. Har det indskydende selskab mere end én selskabsdeltager, og har en eller flere af disse været selskabsdeltagere i mindre end 3 år uden at have rådet over flertallet af stemmerne, og er de samtidig selskabsdeltagere i det modtagende selskab, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne, finder 4. pkt. ikke anvendelse. 4. pkt. finder heller ikke anvendelse, hvis en selskabsdeltager, der er hjemmehørende i udlandet, har bestemmende indflydelse i det indskydende selskab."

SILKEBORGVEJ 2 • DK-8000 ÅRHUS C • TEL +45 8620 7500 • FAX +45 8620 7599
H.C. ANDERSENS BOULEVARD 12 • DK-1553 KØBENHAVN V • TEL +45 3341 4141 • FAX +45 3341 4133
ADVOKATFIRMA • WWW.GFKLAW.DK

GORRISEN FEDERSPIEL KIERKEGAARD

Som det fremgår, får det som følge af bestemmelsens nye 6. pkt. (understreget) betydning, om en person har været selskabsdeltager i det indskydende selskab i mere eller mindre end 3 år.

I visse situationer overdrages aktier med skattemæssig succession med den virkning, at modtageren indtræder i overdragerens anskaffelsestidspunkt og anskaffelsessum. Dette kan eksempelvis ske i henhold til dødsboskattelovens § 36, stk. 2 og aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 2.

Skatteministeren bedes i den forbindelse bekræfte, at en person, der har erhvervet aktier i det indskydende selskab med skattemæssig succession, i relation til den foreslåede § 15 a, stk. 1, 6. pkt., vil blive anset for at være selskabsdeltager fra det anskaffelsestidspunkt, som vedkommende er succederet i.

-o0o-

Af bemærkningerne til den foreslåede § 15 a, stk. 1, 6. pkt. fremgår, at hensigten med den foreslåede bestemmelse er at undgå, at det indskydende selskab via reglerne om skattefri spaltning uden tilladelse reelt afstår aktiver til en tredjepart, uden at der sker beskatning.

Endvidere fremgår det, at en skattefri spaltning, uden en regel som den foreslåede, vil kunne tilrettelægges på den måde, at en tredjepart, der forud for spaltningen er blevet optaget som selskabsdeltager i det indskydende selskab, og som i forvejen er selskabsdeltager i det selskab, der får overdraget de pågældende aktiver, ved spaltningen alene bliver vederlagt med aktier i dette selskab, mens de øvrige selskabsdeltagere i det indskydende selskab bliver vederlagt med aktier i et eller flere andre modtagende selskaber. Derved vil der i realiteten være sket et maskeret salg af aktiverne til en tredjepart uden beskatning. Da dette resultat kan opnås, uden at der efter spaltningen disponeres over aktierne i de modtagende selskaber, er det ikke muligt at undgå den beskrevne udnyttelse af adgangen til skattefri spaltning uden tilladelse ved hjælp af værneregler om beskatning af aktieavance.

Som den foreslåede bestemmelse er formuleret, vil også omstruktureringer, der ikke har karakter af maskeret af salg af aktiver til en tredjemand, blive omfattet af undtagelsesbestemmelsen, og dermed fortsat kræve tilladelse. Der kunne eksempelvis være tale om en situation, hvor personerne A og B, der hver ejer 50 % af aktiekapitalen i selskabet C, ønsker at ophørsspalte C til to nye selskaber, D og E, således at A ejer 100% af D

GORRISEN FEDERSPIEL KIERKEGAARD

og B ejer 100% af E. Det forudsættes, at der sker en ligelig fordeling af C's aktiver og passiver mellem de to nye selskaber, D og E. Såfremt enten A eller B har ejet aktierne i C i mindre end 3 år, vil spaltningen ikke kunne gennemføres uden tilladelse.

Skatteministeren bedes oplyse, om det er korrekt forstået, at en spaltning som den beskrevne vil være omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 15a, stk. 1, 6. pkt., og dermed (fortsat) kræve tilladelse fra SKAT.

-o0o-

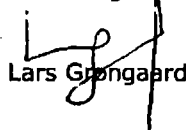
I de generelle bemærkninger side 15 andet afsnit er det anført, at forslaget ikke ændrer på de gældende regler om muligheden for at søge SKAT om tilladelse til en skattefri omstrukturering.

De foreslåede regler vil, såfremt betingelserne med hensyn til ejertid med videre er opfyldte, indebære mulighed for gennemførelse af en skattefri omstrukturering uden hensyntagen til den subjektive begrundelse for omstruktureringens gennemførelse. Med andre ord vil den foreslåede ordning åbne op for omstruktureringer, som efter den nu gældende tilladelsespraksis ikke ville kunne gennemføres skattefrit.

Således opstår spørgsmålet, om den nugældende tilladelsespraksis vil blive påvirket af den foreslåede objektivisering af reglerne. Det vil i den forbindelse ikke være uholdbart med en situation, hvor fx en spaltning kan gennemføres skattefrit efter de foreslåede nye regler, mens samme spaltning ville blive nægtet, såfremt skatteyder vælger at ansøge om tilladelse.

En nærliggende løsning på ovennævnte problemstilling ville være, at tilladelsespraksis lempes således, at der meddeles tilladelse i situationer, der alternativt kunne være gennemført uden tilladelse under iagttagelse af de nye regler. Måtte Skatteministeriet være enig heri, burde dette afspejles i bemærkningerne til lovforslaget.

Med venlig hilsen


Lars Grøngaard

Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Langhøjvej 1, True
DK-8381 Tilst
CVR.nr.: 29 32 39 09
Tlf. +45 86 86 53 53
Føx +45 86 16 76 76
www.agroskat.dk
agroskat@agroskat.dk

17. november 2006
J.nr. 420141 94

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatte- loven og andre skat- telove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambe- skatningsreglerne m.v.)

Skatteministeriet sendte den 23. oktober 2006 udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatte-
loven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatte-
loven og andre skattelove (Skattefri omstruk-
turering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.) til høring med høringsfrist den
17. november 2006.

agroSkat finder det positivt, at der tages initiativ til en objektivisering af reglerne for skattefrie om-
struktureringer. Der skabes dermed bedre muligheder for virksomhederne for at få afdækket kon-
sekvenserne af at tilpasse virksomhedens struktur til de forhold, virksomheden agerer under.

agroSkat vil gerne knytte følgende bemærkninger til udkastet til lovforslag:

Generelt vedr. omstrukturering uden tilladelse

Ved en skattefri omstrukturering efter de nugældende regler vil en tilladelse ofte være betinget af
anmeldelsesvilkår. Hvis der efter en skattefri omstrukturering påtænkes ændringer i de forhold, der
ligger til grund for tilladelsen, vil en anmeldelse heraf kunne medføre, at tilladelsen opretholdes
efter en konkret vurdering, når de påtænkte ændringer er forelagt SKAT senest 3 måneder før æn-
dringerne ønskes gennemført.

Efter lovforslaget vil en omstrukturering kunne ske skattefrit uden tilladelse, når betingelserne her-
for er opfyldt. Dette medfører dog, at man bliver pålagt en række værnsregler.

Har en virksomhed valgt at foretage en skattefri omstrukturering uden tilladelse efter lovforslagets
regler, vil efterfølgende begivenheder kunne medføre, at omstruktureringen bliver skattepligtig –
eller man ikke kan foretage den tilpasning af strukturen, som man ellers kunne have foretaget. Der
er ikke efter lovforslaget mulighed for (på samme måde som ved en skattefri omstrukturering med
tilladelse) at kunne få tilladelse til at fastholde omstruktureringen som skattefri mod, at der sker
anmeldelse, som så efter en konkret stillingtagen kan bevirke, at skattefriheden fastholdes som om
der var sket omstrukturering med tilladelse.

Denne forskel på en skattefri omstrukturering med tilladelse og en omstrukturering uden tilladelse
kan medføre, at mange skatteydere ved omstrukturering fortsat vil anmode om tilladelse for at und-

gå værnsreglerne og opnå samme retsvirkning, som man har i dag, når der sker omstrukturering med tilladelse.

Selvom man måske ved en omstrukturering ikke forventer at få behov for f.eks. salg inden 3 år, så kan der opstå uforudsete situationer, hvor der efterfølgende vil være behov for at kunne opnå samme resultat som ved efterfølgende ændringer af en omstrukturering med tilladelse.

I disse uforudsete situationer burde man kunne lave en efterfølgende vurdering af, om omstruktureringen kunne være gennemført med tilladelse, og om de ønskede ændringer i forudsætningerne kunne være accepteret, hvis man havde gennemført en omstrukturering med tilladelse.

Det foreslås derfor, at en skattefri omstrukturering uden tilladelse efterfølgende kan behandles som en skattefri omstrukturering med tilladelse, hvis der sker anmeldelse til SKAT senest 3 måneder forud for ændringer, som vil ændre den skattefrie omstrukturering uden tilladelse til en skattepligtig omstrukturering m.m., og SKAT efter en konkret vurdering kan give tilladelse til, at omstruktureringen uden tilladelse ændres til en omstrukturering med tilladelse, og at de indtrufne begivenheder inden for 3 års perioden ikke ville have gjort omstruktureringen skattepligtig.

Overvejelser om, hvorvidt en skattefri omstrukturering skal ske med eller uden tilladelse, vil ikke få så afgørende betydning, såfremt en skattefri omstrukturering uden tilladelse efterfølgende kan behandles som en skattefri omstrukturering med tilladelse.

Muligheden for efterfølgende at ændre en skattefri omstrukturering uden tilladelse til en skattefri omstrukturering med tilladelse må derved medføre en yderligere administrativ lettelse og forenkling. Hvis denne mulighed blev indført, må det således forventes, at flere vil vælge omstrukturering uden tilladelse. Det må samtidigt formodes, at kun et fåtal af disse efterfølgende vil skulle igennem en sagsbehandling vedr. ændring til en omstrukturering med tilladelse m.m.

Anmodning om bindende svar

Det må antages, at man kan anmode om bindende svar om, hvorvidt man opfylder betingelserne for at kunne foretage en omstrukturering uden tilladelse.

Dette kunne f.eks. være relevant ved vurderingen af, om den gren, man vil spalte ud af et selskab, opfylder betingelsen for at være en selvstændig enhed m.m.

Disse forhold burde omtales i bemærkningerne.

Vedr. skattefri aktieombytning (ombytningstidspunkt)

En skattefri aktieombytning kan ske inden for en 6 mdrs. periode jf. § 36, stk. 4 i aktieavancebeskatningsloven. Denne bestemmelse skal efter forslaget også gælde ved ombytninger uden tilladelse jf. forslaget til § 36 A, stk. 2, 3. punktum.

Bl.a. bestemmelsen om fastlæggelse af det erhvervende selskabs anskaffelsestidspunkt for de ombyttede aktier afhænger af, at man har fastlagt et bestemt ombytningstidspunkt. Også udbyttemaksimeringen i aktieavancebeskatningslovens § 32 A, stk. 7 forudsætter, at der er fastlagt et bestemt ombytningstidspunkt.

Umiddelbart syntes der derfor behov for at fastlægge et bestemt ombytningstidspunkt inden for 6 mdrs. perioden i § 36 stk. 4.

Aktiernes anskaffelsessum ved skattefri aktieombytning med tilladelse

Efter lovforslagets § 2, nr. 3 indsættes en ny bestemmelse i § 36 A, der giver mulighed for en skattefri aktieombytning uden tilladelse.

Da de nugældende regler om skattefri omstrukturering med tilladelse fastholdes, må det antages, at der ikke med lovforslaget ændres på opgørelsen af aktiernes anskaffelsessum, når omstrukturen sker med tilladelse. Således vil bl.a. reglerne om opgørelse af aktiernes anskaffelsessum for det erhvervende selskab stadig være handelsværdien, når aktieombytningen sker med tilladelse.

Dette burde måske fremgå direkte af lovteksten.

Udbyttmaksimeringen

Som værnregel foreslås bestemmelsen i § 36 A, stk. 7 indsat for at hindre, at det erhvervede selskab kan tømmes ved udlodning af skattefrit udbytte. Efter bestemmelsen fortabes skattefriheden, hvis der over en treårig periode regnet fra ombytningstidspunktet udbetales mere i udbytte end det erhvervende selskabs andel af det akkumulerede regnskabsmæssige resultat for det indkomstår, hvori ombytningen gennemføres, og de to følgende indkomstår.

Det fremgår af bemærkningerne, at udbetalingstidspunktet inden for den treårige periode ikke er afgørende. Udbytteudbetalinger efter udløbet af den treårige periode indgår ikke i opgørelsen, selvom udbytteudbetalingen vedrører en indtjening i den treårige periode. Udbytteudbetalinger, der vedrører en indtjening i tiden forud for start af den treårige periode, indgår derimod, hvis udbyttet udbetales inden for 3 års perioden.

Sammenholdt med de selskabsretlige regler om udbetaling af udbytte, vil udbyttebetalingen ofte vedrøre overskud fra det tidligere indkomstår. Dog er der mulighed for acontoudbetaling inden for regnskabsåret.

Sammenhængen over til de selskabsretlige regler bør behandles i bemærkningerne, således at der ikke opstår tvivl om, hvilke udbyttebetalinger, der skal sammenholdes med det akkumulerede regnskabsmæssige resultat.

Det bemærkes, at opgørelsen af det regnskabsmæssige resultat ikke er en entydig opgørelse, hvorfor indførelsen af en sådan regel måske vil gøre det nødvendigt, at skattemyndighederne kan ligne det regnskabsmæssige resultat.

Det ønskes præciseret i bemærkningerne, hvorvidt et eller flere indkomstårs underskud i det regnskabsmæssige resultat indgår i det samlede regnskabsmæssige resultat for 3 års perioden, der skal sammenholdes med udbytte.

Hvis et underskud i år 3 skal modregnes i et overskud i de 2 første år, kan dette i øvrigt bevirke, at der allerede er udbetalt for meget i udbytte i de 2 første år af 3 års perioden. Disse forhold bør i det mindste beskrives i bemærkningerne.

Det bør også præciseres, i hvilket omfang det regnskabsmæssige resultat skal reguleres med selskabsskatten, herunder hvordan man skal forholde sig, hvis selskabet fremfører underskud fra tidligere år m.m.

Det er oplagt, at bestemmelsen for så vidt er nødvendig, idet man ellers kunne udvande bestemmelsen i § 36 A, stk. 5 ved udbetaling af skattefrit udbytte.

Hvis det erhvervende selskab ikke sælger aktier i det erhvervede selskab i 3 års perioden, er der skattemæssigt dog næppe behov for at forhindre, at man flytter et større beløb end indtjeningen fra datterselskabet op til moderselskabet indenfor 3 års perioden. Alternativet er jo, at man flytter beløbet umiddelbart efter udløbet af 3 års perioden.

Det bør derfor overvejes, om bestemmelsen i § 36 A stk. 7 kan begrænses til de tilfælde, hvor det erhvervende selskab sælger alle eller nogle af aktierne i det erhvervede selskab i 3 års perioden.

Man kunne også overveje, om det ikke er tilstrækkeligt værn, at det erhvervende selskab blot beskattes af den del af udbyttet, der overstiger indtjeningen i 3 års perioden.

Vedr. Pengetankreglen

I udkastet stilles der forslag om at ændre grænsen på 50 pct. vedrørende definitionen af den særlige pengetankregel til en 75 pct. grænse. Der er den 15. november 2006 fremsat lovforslag herom (L83).

Det må anses for hensigtsmæssigt at foretage denne ændring. Reglen anvendes imidlertid også i etableringskontolovens § 7, stk. 2, nr. 2. Det henstilles, at man også ændrer bestemmelsen i denne relation således, at man anvender samme grænse vedr. pengetankreglen i alle relationer.

Vedr. skattefri virksomhedsomdannelse

I forbindelse med ændring af reglerne om skattefrie omstruktureringer bør det overvejes, om der ved lovforslaget kan foretages en lovgivningsmæssig afklaring af, hvorledes der skal foreholdes ved en skattefri virksomhedsomdannelse i den situation, hvor en ægtefælle ejer en virksomhed, som den anden ægtefælle driver, og hvor vedkommende beskattes af virksomheden herunder foretager afskrivninger m.m., og som også foretager en evt. opsparing i virksomhedsordningen.

Da der i reglerne om skattefri virksomhedsomdannelse lægges vægt på, at det er ejeren, der foretager omdannelsen, og det er ejeren der kommer til at eje aktierne eller anparterne i det selskab, som virksomheden overdrages til, bør den ægtefælle, der ejer virksomheden, kunne indtræde i den anden ægtefælles skattemæssige forhold og foretage den skattefrie omdannelse på denne baggrund.

Det bør også være den ægtefælle, der ejer virksomheden, som ejer aktierne efter omdannelsen. Det bør derfor også være ejerægtefællen, der foretager den skattefri omdannelse. Dette bør være uafhængigt af, hvilken af ægtefællerne der i overvejende grad driver virksomheden og uanset valg af ligedelingsreglerne m.m.

Dette svarer også til de gældende regler ved skifte ved død, hvor virksomhedens skattemæssige forhold også overføres til ejeren uanset hvem af ægtefællerne, der har drevet virksomheden. Ligeledes findes der tilsvarende regler om overførsel af virksomhedens skattemæssige forhold i det tilfælde, hvor ægtefællers arbejdsindsats ændres, således at de skattemæssige konsekvenser, herunder opsparingsordningen, overføres fra den ægtefælle, som hidtil har drevet virksomheden, til den ægtefælle, der nu driver virksomheden. Også ved overgang til passiv virksomhed vil der kunne ske en skattefri overdragelse af virksomhedens skattemæssige forhold fra den ægtefælle, der tidligere har drevet virksomheden til den ægtefælle, som ejer virksomheden.

I dag må det anses for usikkert, hvem af ægtefællerne der egentlig skal foretage den skattefrie omdannelse i disse situationer.

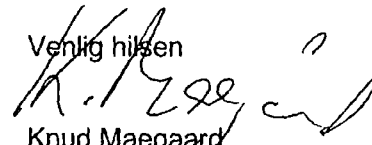
Hvis begge ægtefæller ejer virksomheden, bør der ligeledes skabes mulighed for at foretage en skattefri virksomhedsomdannelse. I den situation kan det overvejes at skabe mulighed for, at den ægtefælle, der ikke driver virksomheden i overvejende grad, kan indtræde i virksomhedens skattemæssige forhold svarende til ejerandelen og på denne baggrund foretage den skattefrie omdannelse.

Det bør samtidigt afklares, om man i denne situation skal opfylde betingelserne for at kunne foretage en skattefri omdannelse af en virksomhed med flere ejere.

Venlig hilsen


Kirsten Jensen
Partner, agroSkat as

Venlig hilsen


Knud Mægaard
Partner, agroSkat as