

Fra: Henry og Stine [120102674598@esenet.dk]

Sendt: 24. september 2006 08:37

Til: Kirkeministeriet

Emne: kommentarer

Kommentarer til "Betænkning fra arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur. Sammenfatning. Betænkning 1477. Kirkeministeriet juli 2006"

Jeg har følgende kommentar til arbejdsgruppens forslag nr.4: omkring funktionsperioden for enkeltmandshverv som foreslås ændret til 1 år for for alle. Jeg mener, det er uhensigtsmæssigt for både kirkeværge og kontaktpersonen, da det tager tid at komme ind i de respektive ansvarområder. Hvis man mener noget med ledelse er det f.eks. problematisk i forhold til støtte af medarbejderne, arbejdsmiljø (udarbejdelse af arbejdspladsvurdering) og afholdelse af medarbejderudviklingssamtaler. Desuden vil jeg også foreslå, at formanden vælges for hele perioden, da det absolut også kræver tid til at komme ind i tingene og for at varetage hvervet.

Med venlig hilsen

Anna Kristina Bouvin
kontaktperson ved Gjesing kirke i Esbjerg

TØNDER PROVSTI

Nørrevej 29, Postboks 34, 6280 Højer

16. august 2006

Til
Kirkeministeriet
Fremsendes pr. mail

Udtalelse fra Tønder provstiudvalg vedrørende Betænkning 1477: Opgaver i sogn, provsti og stift.

Tønder provstiudvalg har valgt at udtale sig om hvert af de 20 forslag.

Nr. 1: Tilslutning

Nr. 2: Tilslutning

Nr. 3: Tilslutning

Nr. 4: Det er at foretrække, at funktionsperioden for kirkeværge, kasserer, kontaktperson fortsat gælder for hele valgperioden. Det giver stabilitet og mulighed for erfaringsopbygning.

Nr. 5: Forslaget er uklart formuleret. Skal det altid være således, at et sogn sættes under administration, dersom der ikke kan vælges et fuldtalligt råd? Selvom der f.eks. kun kan findes 4 personer i et mindre sogn, er det ikke udelukket, at rådet kan være funktionsdygtigt. Derfor kunne formuleringen lyde noget i denne retning: "Vælges der ikke et fuldtalligt menighedsråd, afgør biskoppen efter samråd med provstiudvalget og efter indkaldelse af et sognemøde, om sognets anliggender skal varetages af et andet sogns menighedsråd. Hvis det følgende valg til menighedsråd heller ikke fører til dannelse af et fuldtalligt menighedsråd, indstiller biskoppen, hvilket andet sogn, sognet lægges sammen med."

Nr. 6: Tilslutning - bortset fra en undren over, at det i en parentes anføres, at valg til provstiudvalget afholdes med "vægtede stemmer". Er der indført nye regler for valg til provstiudvalget?

Nr. 7: Tilslutning

Nr. 8: Provstiudvalget er helt uenig i forslaget. Det er af væsentlig betydning for provstens virke og for provstiet, at hun/han deltager i synet. Synet har stor indflydelse for økonomien indenfor ligningsområdet, hvorfor det er afgørende, at provsten er med. Det er også af afgørende betydning, at provsten sammen med menighedsrådsmedlemmerne fastlægger og er ansvarlig for, hvad synsudsættes. Desuden er det væsentligt, at provsten på den måde har kontakt med menighedsrådene og har mulighed for at gennemdrøfte sagerne med medlemmerne. Det er heller ikke uvæsentligt, at provsten som udefra kommende teolog er med til at tage stilling til, hvad skal synsudsættes. Der er også uklarhed i de foreslåede formuleringer: Hvad indebærer det, at provstiets bygningskyndige udfører synet "under ansvar for provsten"? Endvidere anføres det, at provsten "kan deltage i synet på eget initiativ". Hvad indebærer det: Skal provsten med som nysgerrig, som turist, som interesseret? Nej det må være bedre, at provsten har en

TØNDER PROVSTI

Nørrevej 29, Postboks 34, 6280 Højer

- klart defineret rolle som den, der leder synet. Arbejdsbyrden, der vil være forbundet hermed, vil være overkommelig, når synene kan fordeles over fire år.
- Nr. 9: Provstiudvalget kan tilslutte sig forslaget bortset fra et punkt. Det er efter provstiudvalgets opfattelse vigtigt, at provsten fortsat skal godkende konfirmandlokaler. Provsten er i denne sammenhæng at betragte som repræsentant for præstens arbejdsgiver, og da stedet for undervisning af konfirmander er af væsentlig betydning for præstens arbejdsvilkår, er det nødvendigt, at provsten som arbejdsgiverrepræsentant har godkendelseskompetencen. Provsten vil som teolog og sognepræst også have en faglig viden om, hvilke krav, der kan stilles til et undervisningslokale. Desuden er det af betydning, at menighedsråd og præst skal argumentere overfor en tredje udefra kommende instans - ikke mindst på steder, hvor der er uenighed - hvis f.eks. menighedsrådet vil påtvinge præsten et uegnet lokale, eller hvis præsten har urimeligt høje krav til standarden.
- Nr. 10: Provstiudvalget kan tilslutte sig, at provsten fortsat skal være sognepræst og provst. Dog kunne man forestille sig, at der blev åbnet mulighed for, at provsten efter at have gjort tjeneste i en årrække (f.eks. 5 år) og efter at være fyldt 60 år, kunne vælge alene at være provst i de sidste år af sit virke (som en slags seniorordning).
Hvad anføres vedrørende kvoteret hjælpepræst er ikke tilfredsstillende. Man kunne skrive således: "Med mindre særlige forhold taler for det, knyttes der en kvoteret hjælpepræst til det sogn, hvor provsten er sognepræst. Kvotens størrelse fastlægges af biskoppen i henhold til kriterier udarbejdet af et udvalg med repræsentanter for biskopperne, menighedsrådsforeningen, provsteforeningen og præsteforeningen."
- Nr. 11: Provstiudvalget kan tilslutte sig forslaget, men imødeser også, at forløbet kan blive noget kompliceret dersom det vedtages at afholde besluttende budgetsamråd. I Tønder provsti vil der f.eks. være 37 kasser (menighedsråds-kasser og præstegårdskasser). Det indebærer, at der på budgetsamrådet kan påregnes at være ca. 80 deltagere. Der kan næppe i et sådant forum blive tale om reelle forhandlinger, og det vil være muligt, at de mere "spagfærdige" menighedsråd vil kunne blive klemte i mængden.
- Nr. 12: Tilslutning. Se dog punkt 6.
- Nr. 13: Tilslutning
- Nr. 14: Tilslutning
- Nr. 15: Provstiudvalget har ikke taget stilling til forslaget.
- Nr. 16: Tilslutning
- Nr. 17: Provstiudvalget ser overhovedet ingen begrundelse for, at en person udenfor det kirkelige system, direktøren for den regionale statsforvaltning indgår i stiftsøvrigheden. Forslaget kan ses som udtryk for vanetænkning (stiftsøvrigheden har altid bestået af en person fra det statslige system, stiftsamtmanden og biskoppen) eller som udtryk for manglende tillid til, at det kirkelige system er sine opgaver voksent, og at det derfor skal have en kontrolinstans. Stiftskontorchefen må antages at have den fornødne juridiske kompetence til at varetage opgaven med juridisk tilsyn og til at være "sparringspartner" for biskoppen. Desuden kan man rådføre sig med kirkeministeriet. Endvidere må det formodes, at direktøren for den regionale statsforvaltning, der må antages at have en betydelig arbejdsbyrde i forvejen, vil være meget "fjern" i forhold til sogne og provstier både rent administrativt og geografisk. For Ribe Stifts vedkommende vil det endvidere gælde, at en stor del af stiftet - nemlig hele Sønderjylland ligger uden for direktørens region, hvilket ikke forekommer rimeligt.
- Nr. 18: Tilslutning
- Nr. 19: Tilslutning

TØNDER PROVSTI

Nørrevej 29, Postboks 34, 6280 Højer

Nr. 20: Provstiudvalget anser det for særdeles væsentligt, at stiftet ikke bare rådgiver menighedsrådene, men overtager opgaver. Her tænkes bl.a. på de praktiske gøremål omkring ansættelse og afskedigelse, støtte v. "personalesager", kirkegårdsopmåling m.m.

Venlig hilsen

P.u.v.

Steen Tygesen

provst, formand for provstiudvalget

Vedr. betænkning 1477

I det store og hele vil provstiudvalget for Brande-Grene provsti henholde sig til det allerede indsendte hørings svar vedr. struktur m.m. af 30.3.06.

Man vil med hensyn til spørgsmålet om **Bindende stiftsbidrag** (s. 44f.) understrege den betænkelighed, der dengang kom til orde i provstiets hørings svar.

Provstiudvalget er helt enig i, at der er en række udgiftskrævende opgaver, som bedst løses på stiftsplan, og som stiftet derfor skal have økonomi til at løse. Men udvalget er af den opfattelse, at stiftet ikke skal have en selvstændig ret til at udskrive det nævnte bidrag på indtil 1% hos menighedsrådene. Der bør ikke indføres en ny skatteudskrivende instans i det folkekirkelige system, uagtet at der sidder en repræsentant for menighedsrådene i hvert provsti i stiftsudvalget for økonomi. Men stiftsudvalget bør gennem forhandling med stiftets provstiudvalg, som har ansvaret for den lokale ligning, træffe aftale om det kommende budgetårs bidrag til stiftets fælles opgaver. Kun således kan man fastholde princippet om en entydig placering af ansvaret for den samlede ligning - nemlig hos provstiudvalgene eller de besluttende budgetsamråd.

På egne vegne vil jeg som provst tilføje følgende vedr. provstens fritagelse fra deltagelse i provstesyn (s. 30f.), som jeg ikke har haft lejlighed til at drøfte på et møde med provstiudvalget, men har nævnt på de nys afholdt budgetsamråd med mange bekræftende kommentarer fra menighedsrådsformænd som resultat.

Min erfaring gennem 6 år tilsiger mig, at det er en god ide, at provsten er med på provstesyn. Vist er der en del byggetekniske ting, der kan siges at være ham uvedkommende, men der foregår ved samme lejlighed eftersyn af kirkegårdsprotokoller og kort m.m., ligesom der også ofte føres en første drøftelse af den økonomiske prioritering af evt. synsudsatte arbejder. Noget, som letter det senere arbejde med budgetlægningen ganske meget. I det hele taget anvendes synet ofte til drøftelser af bred art mellem menighedsråd og provsti og skaber derved en nær kontakt mellem de to parter.

Mogens Jensen
provst, Brande-Grene provsti

**SKJERN PROVSTI
FREDENSGADE 9
6900 SKJERN**

Provstiudvalget for Skjern provsti fremsender hermed følgende kommentarer til Betænkning 1477 om Opgaver i Sogn, Provsti og Stift.

Sognet:

ad 1: Provstiudvalget tilslutter sig forslagens formulering.

ad 2: Det er provstiudvalgets opfattelse, at den daglige ledelse fortsat skal ligge hos kontaktpersonen, og at præstens ledelsesfunktioner skal være begrænset til de nuværende. Anden ordning rummer stof til konflikter – ikke mindst fordi det stadig vil være menighedsrådet, der har den overordnede afgørelse med hensyn til de ledelsesbeslutninger, som præsten som leder måtte tage. Og det vil i realiteten betyde, at der bliver to ledelsesinstanser, og det er ikke vanskeligt at forestille sig, hvad det indebærer, hvis den ene instans omstøder den andens beslutning.

ad 3: Provstiudvalget tilslutter sig forslaget, at kirkefunktionærer ikke kan vælges til menighedsrådet.

ad 4: Provstiudvalget finder det uheldigt, hvis enkeltmandshverv kun skal være gældende for et år ad gangen. Det tager tid at sætte sig ind i opgavens omfang – der opnås ikke et tillidsforhold mellem det pågældende medlem og den eller de ansatte, som opgaven omfatter – Derimod finder provstiudvalget det oplagt, at der etableres ordninger, der giver mere hjælp til kassererarbejdet – evt. at en person påtager sig kassererarbejdet for flere menighedsråd – enten i pengeinstitut eller ved ansættelse af en person til opgaven, f.eks. en fælles provstikasserer.

ad 5. Provstiudvalget tilslutter sig forslaget.

Provstiet:

ad 6: Der vil afgjort være områder, hvor menighedsrådene vil kunne løse opgaver via et samarbejde. Hvis samarbejdet skal koordineres via provstikontoret vil opgaven betyde en udvidelse af kontorets arbejdsområde og forøgelse af provstiudvalgskassen, hvilket provstiudvalget udtrykker betænkelighed ved.

ad 7. Provstiudvalget er positivt over for tanken at lade provstiet være ansættelsesområde og med fast tjenestested. Det ville være oplagt at én person forestod denne forvaltning med udarbejdelse af ansættelsesbrev og i det hele taget med indsigt i ansættelsesforhold, også set i relation til organisationsformer. Samme person kunne udmærket deltage i opmåling af kirkegårde som en hjælp for menighedsråd, samtidig med at provstiet havde lidt styr på omfanget af denne opmåling.

ad.8 Provstiudvalget advarer imod at fritage provsten for deltagelse i synsforretninger. Det ville betyde, at når synsudsatte arbejder kommer på provstiudvalgets bord ville ingen have den direkte fornemmelse for, hvad sagen drejer sig om. Som det fungerer nu, vil provsten have været til stede og kan berette om forholdene, som de er fremlagt i synsudskriftet fra menighedsrådene. At syn kun finder sted hvert 4. år kan vi derimod finde tilstrækkeligt.

ad 9: At provsten på en række områder vil kunne aflastes er givet. Det kunne være fritagelse for APV-syn og som foreslået tilsyn med ministerialbogsføringen. De andre nævnte ting finder udvalget af mindre betydning som aflastning.

ad 10: Provsten bør fritages for en overvejende del af præstearbejdet.

Med hensyn til fast provstikontor i provstiet finder vi, at denne ordning bør blive permanent.

Budgetlægning for den lokale økonomi

ad 11: Provstiudvalget indstiller, at menighedsrådene forlods indsender ønsker, hvorefter provstiudvalget fastsætter rammer for drift og bevilger udgifter til anlæg. Menighedsrådene udarbejder derefter budget for det følgende år.

ad 14: Om provstiudvalgsmedlemmer er medlemmer af menighedsråd eller ej spiller efter vores opfattelse en mindre rolle. Er et provstiudvalgsmedlem samtidig medlem af et menighedsråd vil der være situationer, hvor det pågældende medlem må erklæres for inhabilt.

ad 15. Da Skjern provsti indgår i storkommune med Ringkøbing provsti finder vi det naturligt med et samordnende budgetudvalg.

ad 16: Provstiudvalget tilslutter sig forslaget

ad 20: Da provstikontorerne ikke har den juridiske indsigt i alle de forhold, som kommer på provstiudvalgets bord, vil det være oplagt, at provstikontoret i højere grad kunne trække på bistand fra den juridiske kompetence på stiftskontoret.

Skjern provsti d. 17. august 2006.

På provstiudvalgets vegne

Jens Simonsen

KIRKEKONTORET
Nørregade 96
6600 VEJEN

Telefon: 75 362904
Telefax: 75 360315
E-mail: vejen-kirke@post.tele.dk
Mandag - Fredag 9:00 - 13:00
Torsdag tillige 15:30 - 17:30

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Vejen, 12. august 2006

Høringssvar vedr. betænkning nr. 1477/2006: Opgaver i sogn, provsti og stift

Vejen Menighedsråd har på et netop afholdt menighedsrådsmøde drøftet betænkningen.

Menighedsrådet har nedenfor opstillet vore kommentarer til de punkter, der er med i første fase:

Provsti

Punkt . 6:

Menighedsrådet går ind for, at provstiet kan være ramme om et samarbejde – f.eks. om fælles kalkning af kirkerne i et provsti – når sådanne samarbejder beskrives i en vedtægt.

Vi kan ligeledes gå ind for, at samarbejde med provstiet som ramme, kan besluttes på et budgetsamråd med et flertal på 2/3 af de afgivne stemmer.

Vi anser det som væsentligt, at de samarbejder, der etableres, styres af menighedsrådsmedlemmer, som bliver demokratisk valgt hertil.

Finansieringen af sådanne arbejder fra provstikassen er ok, idet udgifterne således vil være budgetteret.

Sidste led i forslaget anser vi også for væsentligt og godt og demokratisk.

Punkt. 7

Vi kan se nogle umiddelbare fordele ved, at ansættelsesområdet er provstiet og det er også ok at menighedsrådene kan vælge at samarbejde om administrationen af kirkefunktionærer – men ønsker, at det er sognet, der tager stilling til og afgør personalenormeringen.

Vi ønsker under ingen omstændigheder, at provstiet står som arbejdsgiver og/eller personale-normering. Normeringen vil under alle omstændigheder indgå som led i budgetproceduren.

Hvis denne bestemmelse gennemføres anser vi det som væsentligt, at der tilføjes en bestemmelse at ingen sogne kan forpligtes til at deltage i samarbejdet.

KIRKEMINISTERIET

18 AUG. 2006

KIRKEKONTORET
Nørregade 96
6600 VEJEN

Telefon: 75 362904
Telefax: 75 360315
E-mail: vejen-kirke@post.tele.dk
Mandag - Fredag 9:00 - 13:00
Torsdag tillige 15:30 - 17:30

Punkt 8.

Ændring af bestemmelserne om provstesyn er fornuftige, men menighedsrådet er af den opfattelse, at præstegårde bør omfattes af synet sammen med kirke og kirkegård, og det bør præciseres, at syn af øvrige bygninger m.v. alene foretages af menighedsrådet.

Punkt 9.

Ændring af provstens administrative opgaver synes at være fornuftige men bør suppleres med, at det er en folkevalgt, der skal være formand for provstiudvalget.

Punkt 10.

Det er godt at have et fast placeret provstikontor.

Menighedsrådet går ind for en "pendlerprovstemodel".

Budgetproces

Punkt. 11

Godt forslag – under forudsætning af at stemmewægten jfr. punkt 12 fastholdes.

Punkt. 12

Det er væsentligt, at denne vægtning opretholdes.

Punkt 14

Antallet af valgte provstiudvalgsmedlemmer bør være 6.
At valgbarhed til provstiudvalget begrænses til valgte menighedsrådsmedlemmer er fint.

Punkt . 15

I demokratiets navn bør der i alle tilfælde nedsættes et fælles budgetudvalg som sammensættes forholdsmæssigt efter antallet af folkekirkemedlemmer i ligningsområdet.

Stift

Punkt. 16

Det anser vi for en god ide, det er det mest rigtige, at forvaltningen sker af et folkevalgt organ.

KIRKEKONTORET
Nørregade 96
6600 VEJEN

Telefon: 75 362904
Telefax: 75 360315
E-mail: vejen-kirke@post.tele.dk
Mandag - Fredag 9:00 - 13:00
Torsdag tillige 15:30 - 17:30

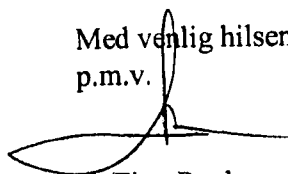
Punkt 17.

Menighedsrådet er principelt enig, men mener at administrationen af fællesfonden bør ligge i det folkevalgte organ Stiftsudvalget vedrørende økonomi.

Punkt 18.

Enig.

Med venlig hilsen
p.m.v.



eb/Finn Poulsen

**Bemærkninger til betænkning 1477:
Opgaver i sogn, provsti og stift**

Sogn:

1.Samvirke om det kirkelige liv

Præciseres, at menighedsrådet må afse de nødvendige ressourcer ,både personalemæssige og økonomiske ,eventuelt selv påtage sig flere opgaver eller indgå i arbejdet.

2.Præsten som daglig leder

Det må tydeliggøres hvilke beføjelser præsten har alene ,i forhold til menighedsrådet. Der skal tilbydes efteruddannelse i ledelse samt afsættes økonomisk ressourcer til honorering.

3.Kirkefunktionæres valgbarhed.

Støttes, især sidste punkt p.g. a .habilitetsproblemer.

4.Funktionsperioden

Kan menighedsrådet ikke anbefale.

Provsti:

7.Kirkefunktionærers ansættelse

Det kan anbefales , at ansættelsesområdet bliver provstiet. I overenskomst indføjes at personalegrupperne står til rådighed under ferie, m.v.

8.Syn

Interval mellem syn forlænges med 1 år i forhold til nuværende.

Provstens deltagelse anbefales fortsat for at vedkommende kan have den fornødne indsigt i forbindelse med udarbejdelse af budget i provstiet.

11.Budgetmodellen

Besluttende budgetsamråd anbefales med støtte til punkt 13 (kun præsten tilslutter sig).

Stift:

19.Bindende bidrag.

Støttes.

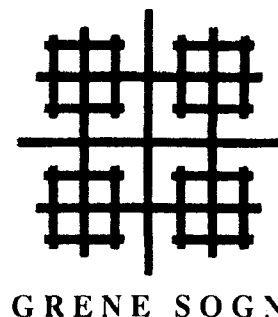
20.Aktiv bistand og rådgivning

Det må stærkt anbefales at stiftet opnormeres mht. faglig ekspertise, således at man der har pligt til sagsbehandling og at overtage sager vedrørende især personaleforhold ,hvis menighedsrådet ønsker det.

På vegne af Rømø menighedsråd og sognepræst Claus Helsbøl
Tørninglen provsti (kommende Tønder Provsti) - Ribe Stift

Kopi til Tørninglen provsti, Tønder provsti og Ribe Stift.

Kirkeministeriet,
Frederiksholms Kanal 21,
1220 København K.



Den 29. august 2006

Vedr. "Betænkning om opgaver i sogn, provsti og stift".
(Høringsvar til første fase).

På vegne af Grene Sogns Menighedsråd skal jeg indledningsvis beklage, at man ikke har fundet det muligt at fortsætte det nuværende velfungerende Brande – Grene Provsti i uændret geografisk omfang.

Med hensyn til arbejdsgruppens øvrige forslag, der har tilknytning til kommunalreformen og de nye provstier, stiftsøvrighedens sammensætning og opgaver efter 1. januar 2007 og om forpligtende budgetsamarbejde i kommuner med flere provstier, har vi ingen bemærkninger og kan anbefale forslagene til gennemførelse. Det samme er gældende for provstens opgaver i de nye provstier, samt reglerne for budgetlægning i provstierne.

Med venlig hilsen og på vegne af Grene Sogns menighedsråd,
Ole Sørensen, formand



KIRKEMINISTERIET

30 AUG. 2006

Tlf. 97 37 34 97

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar til betænkning nr. 1477 om opgaver i sogn, provsti og stift – første fase.

Indholdsfortegnelse:

1. *Indledning.*
2. *Overordnede betragtninger.*
3. *Synspunkter og konstateringer.*
4. *Ressourceudnyttelse.*
5. *Provstier.*
6. *Stifterne.*
7. *Afslutning.*

1. Indledning.

Tak for muligheden for at afgive høringssvar til betænkning nr. 1477 om opgaver i sogn, provsti og stift.

2. Overordnede betragtninger.

Overordnet set er det holdningen i Tarm menighedsråd, at vi under alle omstændigheder er nødsaget til at drøfte og tage stilling til, hvordan folkekirken i Danmark skal drives således, at vi giver ressourcerne omkring på den mest fordelagtige måde forstøet på den måde, at vi får flest mulige aktiviteter for pengene.

Dette skal ses ud fra den betragtning, at vi som det også med jævne mellemrum er fremgået af dagspressen, skal arbejde på at holde kirkeskatteprocenten i ave, således at det mindst muligt er eller bliver et økonomisk spørgsmål, om den enkelte ønsker at være medlem af folkekirken eller ej.

3. Synspunkter og konstateringer.

- Den bureaukratiske struktur bør i videst mulig omfang nedbrydes/ ombrydes.
- Opgaverne og ansvaret bør på fornuftig vis fordeles imellem de forskellige myndigheder uden for meget overlap, således at beslutningerne på de forskellige niveauer ikke nødvendigvis skal godkendes af overordnede myndigheder.

KIRKEMINISTERIET

- En vis oprustning på det teknisk/ administrative område kan blive nødvendigt, men dette må ikke ødelægge det forholdsvis "slanke" administrative system i folkekirken.
- Vi skal i den forbindelse være opmærksomme på, at det at være medlem af et menighedsråd stiller krav til det enkelte medlem. Der er tale om helt frivilligt og i princippet ulønnet arbejde, der i princippet skal være tid til udover det, at medlemmerne i stor udstrækning har et fuldtidsjob ved siden af.
- Der ligger et stort ansvar og pres på lægfolk i at være arbejdsgiver for alle medarbejdere (bortset fra præsterne). Dette kræver et vist overblik og en vis viden om, hvad der sker på arbejdsmarkedet (overenskomster, arbejdsforhold/ arbejdsmiljø, arbejdspladsen og meget andet).
- I den sammenhæng er det vigtigt, at lægfolkene - som det ser ud lige nu - har en vis ledelsesmæssig erfaring.

4. Ressourceudnyttelse.

Ressourceudnyttelsen i det hele taget er et punkt, som vi både på kort, mellemlang og lang sigt bliver nødsaget til at forholde os til.

Det største ressourceforbrug ligger på området for aflønning af medarbejdere.

Det fremgår løbende af dagspressen, at det efterhånden bliver vanskeligere at rekruttere medarbejdere til de fleste arbejdsopgaver i sognene. Det gælder organister, kirkesangere, kirketjenere og til dels også medarbejdere på kirkegårdene.

Vi kommer derfor ikke udenom, at vi bliver nødsaget til at tage stilling til, om vi sogn for sogn fortsat skal sørge for ansættelserne i de nævnte stillingskategorier.

Det er menighedsrådets opfattelse, at vi i meget større grad bliver nødsaget til at indgå aftaler sognene imellem, således at vi får mulighed for at gøre flere stillinger til 100 % stillinger suppleret med afløserstillinger, hvilket vil sige et tæt personalemæssigt samarbejde sognene imellem.

Et alternativ hertil kan være, at kirkens medarbejdere ansættes i provstiet, men med foreløbig tjeneste i et eller flere nærmere bestemte sogne.

En sådan ordning synes en anelse svær at håndtere i praksis. Der vil under alle omstændigheder blive et administrativt arbejde med en større vagtplan. En sammenlægning af sogne vil kunne give mere fleksibilitet.

Vel vidende, at det er et meget følsomt område, vil det allerbedste set på sigt dog være at sammenlægge sogne til større sogne med fælles menighedsråd, der får ansvaret for flere af de nuværende sogne, kirker, kirkegårde m.v. samt driften heraf.

Resultatet heraf vil umiddelbart kunne være følgende:

- Flere ligestillede præster i samme "nye sogn", der skal samarbejde om dagligdagen.
- Flere ligestillede præster, der ligeligt fordeler opgaverne imellem sig alt efter styrkesider.

- Flere ligestillede præster kan favne mere bredt, end der er mulighed for i dag (unge, ældre, foreninger, arrangementer, iværksætter).
- Flere præster, der udarbejder fælles arbejdsplan for de kirkelige handlinger i det "nye sogn" (kan være med til at lette presset på provsten).
- Sognene bliver mindre sårbare, idet det vil være lettere at etablere afløsning i forbindelse med efteruddannelse, ferie, sygdom og andet fravær.
- Mere fleksibilitet præsterne imellem omkring de kirkelige handlinger.
- Større sogne vil kunne befordre bedre samarbejde imellem kirkebetjeningen i det "nye sogn" således, at der vil være større forståelse for at løse forskellige opgaver ved bedre anvendelse af ressourcerne på bl.a. følgende områder:
 - Fælles drift af kirkegårde.
 - Fælles kirkekontor med ansat personale.
 - Fælles kirketjener og afløserkorps.
 - Fælles kirkesanger- og afløserkorps.
 - Fælles organist- og afløserkorps.
- Skabe bedre arbejdsvilkår/ mindre sårbarhed.
- Bedre stillinger/ mere attraktive stillinger.
- Kan betyde, at det vil blive lettere at rekruttere medarbejdere.
- Kan måske frigøre ressourcer til undervisning.
- Kan blive lettere at arrangere kirkekoncerter.
- Større fælles kirkeblad, fælles hjemmeside m.v.
- Færre sogne for provstiet at "holde styr på".
- Fælles regnskabskontor – via kirkekontoret.
- Indtil en eventuel sammenlægning kan finde sted kan menighedsrådene "øve" sig i at arbejde sammen, men det bliver *ikke* taget helt alvorligt før, der foreligger en beslutning om, hvordan sognestrukturen skal være.
- Der bør arbejdes på, at en sådan ændret sognestruktur kan gennemføres ved udgangen af den periode, der udløber i 2012. Med en sådan tidsfrist, har vi alle mulighed for at "vænne os til tanken", hvilket er en proces i sig selv.
- Der er vel i praksis kun praktiske hindringer for, at en sammenlægning af sogne vil kunne finde sted midt i en periode – f.eks. med virkning fra 2010, hvilket umiddelbart af forskellige årsager dog kunne være en fordel (overlap af allerede valgte MR-medlemmer i et nyt sammensat "overgangsmenighedsråd", der skal fungere som menighedsråd frem til næste valg for de sogne, der i givet fald bliver lagt sammen. Selvom en sådan mulighed ikke umiddelbart er til stede, kan der måske arbejdes på at skabe en sådan mulighed)

5. Provstier.

Afgrænsningen af provstigrænser er i debatoplægget og på mødet i Askov den 8. februar 2006 et af de emner, der fylder en del, hvilket er forståeligt.

Det er forståeligt, at sogne og provstier er mest trygge ved at være tilknyttet det stift, som man nu igennem mange mange år har været tilknyttet. Man ved, hvad man har, men man ved ikke 100 % hvad man får. Samarbejdet skal ske i forhold til andre, som vi ikke lige kender, og forstår de os nu rigtigt.

Det er forståeligt, at en sådan proces er vanskelig, men den er dog ikke uoverkommelig.

Tarm menighedsråd er af den opfattelse, at vi ikke kan løbe fra udviklingen omkring den kommunale struktur.

Hvis vi ikke benytter os af muligheden nu, hvor der er "varmet op til ændringer" på andre fronter, er det tvivlsomt, om kirken indenfor de næste mange år bliver i stand til at ændre struktur. Det kirkelige landskab har hidtil holdt meget fast ved det kendte så, hvis vi mener noget og vil noget mere med strukturen, skal vi smede imens jernet er varmt.

Den generelle holdning hos os er derfor, at vi alle de steder, hvor det er muligt skal sigte efter, at provsti og ligningsområde bliver et og samme område.

Vel vidende, at beslutningen herom allerede er truffet i denne omgang, bør man alligevel have en ændring for øje, når lejlighed byder sig.

Begrundelsen herfor er,

- at det rent budgetmæssigt bliver meget lettere at overskue for såvel provsti, menighedsråd og for kommunen.
- at der formentlig vil kunne opnås forståelse for, at der indføres besluttende budgetsamråd.
- at vi slipper for en del udvalg, underudvalg og hvad der ellers kan være tale om.
- at kommunikationen og samarbejde imellem provsti og sogne bliver lettere uden, at der skal tages forbehold for andre ting.
- at provsten kan være den der inspirerer til samarbejde mellem sognene.
- at provstikontoret kan få en fast placering.
- at vi i fremtiden har en mere administrativ strømlinet organisation, som alle kan overse og gennemskue.

6. Stifterne.

- I forbindelse med, at "institutionen" stiftsøvrigheden (stiftsamtmænd og biskoppen) fra 1/1 2007 ikke længere kan opretholdes, vil det være en fornuftig disposition, at stiftsudvalget vedr. økonomi overtager stiftsøvrighedens opgaver vedr. forvaltning af stiftsmidlerne.

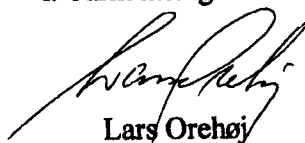
- Det må være en god løsning, at stiftsøvrigheden fremover sammensættes af biskoppen og direktøren for den regionale statsforvaltning og, at opgaverne bliver som foreslået af arbejdsgruppen samt, at nuværende stiftsøvrighedsopgaver flyttes til biskoppen.
- Tarm menighedsråd har den opfattelse, at muligheden for at udskrive et bindende bidrag på, hvad der svarer til 1 % af den lokale ligning i stiftet er et ret betydeligt beløb, der går fra det enkelte menighedsråd. Efter vores opfattelse bør denne udskrivningsmulighed max. kunne udgøre, hvad der svarer til ½ %. Det er ret vigtigt, at menighedsrådene i den forbindelse kommer til at føle, at der gives "valuta" retur for pengene. Det er vigtigt for menighedsrådene, at der bliver meldt klart ud, hvad pengene i givet fald specifikt skal anvendes til, ligesom der skal opnås forståelse herfor. I modsat fald, vil det kunne opfattes som lidt "røveri". Tarm menighedsråd kan tilslutte sig, at det er stiftsudvalget vedrørende økonomi, der tager stilling til, hvor meget der skal udskrives i forhold til max-udskrivningsprocenten og hvordan det udskrevne beløb i hovedtræk skal anvendes.
- Menighedsrådene vil kunne have god gavn af, hvis stifterne vil kunne rådgive menighedsrådene i juridiske spørgsmål generelt og gerne på personaleadministration og byggesager m.v.

7. Afslutning.

Tarm menighedsråd er godt tilfreds med, at der på denne måde bliver givet mulighed for at give sin mening til kende og få mulighed for skriftligt at fremkomme med kommentarer til, hvordan fremtiden for folkekirken og "det kirkelige landskab" og organisationen kan komme til at se ud.

Det er vort håb, at vore synspunkter må nyde fremme.

Med venlig hilsen
f. Tarm menighedsråd



Lars Orehøj
formand

Betænkning 1477:

1. fase:

Hørings svar fra Brejning menighedsråd, Skjern Provsti:

Provstiet:

- ad 6: o.k. til alle tre underpunkter.
- ad 7: Ja, til at provstiet er ansættelsesområde for kirkefunktionærerne o.s.v.
Desuden bør der etableres en fælles arbejdsgiverfunktion i provstiet for provstiets menighedsråd, som påtager sig lønforhandlinger, medarbejderudviklende samtaler, arbejdspladsvurderinger o.s.v. Menighedsrådets kontaktperson er bindeled til arbejdsgiverfunktionen.
- ad 8: Nej, provsten bør begribeligvis være med til synene, da kontinuiteten ellers går tabt, når der skal budgetteres synsudsatte udgifter m.v.
- ad 9: o.k.
- ad 10: Ja, til at have en fast placering af provstikontoret. Ja, til kvoteret præstestilling.

Budgetlægning for den lokale økonomi:

- ad 11: Menighedsrådene skal forlods indsende ønsker, hvorefter provstiudvalget fastsætter rammer for drift og bevilger udgifter til anlæg. Menighedsrådene udarbejder på det grundlag budgettet for det kommende år.
- ad 12: Bortfalder.
- ad 13: Bortfalder.
- ad 14: o.k. til antal medlemmer. Nej til, at det kun skal være menighedsrådsmedlemmer. Det betyder mindre for arbejdet i provstiudvalget.
- ad 15: o.k. til alle tre underpunkter.

Stiftet:

- ad 16: o.k.
- ad 17: o.k.
- ad 18: o.k.
- ad 19: o.k.
- ad 20: o.k. Stor betydning, da menighedsrådene jo ikke har særlig juridisk indsigt, og da lovstoffet efterhånden har antaget overvældende dimissioner !

Venlig hilsen
Brejning Menighedsråd
Johannes J. Lund, menighedsrådsformand,
Lindevej 16, 6971 Spjald.
31.august 2006.

Fra: Vivian Andersen [VA@Rohrsted.dk]

Sendt: 1. september 2006 11:11

Til: Kirkeministeriet

Emne: Høring.

På vegne Ribe Domsogns Menighedsråd skal jeg herved fremkomme med nedennævnte kommentarer til den såkaldte 1. fase. Indledningsvis bemærkes, at det vil være en stor fordel, såfremt de nødvendige ændringer i anledning af kommunalreformen kan være på plads pr. 01. januar 2007.

Høringssvaret vil for en dels vedkommende tage udgangspunkt i de lokale forhold. Ribe domprovsti bliver en del af ny Esbjerg kommune sammen med Skads provsti. Det er mit postulat, at de fleste nok havde ønsket 1 provsti i kommunen, men biskoppen har ønsket 2 provstier. Såfremt en sådan beslutning må tages til efterretning, ser vi i betænkningen en interessant nyhed, idet det vil være muligt at vælge 1 provstiudvalg. Der er ingen tvivl om, at der vil blive arbejdet kraftigt herpå. Det fremgår, at Kirkeministeren får kompetence til at fastlægge dette efter høring af Stiftet og de pågældende lokale myndigheder. Jeg er noget usikker overfor, hvad der menes med "de pågældende lokale myndigheder". Vi må slutte, at dette kun kan være de respektive menighedsråd, idet jeg har svært ved at se, hvem der ellers kunne have interesse heri. Det øvrige omkring én af provsterne som forretningsfører forekommer også som en god idé.

Jeg skal dog meget henstille, at man er opmærksom på, at den - eller de provstier, der omfatter Esbjerg kommune, tillige omfatter Fanø kommune, der er en selvstændig kommune, hvorfor loven ikke må indskrænke muligheden for et fælles provstiudvalg, selvom de 2 provstier reelt omfatter 2 selvstændige kommuner.

I et fælles provstiudvalg bliver der mulighed for i en kommune som Esbjerg med ca. 120.000 indbyggere at ansætte "professionelle" til at varetage f.eks. løn- og personaleforhold samt bygninger og anlæg. Dette vil bidrage til, at lette menighedsrådene for noget arbejde, som menighedsrådene reelt set i mange tilfælde ikke er kompetent til at udføre. Provstiudvalget får også på den baggrund et godt grundlag for at træffe de beslutninger, som henhører under provstiudvalget.

Med fælles provstiudvalg vil det blive lettere at indføre ensartet takster i forbindelse med kirkegårdsdrift og andre kirkelige ydelser. Det fælles provstiudvalg skal varetage samtlige opgaver henlagt til provstiudvalget, og formanden for provstiudvalget bliver herved en folkevalgt. Provstiudvalgets størrelse vil nok være passende med 6 medlemmer valgt efter en metode, som tilgodeser hele provstiet.

Provsterne vil på den måde blive lettet med tunge byrder som synsopgaver og deciderede økonomiske beslutninger. Provsternes arbejde kan herefter i et større omfang udgøres af hjælp og vejledning til præsterne, daglig drift af provstikontoret samt til en vis grad være koordinator i forbindelse med samarbejdet mellem menighedsrådene.

Med hensyn til biskoppens opgaver og i det hele taget Stiftøvrighedens sammensætning forekommer dette særdeles problematisk.

For det første formoder jeg ikke, at de nuværende direktører for statsforvaltningerne i deres stillingsbeskrivelse har de foreslåede opgaver.

Derudover er det specielt geografisk uheldigt for Ribe Stift, idet direktøren for statsforvaltningen Midtjylland har sæde i Viborg eller Århus, og skal udgøre Stiftøvrigheden sammen med biskoppen i Ribe.

Derudover er det sædvanligvis således, at en leder, herunder også direktøren for statsforvaltningen, samarbejder med de øvrige ansatte i statsforvaltningen i forbindelse med f. eks. tilsynet med kommunerne. Har man tænkt sig, at hele forberedelsen af en konkret sag skal foregå i statsforvaltningen? Dette vil i givet fald ske uden biskoppens deltagelse og som sådan indflydelse undervejs. En anden model kunne være, at stifterne i form af stiftskontorcheferne og stiftsfuldmægtigene forberedte sagen og forelagde denne for

direktøren og biskoppen. Jeg synes egentlig begge modeller er lige dårlige. Det tilsigtede er i stort omfang, at stifternes administration skal fungere som rådgiver for menighedsrådene, hvilket jeg synes er en god model, men jeg har svært ved at forstå, at man både kan rådgive menighedsrådet om, hvordan det skal forholde sig i en konkret sag, og derefter måske hoppe over på den anden side af bordet og afgøre sagen. Jeg forstår naturligvis godt dilemmaet, men i relation til, at biskoppen absolut ikke har nogen juridisk indsigt, kunne jeg foreslå, at Stiftsøvrigheden for så vidt angår juridiske spørgsmål udelukkende blev direktøren for statsforvaltningen og som sådan ville og skulle sagerne behandles på nøjagtig samme måde, som sager omkring tilsynet med kommunerne.

Biskoppen skal naturligvis tage sig af de gejstlige spørgsmål, og har hertil hjælp af Stiftets administration.

På den måde ville habilitetsspørgsmål også blive meget begrænset.

Jeg synes generelt det er vigtigt, at provster og biskopper bliver bedømt efter deres evner og resultater indenfor det snævre kirkelige arbejde, og ikke får denne måske høje bedømmelse ødelagt med baggrund i, at man ikke er så heldige med de juridiske og økonomiske resultater.

Der er i øvrigt ikke nogen kommentarer til den resterende del af 1. fase.

På vegne Ribe Domsogns Menighedsråd

Poul Karstensen

KIRKEKONTORET
Nørregade 96
6600 VEJEN

Telefon: 75 362904
Telefax: 75 360315
E-mail: vejen-kirke@post.tele.dk
Mandag - Fredag 9:00 - 13:00
Torsdag tillige 15:30 - 17:30

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Vejen, 13. september 2006

Høringssvar vedr. betænkning nr. 1477/2006: Opgaver i sogn, provsti og stift

Vejen Menighedsråd har på menighedsrådsmøde den 12/9-2006 drøftet betænkningen.

Menighedsrådet har nedenfor opstillet vore kommentarer til de punkter, der er med i anden fase:

Sogn

Punkt 1:

Vi anser det som særdeles vigtigt, at menighedsrådets væsentligste opgave er at varetage den overordnede ledelse og dermed også rammer og indhold for det kirkelige arbejde i sognet så vi kan gå fuldt ind for præciseringen af § 1

Når vi taler om forkyndelsen – så er det præstens arbejde og ansvar og derfor vil præciseringen af § 37 være helt ok, men det vil være gavnligt for helheden, hvis der er et fornuftigt samspil mellem præst og menighedsråd.

Punkt 2:

Menighedsrådet er imod, at præsten skal kunne overtage den daglige ledelse under nogen som helst former.

Menighedsrådet anser det som væsentligt, at præsten koncentrerer sig om menighedspleje og forkyndelse, som er det arbejde, han/hun er ansat til.

Punkt 3:

Menighedsrådet er betænkelig ved den påtænkte ændring såfremt den betyder, at antallet af menighedsrådsmedlemmer derved nedsættes.

Vi finder det i orden, at de helt små menighedsråd kan "nøjes" med 5 medlemmer.

Det er fornuftigt og godt at ændre reglerne om valgbarhed til menighedsrådet således, at personale ikke kan vælges til menighedsrådet i arbejdssoget.

KIRKEMINISTERIET

14 SEP. 2006

KIRKEKONTORET
Nørregade 96
6600 VEJEN

Telefon: 75 362904
Telefax: 75 360315
E-mail: vejens-kirke@post.tele.dk
Mandag - Fredag 9:00 - 13:00
Torsdag tillige 15:30 - 17:30

Punkt 4.

Ændring af funktionsperioden for samtlige enkeltmandshverv forekommer at være lidt pjattet og menighedsrådet kan ikke gå ind herfor.

At skulle vælge en kasserer af menighedsrådets midte forekommer særdeles tåbeligt når der er en extern kasserer, det vil være en post uden indhold og mening.

Der var mere ide og fornuft i at lave et regnskabs- budgetudvalg.

Punkt 5.

Dette spørgsmål må uddybes væsentligt bedre – betyder det f.eks. at et menighedsråd, som skal have 14 medlemmer skal administreres hvis der kun er valgt 13 medlemmer? Endvidere bør det overvejes, om ikke provstiudvalget var et bedre organ til varetagelse af en sådan sag.

I andet led fremgår det, at biskoppen indstiller – men hvem tager så stilling?

Stift

Punkt 19.

Menighedsrådet er uenig, man mener at Stiftudvalget skal fremskaffe sine midler ved frivillige bidrag idet det så vil blive dem, der har interesse i projekterne, der kommer til at betale. Dette spørgsmål bør være en frivillig sag.

Punkt 20.

Enig.

Med venlig hilsen

p.m.v.


eb/ Finn Poulsen