

Fra: John Ørum Jørgensen
Sendt: 11. august 2006 09:56
Til: Kirkeministeren; Jacob Heinsen; Pernille Esdahl; 'vbirh@ft.dk'; 'charlotte.dyremose@ft.dk';
'per.jorgensen@folketinget.dk'
Cc: Karsten Nissen; Alle provster i Viborg Stift; Bodil Abildgaard
Emne: Betænkning 1477

Kære alle!

Jeg havde egentlig tænkt mig at sende medfølgende til Kristeligt Dagblad, men har besluttet mig for kun at sende det til jer som beslutningstagere - i hvert fald i første omgang, - og lade det være mit høringssvar. Som det anføres, er jeg særdeles glad for betænkningen, men meget foruroligt over indskrænkningen af valgbare til provstiudvalg, da vi virkelig i så fald smider mange værdifulde kræfter væk. Når det kan blive et problem i provstier som Herning, - hvordan vil det så ikke være i de områder i landet, hvor man har svært nok ved at finde personer til menighedsrådene!

Med venlig hilsen

John Ørum Jørgensen

Herning Provsti



En stort tak.doc

En stort tak – men også et ak

Kirkeministeriet har udsendt betænkningen fra den nedsatte arbejdsgruppe om ændring af den kirkelige struktur, "Opgaver i sogn, provsti og stift." Der er virkelig grund til at sige tak for den bedst gennemarbejdede betænkning om den kirkelige struktur, jeg har set i mine over 36 års ansættelse i Folkekirken. Man bliver glad, når det står klart, at hele betænkningen skal læses ud fra den overskrift, at Folkekirkens mission som kristen kirke er at forkynde Kristus som hele verdens frelser. Det er i lyset af den opgave, vi skal overveje hele vort arbejde.

Betænkningen er visionær og fremtidssikret, men jeg vil dog tillade mig at pege på ét punkt, der foruroliger mig særdeles meget, nemlig det, at det foreslås, at kun nuværende menighedsrådsmedlemmer skal kunne vælges som provstiudvalgsmedlemmer. Jeg har i mine over 25 år som provst arbejdet med 7 provstiudvalg, der alle har været en god blanding af nuværende og tidligere menighedsrådsmedlemmer. Det har altid været et virkeligt gode, at der var nogle tidligere dygtige formænd, kasserere og kirkeværger, der ville lade deres opsamlede erfaringer og kompetencer komme hele provstiet til gode.

I dag består Herning Provstiudvalg af 5 medlemmer: en tidligere mangeårig formand, en tidligere mangeårig kasserer, to nuværende menighedsrådsformænd, hvoraf den ene tidligere har været kasserer, samt en statsautoriseret revisor, der ganske vist ikke har været menighedsrådsmedlem, men har kunnet tilføre udvalget en stor ekspertise. I de to kommuner, Trehøje og Aulum, der tillægges provstiet (i dag Herning og Åskov kommuner), er der kun tidligere menighedsrådsmedlemmer. Ved et valg efter de foreslåede regler vil kun 2 af 7 nuværende medlemmer være valgbare i de 2 nye Herning-provstier. Der skal vælges en provst i Herning Nordre Provsti, og i Herning Søndre er jeg som 66-årig ved at forberede min pension. Det vil sige, at alt opbygget ekspertise på provstiudvalgsplan kan lægges brak med ét slag!

Arbejdsgruppen mener, at alle i provstiudvalget skal være direkte involveret i de daglige beslutninger i menighedsrådet for at kunne virke som provstiudvalgsmedlemmer. Det er måske en god teori, men en fejl i virkelighedens verden. At Landsforeningen af Menighedsråd har haft den holdning vil på en måde svare til, om Kommunernes Landsforeningen ønskede, at alle folketingsmedlemmer også skulle være lokalpolitikere af hensyn til fordeling af bloktilskud mv.! Man må huske på, at provstiudvalgsmedlemmer i dag opstilles og vælges udelukkende af menighedsrådsmedlemmer, og at man naturligt vælger personer, der nyder almindelig respekt i rådene, og som man forventer kan gøre et væsentligt arbejde i provstiudvalget. Der bør ikke ske en indskrænkning af hvem, menighedsrådene kan vælge til provstiudvalget!

Et provstiudvalg bestyrer i dag en stor "forretning". Ligningen i de nye Herning-provstier vil blive knap 100 millioner kroner i 2007, og ud fra menighedsrådenes ønsker vil provstiudvalget skulle beskære ca. 18 millioner, så det er absolut ingen ligegyldig sag, hvilke eksperter, der er i provstiudvalget.

Vi kan glæde os over mange meget engagerede menighedsrådsmedlemmer, men med de forventninger, der er til de kommende provstiudvalg, der kan tillægges mange nye opgaver, er spørgsmålet, hvor mange der kan have kræfter til at udvise det samme engagement på én gang både i menighedsråd og provstiudvalg. Nogle klarer fint at være engageret begge steder, men det vil være et fåtal. Når jeg tænker tilbage på rækken af dygtige provstiudvalgsmedlemmer, der ikke var menighedsrådsmedlemmer, som jeg har virket sammen med, så må jeg sige: Hvor havde Herning provstiudvalg været dårligt stillet, om vi ikke havde haft glæde af den dygtighed og inspiration, de gav fra sig!

Tænk, hvor mange dygtige og engagerede provstiudvalgsmedlemmer ud over hele landet, man pludselig måtte tage afsked med, hvis dette forslag bliver vedtaget!

Lemvig provsti og provstiudvalg

Bøvling d. 30.08.2006

Til

Kirkeministeriet!

Høringssvar til arbejdsgruppens forslag i Betænkning nr. 1477.

(Ingen bemærkninger til de enkelte forslag = tilslutning til forslaget)

Kirkens opgave:

Jeg kan tilslutte mig arbejdsgruppens præcisering af kirkens opgave: At forkynde Kristus som hele verdens frelser, og at denne bestemmelse er udgangspunkt for de konkrete former, som kirkelivet får i sogn, provsti og stift. Den styrkelse af menighedsrådenes åndelige ansvar, som følger af præciseringen af kirkens opgave er helt i overensstemmelse med det løfte, som menighedsrådsmedlemmer skriver under på efter at være blevet valgt til menighedsrådet og kan være en hjælp til, at menighedsrådene føler større ansvar for deres lokale kirkes liv og vækst. At præciseringen af kirkens opgave også indebærer, at alle kirkens ansatte skal være fælles om at fremme det kirkelige liv i sognet er vigtigt for kirkens troværdighed i det pluralistiske samfund, vi lever i. Opprioriteringen af det, som kirken er kirke for, indebærer en nedprioritering af de administrative opgaver, som menighedsrådene hidtil har taget sig af og ofte får til at fylde alt for meget til skade for menighedernes liv og vækst. Mange års erfaring som født medlem af menighedsråd har afsløret, at der i menighedsrådsarbejdet anvendes alt for lidt tid på det, som er kirkens egentlige opgave. Menighedsrådsmedlemmer kører ofte træet i menighedsrådsarbejdet, fordi de havde forventet, at det drejer sig om sognets kirkelige liv og ikke om udviklede regler for ansatte og en masse administrative opgaver, som andre med fordel kunne tage sig af. Betænkningens præcisering af kirkens opgave, og hvad deraf følger, bør derfor nyde fremme til gavn for folkekirken.

Sognet:

I forbindelse med de enkelte afsnit i Betænkningen stiller arbejdsgruppen nogle spørgsmål, som jeg fremkommer med bemærkninger til.

ad 1: Ingen bemærkninger.

ad 2: Præsten er i kraft af sit embede leder: Præsten leder gudstjenester og kirkelige handlinger og har ansvaret for den offentlige forkyndelse, den kirkelige undervisning og sjælesorg. At præsten er

leder fremgår også af den foreslåede præcisering af Menighedsrådslovens § 37. Det er derfor indeholdt i præstens embede at være leder. Men præsten er under de nuværende forhold ikke personaleleder, hvad præsten heller ikke bør være i fremtiden, fordi præsten bør bruge sin tid på det, som er præsten er kaldet til og ikke på personaleledelse og eventuelle konflikter. Personalet bør fortsat ledes af en kontaktperson eller evt. af en administrativ medarbejder i provstiet, som kan erstatte kontaktpersonerne i de enkelte sogne. Men bortset herfra kan opmærksomheden på præsten som leder styrke opmærksomheden på præstens ansvar for målsætninger og visioner for menigheden.

ad 3. Ingen bemærkninger.

ad 4. Funktionsperioden for enkeltmandshverv bør fortsat være 4 år, fordi der i løbet af funktionsperioden oparbejdes erfaring og indsigt. Der kan åbnes mulighed for nyvalg hvert år, hvis tingene ikke fungerer hensigtsmæssigt. Erfaringen viser også, at formands – og næstformandsvalg i praksis gælder en funktionsperiode.

ad 5. Ingen bemærkninger.

Provstiet:

ad 6. Det er vigtigt, at bestemmelserne omkring provstiudvalgskassen udvides som foreslået, så den kan finansiere samarbejdsprojekter i provstiet. Endvidere bør præsterne via samarbejde også have mulighed for at lave fælles tiltag i provstiet vedrørende den kirkelige undervisning. f.eks. fælles kirkehøjskole, skole-kirke samarbejde m.m.. Der bør derfor åbnes mulighed for, at provsten kan have et rådighedsbeløb til dette, ligesom provstens tjenstlige udgifter i forbindelse med tjenstlige møder med præsterne samt provstens telefon bør kunne finansieres af provstiudvalgskassen, som passende kan ændre navn til provstikasse. Beløbene hertil kan fastsættes af provstiudvalget. Når betænkningen i øvrigt lægger op til, at udgifterne skal afholdes dér, hvor de er, er det ikke tidssvarende, at der skal bruges fællesfondsmidler til finansiering af provstens telefon og provstens tjenstlige udgifter.

ad. 7. Forslaget fremmer fleksibiliteten i provstiet.

ad. 8. Jeg kan ikke tilslutte mig forslaget. Ifølge provsteløftet er det provstens opgave at føre tilsyn med kirkernes og præsteembedernes ejendom. Forslaget svækker derfor provsteembedet væsentligt. Provsten har et gejstligt ansvar for de liturgiske rum (kirkerne), skal tilse, at intet hindrer, at der kan holdes kristen gudstjeneste i rummet, samt at alteret er indrettet efter forskrifterne, og at de bøger, der skal ligge på alteret, gør det. Ligeledes har provsten tilsynsforpligtelse med konfirmandlokaler

(undervisningslokaler), og da rammerne er bestemt efter indholdet, bør provsten fortsat varetage denne opgave. Provstesynet giver også føling med, hvad der rører sig i de enkelte sogne, og der finder en drøftelse sted om fremtidige tiltag og de økonomiske konsekvenser, som de indebærer. Med fordel kunne man derfor sige, at et eller flere medlemmer af provstiudvalget også burde deltage i provstesyn. Provstiudvalgets bygningskyndige bør i fremtiden varetage den funktion, som vedkommende hidtil har haft. Det forekommer ikke rimeligt, at provstiudvalgets bygningskyndige skal lede synet, fordi vedkommende ikke er en gejstlig person og i øvrigt ikke har noget økonomisk ansvar.

ad 9. Praksis er allerede, at præster (2 eller flere) samarbejder omkring tilrettelæggelse af ferie og frihed samt ved kortvarende sygdom, som provsten i de fleste tilfælde kan godkende. Det er nødvendigt, at der i fremtiden sendes meddelelse til provsten om, hvornår der holdes ferie og friweekend m.m., for at provsten kan vide, hvem der er i funktion, og hvem der ikke er det.

Tilsynet med ministerialbøgerne ser jeg gerne uddelegeret til en sognepræst, der har den nødvendige kompetence på området. Provsten vil ofte på grund af sit dobbelte embede have både provstisekretær og præstesekretær, som varetager den daglige kirkebogsføring. Provsterne har derfor ikke tilstrækkelig erfaring med og indsigt i DNK til at varetage denne tilsynsforpligtelse tilfredsstillende. Provsten kan stadig have det overordnede ansvar. I øvrigt er praksis, at de fleste administrative opgaver varetages af provstisekretæren på provstens vegne. Administrationen er, dér hvor provstisekretæren er kompetent, ikke særlig belastende for provsten.

Provsten bør fortsat som tilsynsførende for kirkens bygninger godkende konfirmandlokaler, jf. provsteløftet og mine bemærkninger ad. 8.

ad. 10. Ingen bemærkninger bortset fra, at provsteforeningens vedtagelse af, at ingen provst bør have mere end 50 % sognepræstearbejde bør udmøntes, således at der etableres tilstrækkeligt med stillinger til, at provsterne kan have 50 % hjælpepræst. Provstestillingen bør pr. automatik udløse minimum 50 % hjælpepræst. Da provsterne i de senere år har fået større ledelsesansvar overfor præsterne (MUS - samtaler, arbejdsvejledning, sikkerhedsansvarlig for præsterne m.m.), og også fungerer som inspirator for præsterne og for forskellige provstitiltag (kirkehøjskoler, fælles arrangementer for konfirmander og minikonfirmander, skole – kirkesamarbejde osv.) er der behov for en klarere afgrænsning af provstens sognepræstearbejde, for at ikke traditionelle sognepræsteopgaver, især hus – og sygebesøg samt andre tiltag i sognet, skal blive forsømt.

Budgetlægning for den lokale økonomi.

ad.11. Ingen bemærkninger. Jeg går ind for den nuværende kompetencefordeling.

ad. 12. Ingen bemærkninger

ad.13. Den foreslåede justering af budgetmodellen vil binde menighedsrådene, således at nyvalgte menighedsråd vil være bundet af det forrige menighedsråds prioriteringer. Det er en indskrænkning af de aktuelle menighedsråds frihed til at foretage de prioriteringer, som man aktuelt kan blive enige om. I øvrigt kendes de økonomiske muligheder ikke 3 år frem.

5 % midlerne bør bevares efter de nugældende regler, hvor de ikke må anvendes til ekstra udgifter senere på året, men udelukkende til uforudsete udgifter. Reglerne omkring 5 % midlerne kan f.eks. skærpes ved, at menighedsrådene selv skal afholde uforudsete udgifter, såfremt menighedsrådene har opsparede midler ud over, hvad der er nødvendigt at have som kassebeholdning af hensyn til den daglige drift. Om 5% midlerne kaldes 5 % midler eller omprioriteringsreserve er ligegyldigt.

ad.14. Ingen bemærkninger til antallet af provstiudvalgsmedlemmer. Men praksis er, at tidligere menighedsrådsmedlemmer ofte er villige til at lade sig indvælge i provstiudvalg. Det er vigtigt, at det fortsat er en mulighed, fordi de ofte både har indsigt og erfaring, som frugtbar gør provstiudvalgsarbejdet. Er provstiudvalgsmedlemmer udelukkende menighedsrådsmedlemmer, kan man forudse, at de ikke vil have tilstrækkelige ressourcer til provstiudvalgsarbejdet, samt at de ofte vil være inhabile, fordi det er deres sogns sager, der behandles. Derfor foreslås, at det **ikke** kun er menighedsrådsmedlemmer, der er valgbare.

ad. 15. Ingen bemærkninger.

Stiftet.

ad. 16. Ingen bemærkninger.

ad. 17. Demokratiseringen af stiftsøvrigheden, som der er gjort forsøg med i flere stifter i form af stiftsbestyrelser, bør evalueres. Det bør overvejes, om ikke der med fordel kan foretages en kompetencefordeling mellem den foreslåede stiftsøvrighed (biskoppen og direktøren for den regionale statsforvaltning) og en valgt stiftsbestyrelse. Der bør være ensartethed for valg af stiftsbestyrelse i stifterne, såfremt stiftsbestyrelser bliver permanente demokratiske organer i stifterne..

ad. 18. Ingen bemærkninger

ad. 19. Ingen bemærkninger

ad 20. Ingen bemærkninger

Venlig hilsen

Knud Erik Nissen

Provst

Lemvig provsti.

Vesthimmerlands Provsti

Gislum Præstegård

Gislumvej 106

9600 Aars.

Tlf. 98 65 62 03 Fax: 98 65 61 15 E-mail: Vesthimmerlands.Provsti@KM.DK

Gislum, den 28-09-2006

Til: Kirkeministeriet.
Vedr.: Høringssvar, Betænkning 1477.

Provstiudvalget for Vesthimmerlands Provsti har flg. bemærkninger til betænkningens forslag:

Punkt 3:

Kravet, at kirkefunktionærer ikke skal være valgbare til menighedsrådet i det sogn, hvor de har tjenestested, er en unødigt og uheldig indskrænkning af valgbarheden. Og egentligt dybt udemokratisk! Kirkefunktionærers medlemskab af menighedsråd bør ikke gøres til et problem i sig selv – det er f.eks. kommunalt ansattes medlemskab af byråd o.l. jo heller ikke. I praksis reguleres disse forhold på fornuftig og tilstrækkelig vis gennem bestemmelserne om inhabilitet. Man bør ikke overse, at kirkefunktionærer i de fleste tilfælde ikke bare har deres arbejde ved kirken, men også har personlig interesse for kirken, forkyndelsen og det kirkelige liv. Det er vel et ønskværdigt udgangspunkt for at deltage i menighedsrådsarbejde. Og det bør man da ikke på forhånd udelukke folkekirkemedlemmer fra at kunne – heller ikke kirkefunktionærer.

Punkt 4:

Kravet, at der altid skal vælges en kasserer af menighedsrådets midte – også, når man lader det praktiske arbejde udføre eksternt – anser vi for en unødigt bureaukratisk komplikation. Muligheden for at have en kasserer uden for rådet bør bevares. Her i provstiet benytter mange mindre menighedsråd sig af den mulighed, og det fungerer tilfredsstillende, idet man blot indretter den praktiske forretningsgang derefter.

Endvidere finder vi det uheldigt at reducere kassererens funktionsperiode til 1 år, navnlig hvis den valgte kasserer også er den, der udfører det praktiske arbejde. Kassererposten er i mindre sogne en vigtig og krævende post, som det kan være svært at få besat. Her bør stabilitet derfor prioriteres højt ved at fastholde, at funktionsperioden = valgperioden.

Punkt 14:

At kun valgte menighedsrådsmedlemmer skal være valgbare til provstiudvalget, er vi meget imod. Også tidligere menighedsrådsmedlemmer bør absolut være valgbare. Også de har – ofte mangeårige og værdifulde – erfaringer, som er særdeles nyttige i provstiudvalgssammenhæng. Det vil være et stort tab at skulle undvære disse erfarne kræfter fremover.

Indskrænkningen af valgbarheden rejser desuden spørgsmålet: Hvad så, hvis et provstiudvalgsmedlem under sin funktionsperiode udtræder af sit menighedsråd – skal den pågældende så også udtræde af provstiudvalget?

Desuden bør man i den sammenhæng også tænke på, at når man samtidigt reducerer antallet af menighedsrådsmedlemmer i sognene til mindst 5 mod nu 6, vil det i en virkelighed som vores her i dette provsti med en markant overvægt af små sogne betyde, at motivationen til at påtage sig hvervet i provstiudvalget oveni menighedsrådsarbejdet må forudses at blive mindre i de små sogne end i sogne med større antal menighedsrådsmedlemmer. Det er ikke en ønskelig udvikling, og det vil kunne føre til, at de større sogne "sætter sig på" provstiudvalget.

Vesthimmerlands Provstiudvalg

p.u.v.

Med venlig hilsen

Hans-Aage Mink

HOLSTEBRO PROVSTI OG PROVSTIUDVALG

Sct. Olai Bakke 2 A, Vejrum

7600 Struer

Tlf. 97 46 43 31 - Fax 97 46 44 55

E-mail: VOH@KM.DK

KIRKEMINISTERIET

Til Den af Kirkeministeren nedsatte Arbejdsgruppe

31 AUG. 2000

Vedr. Betænkning 1477 om ændring af den kirkelige struktur

Holstebro provstiudvalg har drøftet debatoplægget "Opgaver i sogn, provsti og stift" og ønsker at fremkomme med flg. kommentarer til nogle af punkterne:

Provsti

8.

Det er en mulighed at afholde provstesyn hvert 4. år, uden at det volder store problemer for arbejdets gang. Der er heller ingen problemer i, at det er provstiets bygningskyndige, der leder synet. Provstiudvalget er derimod betænkelig ved, at provsten ikke har pligt til at deltage i synet. Det er overordentligt vigtigt, at provsten har løbende overblik over bygningernes tilstand med henblik på bygningssager til forelæggelse for provstiudvalget, menighedsrådenes budgetlægning og ansøgninger om 5% midler. Arbejdsgruppen vil måske svare dertil, at provsten har ret til at deltage, hvilket er udmærket. Men da flertallet af provsterne sikkert vil deltage under alle omstændigheder af ovennævnte grunde, giver det ingen lettelse i arbejdsbyrden, som Arbejdsgruppen vel påregner. Desuden får provsten den store sidegevinst ved deltagelse i provstesyn, at han/hun får en føling med arbejdsmiljøet mellem menighedsråd og ansatte, hvilket ikke er uvæsentligt.

9.

Det er udmærket at lette provsten for administrative opgaver. De forelagte forslag ang. ferie og fridage giver blot ikke den lettelse, der var tilsigtet. I Holstebro provsti er det allerede sådan, at det er de præster, der arbejder sammen omkring ferie og fridage, som også tilrettelægger dette til provstens godkendelse. Provsten har det overordnede ansvar og må til tider korrigere for at få ønskerne og behovene til at forenes.

10.

Det er også provstiudvalgets holdning, at provsten varetager opgaven som sognepræst. Det er dog væsentligt, at alle provster får kvoteret præstehjælp, så at denne hjælp ikke blot tildeles større provstier. Dermed kan provsten løses fra nogle af de mange præsteopgaver. Provstefunktionen i stort set alle provstier tager meget tid, og der bliver mere at se til fremover. Som det er nu, er der ingen officiel anerkendelse af, at provstedelen fylder noget overhovedet. Der er ingen kvoteret præstehjælp knyttet til provstens embede ved opslag, og provsten får ikke præstehjælp uden biskoppens velvilighed. Provstiudvalget finder, at Kirkeministeriet må anerkende fakta og dermed tildele provsten kvoteret præstehjælp.

11.

Provstiudvalget mener, der skal fortsættes med den nuværende kompetencefordeling. Selv ved god orientering fra provstiudvalgets side vedr. budgetter har menighedsrådene ikke det fulde overblik

over helheden, så det giver kompetence til at være beslutningsdygtig. Man kan endda forestille sig det så grelt, at menighedsrådene kunne beslutte at ville have så meget i ligning til kirkekasserne, at provstiudvalget finder det uforsvarligt. Men har budgetsamrådet allerede besluttet, at det selv har fordelingskompetencen, kan provstiudvalget intet gøre.

14.

Man kan godt indføre på sigt, at det kun er menighedsrådsmedlemmer, der er valgbare til provstiudvalg. Men det er uholdbart i den nuværende situation med valg til provstiudvalg i år. Det er nødvendigt, at ikke-medlemmer af menighedsråd kan vælges til provstiudvalg i år, da der er mange fra den kategori, der sidder i de nuværende provstiudvalg. På nuværende tidspunkt har de ikke mulighed for at lade sig opstille til menighedsråd, da der ikke er valg til menighedsråd i år, hvilket der vil være i en normal situation. Alle nuværende provstiudvalgsmedlemmer er faktisk også valgt for 4 år, så de bør have mulighed for at fortsætte. Det vil endvidere være meget uholdbart, hvis nuværende provstiudvalgsmedlemmer, der ikke er medlemmer af et menighedsråd, ikke vil have mulighed for at fortsætte i et provstiudvalg, da der bliver meget at koordinere og arbejde med i forbindelse med de nye provstiers oprettelse og arbejdsgang i især den første tid.

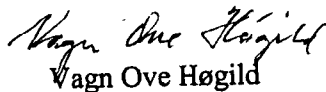
Stift

19.

Provstiudvalget mener, at det vil være for stor en belastning for kirkekasserne at skulle bidrage med op til 1 procent af den lokale ligning. Den må højst være ½ procent.

Holstebro provstiudvalg, den 30. august 2006

Med venlig hilsen



Vagn Ove Høgild

Provst, formand for provstiudvalget

Kopi til Viborg stiftsøvrighed

Viborg, den 28. august 2006

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K.

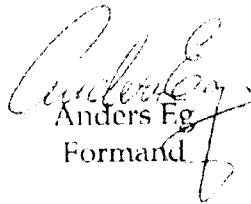
Høringsvar vedr. sogn, provsti og stift pr. 1. september

Provstiudvalget for Viborg Domprovsti ønsker at udtrykke vor skepsis over for de ændrede arbejdsopgaver for provster, der lægges op til i betænkning nr. 1477.

Det er vor opfattelse, at i et domprovsti risikerer domprovsten at få problemer med omfanget af arbejdet, når han samtidig skal fungere som biskoppens stedfortræder og samarbejdspartner. Vi ønsker derfor at pege på, at domprovsten ikke kan sammenlignes med en "almindelig provst", og derfor bør kompenseres for dette, dels ved at lette ham for en række administrative opgaver, som nævnt i arbejdsgruppens forslag, dels også ved muligheden for at knytte en kvoteret præstestilling til Domsognet.

Provstiudvalget for Viborg Domprovsti håber, at dette svar vil indgå i Kirkeministeriets endelige overvejelser om ændringer i opgaver og struktur i provstierne.

Med venlig hilsen
Provstiudvalget for Viborg Domprovsti


Anders Eg
Formand

Fra: Henny Rønnow [henny.roennow@mail.tele.dk]
Sendt: 15. august 2006 18:33
Til: Kirkeministeriet
Emne: VS: provstiudvalg

Kære Jacob Heinesen

Vedr. betænkning 1477 angående provstiudvalget sammensætning :
Arbejdsgruppens forslag punkt. 14, hvor der står : Valgbare til
provstiudvalget er kun valgte menighedsrådsmedlemmer.

Det vil efter vores mening være meget uheldigt. Provstiudvalget skal bestå
af folk, der har god økonomisk og regnskabsmæssig forstand og ikke for
enhver pris komme fra et menighedsråd.

I den virkelige verden er det for det første slet ikke nemt, at finde folk
til at stille op til et menighedsråd.

Jeg sidder i min 5. periode, så jeg har en del erfaring. De regnskabs
dygtige personer, som vi kunne være heldige at få ind, har i reglen også en
travl forretningsdag og dem får du ikke til at gå ind i et provstiudvalg,
som i perioder er meget arbejdskrævende.

I forvejen er det krævende at sidde i et menighedsråd. Hvis man har driftige
præster, der gerne vil sætte en mængde i gang. Der er mange udvalgsposter,
der skal besættes. Alene at få dem afsat kan være besværligt.

Jeg var selv ved ikke at ville opstille på grund af en for stor kirkelig
byrde ved siden af mit i forvejen krævende job.

Det er jo sådan i de fleste råd, at det er den ældste del, der har svært ved
at sige nej. De yngre har børn - arbejde og har lettere ved at sige nej til
en opgave.

Ved sidste provstiudvalgsvalg var det nær gået galt her i Herning. En ung
pige, som lige var blevet valgt ind i et menighedsråd og som faglig
baggrund var sygehjælper rejste sig og meddelte forsamlingen, at hun kunne
da godt tænke sig at komme ind i provstiudvalget. Heldigvis havde de
forskellige menighedsråd gjort deres hjemmearbejde og kandidaterne var på
plads inden.

Vores provstiudvalg består af 5 personer. 2 som har siddet i et menighedsråd
i mange perioder og faktisk er gået ud af menighedsrådet for at kunne påtage
sig arbejdet i provstiudvalget. 2 som sidder i små menighedsråd og 1, som
aldrig har siddet i et menighedsråd. Sidst nævnte er pensioneret revisor og
jeg ved han er til uvurderlig hjælp for de andre. Han har selvfølgelig en
fremragende evne til at gennemskue budgetterne.

For 2 år siden ved landsforeningens årsmøde kom Fyns Stifts
distriktsforening med dette forslag, at man skulle sidde i et menighedsråd
for at kunne blive valgt til provstiudvalg. Trods stor modstand fra mange af
os, også landsforeningens formand Ejvind Sørensen var meget imod. Helt
uforståeligt blev forslaget stemt ind. Jeg har samme argumentation, som
Ejvind Sørensen. Det er et demokratisk valg og vil et provsti ikke have
medlemmer, der ikke sidder i et menighedsråd, så kan de jo bare lade være
stemme på dem.

Jeg taler på Distriktsforeningen for Herning Provstis vegne og har alle 25
menighedsråd bag mig.

Vi synes ikke det skal dikteres os oppefra. Det stemmer ikke godt med, at
det er ønskeligt at menighedsrådene skal have mere ansvar og medbestemmelse.

mange venlige hilsener

Henny Rønnow

formand for Distriktsforeningen for Herning Provsti

Gullestrup menighedsråd
formanden
Jens Martin Christensen
Revlingens Kvarter 84
Gullestrup
7400 Herning
telefon 97 21 51 40
den 17. august 2006

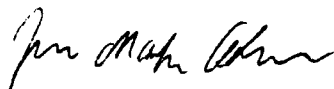
Arbejdsgruppen om ændring
af den kirkelige struktur
Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

Betænkning om ændringer af den kirkelige struktur. Høringsvar

Gullestrup menighedsråd vil fastholde vores svar i første høringsrunde på følgende punkter:

1. For at modvirke "kamp" om de økonomiske midler, jfr. det i det i foråret udsendte materiale nævnte om "hundeslagsmål", mener vi, at der i kommuner med flere provstier obligatorisk kun skal være et provstiudvalg. For at provstiudvalgenes områder ikke skal blive helt uoverskuelige, skal der måske åbnes mulighed for flere provstiudvalg i kommuner med **mere end to** provstier.
2. Vi finder det meget uheldigt, at der lægges begrænsninger på valgbarheden til provstiudvalg. Vi finder, at det må være op til de, der opstiller lister, og de, der er stemmeberettigede, at afgøre, hvem der skal være medlemmer. Det vil kunne udelukke kvalificerede kandidater, og vil kunne føre til inaktive medlemmer af menighedsråd, hvis et provstiudvalgsmedlem (som også er medlem af et menighedsråd) ønsker at trække sig ud. Hvis han foretrækker provstiudvalgsarbejdet, må han lade sig opstille til et menighedsråd udelukkende for at være valgbar til provstiudvalget.
3. Endvidere foreslår vi valg til provstiudvalg flyttet to år, så valget skal ske midt i menighedsrådenes valgperiode. Derved vil man undgå, at helt nye menighedsrådsmedlemmer skal vælge noget, man ikke ved, hvad er. Arbejdsgruppen har ikke kommenteret dette.

Med venlig hilsen



KIRKEMINISTERIET

21 AUG. 2006

Fra: Nyborggaard [nyborggaard@nyborggaard.dk]

Sendt: 22. august 2006 01:48

Til: Kirkeministeriet

Cc: Aksel Jakobsen; Helge Christoffersen; Jørgen Frederik Hansen; Lisbeth Frendøe-Sørensen; Marie Vibjerg Johansen; Wanda Sander

Emne: Høring

Kommentar vedr. opgaver i sogn, provsti og stift.

I Nøvling Menighedsråd, Viborg Stift, finder vi det betænkeligt, at man kun vil acceptere medlemmer af provstiudvalget, som samtidig er medlemmer af et menighedsråd. Vi mener tværtimod, at det er vigtigt, at medlemmer af provstiudvalget ikke er bundet til et bestemt sogn. Det kan nemt føre til habilitetsproblemer, hvis provstiudvalgets medlem samtidig skal varetage sit eget sogns interesser. Vi kan faktisk fristes til at gå så vidt, at vi vil foreslå, at medlemmer af provstiudvalget ikke må være medlemmer af et menighedsråd (men gerne tidligere medlemmer).

Med venlig hilsen

Johs. Jensen
Formand
Nøvling Menighedsråd



30. august 2006

kg/

**Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K**

Hermed følger Lemvig-Heldum Menighedsråds høringssvar til betænkning om opgaver i sogn, provsti og stift. I øvrigt henvises til vores tidligere høringssvar af 30. marts 2006 ved opgaver i sogn, provsti og stift.

Menighedsrådet har behandlet spørgsmålene på et menighedsrådsmøde den 22. august 2006, og ønsker hermed at fremkomme med nedenstående høringssvar.

1. SOGN

1. Enig - se svar fra 30. marts 2006
2. Enig - se svar fra 30. marts 2006.
Beslutningen bør normalt være en åremålsbeslutning svarende til en valgperiode for menighedsrådet.
3. Enig. -
4. Ingen kommentarer, - forskellige meninger omkring dette i Menighedsrådet.
I sogne hvor en kirkefunktionær har hvervet som kasserer bør der IKKE vælges en kasserer ud af menighedsrådets midte.
Menighedsrådet bør have tillid til den ansatte kasserer !
- 5 Enig.

2. PROVSTI

- 6 Enig - se svar fra 30. marts 2006.
De enkelte provstier bør have en selvstændig kasse til alle fælles aktiviteter i provstiet.
7. Vi er betænkelige ved at personalet skal have hele provstiet som ansættelsesområde.
Det skal være helt klart for den enkelte ansatte hvem der er arbejdsgiver.
Den enkelte arbejdstager skal kun have én kontaktperson.
Det enkelte menighedsråd bør selv kunne vælge hvilke løsninger der skal være for det enkelte sogn. Dette punkt bør drøftes yderligere, således at der ikke bliver lavet "hovsa-løsninger" omkring dette.
8. Enig
9. Enig. - jf. beskrivelse side 31 i betænkningen.
10. Enig - jf. beskrivelse side 32 i betænkningen.

KIRKEMINISTERIET

Ø 1 SEP. 2006

3. BUDGETPROCES

11. Enig
12. Enig. - Ved afstemninger bør der være en stemmewægt svarende til antallet af folkekirkemedlemmer i de enkelte sogne
13. Enig
14. Enig omkring antallet.
Det bør fortsat være muligt at blive valgt til provstiudvalget uden at man er valgt til et menighedsråd samtidigt. Dette bl.a. for at bevare den kompetence tidligere medlemmer af de enkelte menighedsråd har fået. Det vil komme et provstiudvalg til gode, at det er erfarne personer der vælges.
15. Enig.

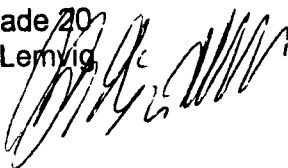
4. STIFT

16. I bl.a. Viborg Stift køres et forsøg med en valgt stiftsbestyrelse.
Forvaltningen af stiftsmidler bør kunne lægges i disse bestyrelser. – se svar fra 30. marts 2006
Ellers enig.
17. Enig.
18. Enig
19. Enig.
20. Enig

Med venlig hilsen

Lemvig-Heldum Menighedsråd

v/Kaj Gøtzsche, formand
Voldgade 20
7620 Lemvig



*Assing Sogns Menighedsråd
Herning Provsti.
Viborg Stift.*

Assing, den 31. august 2006.

Til

"Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur".

Assing Sogns Menighedsråd har på sit møde torsdag, den 17. august drøftet Betænkning 1477 vedr. "Opgaver i sogn, provsti, stift".

I den anledning ønsker vi at takke for det gode arbejde, der er gjort.

Men vi finder stadig, at det er mindre hensigtsmæssigt, at – som der står på side 41: "Antallet af provstiudvalgsmedlemmer skal være 4 eller 6. Valg-bare til provstiudvalget er kun valgte menighedsrådsmedlemmer".

Vi mener nemlig, at det kan være meget vanskeligt at rekruttere mennesker, der vil sidde i Provstiudvalget, hvis de samtidig skal bestride det arbejde, det også er at sidde i et Menighedsråd. Feltet af mulige, dygtige kandidater til Provstiudvalget vil indskrænkes væsentligt.

Desuden mener vi, at det – som provstiudvalgsmedlem – er en fordel at være totalt uafhængig af et menighedsråd. Der kan jo være beslutninger, der ud fra en økonomisk betragtning skal tages, og som er til ulempe for ens eget sogn.

Med venlig hilsen

**Bjarne Elmholdt
Formand
Assing Sogns Menighedsråd**

Fra: Lotte Grauslund Boas
Sendt: 31. august 2006 21:25
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar ang. betænkning 1477

Høringssvar på betænkning 1477 "Opgaver i sogn, provsti og stift" fra Karup sogn, Ikast provsti, Viborg Stift

Vi vil her fra Karup hermed gerne udtrykke vores glæde over, at strukturerne i vores kirke nu forsøges nytænkt.

Der er ingen tvivl om, at tiden, vi lever i, hvor individualiseringen og krav tilpasset den enkelte, kræver, at vi bløder op i strukturerne og giver nye muligheder for at bruge tidsånden positivt. Især tankerne om mulighederne indenfor provstiet lægger op til nye muligheder for samarbejde og udnyttelse af de økonomiske og menneskelige ressourcer, vi har at trække på.

I afsnittet om **"Sognet" pkt. 1** vil vi gerne rose præciseringen af menighedsrådets opgave.

Lige så er det en god præcisering af, hvilken form for ledelse, man taler om, når debatten drejer sig om præstens lederskab (s.18).

"Sognet" pkt.3 har vakt debat her.

Vores menighedsrådsformand finder det uheldig at kirkens egne ansatte ikke kan sidde i menighedsrådet. Han mener ansatte kan have nøjagtig samme interesse i kirkens indre liv og vækst, som ikke-ansatte kan have, at det er et problem for demokratiet at nogle lukkes ude, og at det kan være svært at samle et menighedsråd, så det derfor er nødvendigt at lade de mennesker, der gerne vil, få lov til at være med.

Menighedsrådsformandens redegørelse for sit synspunkt er lang mere nuanceret en her beskrevet, og som note 1 vil følger hans redegørelse for synspunktet.

Vores næstformand finder, at de nævnte problemer er reelle, og at forslaget er godt.

Præsten finder at problemerne er reelle, men mener at forslaget er udemokratisk - forstået således at demokrati må være ensbetydende med muligheden for at være medbestemmelse hvad angår også nære livsvilkår, hvilket et aktivt kirkeliv må siges være.

Præsten mener problemerne må kunne løses ved stærkere præcisering af inhabilitetsregler og ved begrænsning af de poster, kirkens ansatte må kunne bestride i rådet..

"Sognet" pkt. 5 finder vi er et dårligt forslag. Da et menighedsråd i forvejen har meget at lave, vil det være at slide for hårdt på medlemmerne, at pålægge dem den ekstra opgave. Udmeldingen herfra må være et tydeligt nej tak til at få pålagt det ekstra ansvar.

Det er et problem, at man som opstiller ved et valg til menighedsrådet ikke ved, hvad man reelt stiller op til, da det er først efter valget, det kan afgøres, om et råd skal pålægges ansvaret for et nabosogn.

Her hos os, ville det i øvrigt være et problem at forene denne lov med en lov om, at kirkens ansatte skal løse sognebånd til et nabosogn for at kunne sidde i menighedsrådet, for Karup sogn og Frederiks sogn er i den ny provstistruktur blevet placeret sådan i forhold til det øvrige provsti, at vi er henviste alene til hinanden.

Hvad angår ”Provstiet ” pkt.8 finder vi, at provstesynet kan ændres som beskrevet, så længe denne ændring ikke opfatter præstegården.

Med venlig hilsen

Karup menighedsråd

note 1

Kommentar til forslaget om menighedsrådets sammensætning.

Som menighedsrådsmedlem gennem næsten 40 år, heraf ca' 30 år som ansat henholdsvis kirkesanger og graver, 1/3 del af tiden som formand, en anden 1/3 del som næstformand og en sidste 1/3 som menig medlem. I alle årene har jeg haft en stærk kirkelig engagement, både for kirkens ydre, men sandelig også for kirkens indre anliggende. Det gør mig meget ondt at den indsats vurderes så nedsættende som strukturudvalget i betænkningen fremlægger netop den side af betænkningen. Jeg kender flere eksempler, hvor en kirkesanger eller graver sidder i menighedsrådet, og i langt, langt, langt de fleste tilfælde ikke bare uden problemer men med en engagement over gennemsnittet.

Hvor ingen af de ansatte er medlem af rådet hører man jævnligt, at der stilles krav til menighedsrådet om både det ene og det andet, hvad der er meget naturligt, men hvor man er med i rådet, søger man en løsning gennem forslag til forbedring og finansiering; meget mere lig hvis det var ens eget hvor man selv skulle få tingene til at hænge sammen.

Det er en lille ting af tillid at vise en sognemenighed, der gennem demokratisk valg, hvadenten det er fredsvalg eller kampvalg, ønsker at vælge en person til menighedsrådet som har en tjeneste ved kirken.

Man kæmper for at give præsten mulighed for at være leder, hvis en menighed / menighedsråd ønsker det. Her går man stik i den anden retning og fratager menigheden muligheden. for at vælge den person ind man ønsker indvalgt.

Tænk den situation, vi i Karup har en ansat der sidder i menighedsrådet i nabosognet Frederiks. Vi kan ikke finde 9 medlemmer ved næste menighedsrådsvalg, hvad der slet ikke vil være usandsynlig, biskoppen kommer i den situation, at han må vælge en anden menighedsråd til at administrere. Det kan man ikke sætte Frederiks menighedsråd til da der sidder en af vore ansatte i rådet. Frederiks er vores eneste nabosogn i provstiet. Næstnærmeste sogn i provstiet ligger mindst 25 km herfra. Altså i sådan tilfælde vil det blive fjerdemokrati i stedet for nærdemokrati.

Vi står og mangler en kirkesanger på ½ tid, ind imellem afløser et tidligere ansat menighedsrådsmedlem som kirkesanger, altså har et menighedsrådsmedlem lønarbejde ved kirken. Skal det forbydes, eller kan der dispenseres?

Lad da den ansatte i et menighedsråd blive inhabil i nogle ganske få tilfælde og så lad os beholde friheden /muligheden for selv at bestemme, hvem vi ønsker, der sidder i vort menighedsråd..

Altså kæmper I for at give præster muligheder, men alle andre fratager I muligheder.
Lad os blive fri for fjernstyring og giv os nærdemokrati.
Det I tror løses ved forslaget, skaber langt flere problemer.

Thorvald Jensen / menighedsrådsformand

Kirkeministeriet
Frederiksholm Kanal 21
1220 København K

Ørum, den 30. august 2006

Hørings svar fra Ørum menighedsråd vedr. Betænkning om opgaver i sogn, provsti og stift.

Vel vidende at menighedsrådene ikke er på listen over formelle høringsparter vedr. nævnte betænkning, har Ørum menighedsråd noteret sig Jacob Heinsens udtalelse på Landsforeningen af Menighedsråds hjemmeside om, at menighedsrådene ikke er udelukket fra at ytre sig.

Da Ørum sogn bliver en del af Viborg Østre provsti med ikke mindre end 38 sogne, trænger især den første af nedenstående bemærkninger sig på. Ørum sogn har ca. 1700 folkekirkemedlemmer.

Vedr. forslag 14:

Menighedsrådet finder det uhensigtsmæssigt, at der højst kan vælges 6 provstiudvalgsmedlemmer. I det tilfælde, at de to provstier i Viborg kommune vælger ét fælles provstiudvalg, er 6 medlemmer for få til at sikre en bred repræsentation af de i alt 63 menighedsråd. **Der bør kunne vælges op til 12 provstiudvalgsmedlemmer**, ligesom hvis der blev valgt to provstiudvalg.

Forslag 16 og for så vidt forslag 19:

Menighedsrådet tilslutter sig, at frivillige bidrag til stifterne ikke er formålstjenlige i en situation med behov for stram økonomisk styring.

For at kunne støtte, at der indføres bindende stiftsbidrag, finder Ørum menighedsråd dog, at den demokratiske legitimitet for stiftsudvalget for økonomi må styrkes. **Det foreslås at der indføres krav om at stiftsudvalget for økonomi aflægger sit regnskab og fremlægger sit budget på det årlige budgetsamråd i stiftets provstier.** F.eks. ved det i provstiet valgte udvalgsmedlem.

Med venlig hilsen
Ørum menighedsråd

Flemming Vium Nielsen (fmd.)
Vesterled 25
8830 Tjele