
Fra: Ebbe Bressing [bressing@mail.tele.dk]
Sendt: 22. juli 2006 20:09
Til: ingelise.pedersen@hum.ku.dk
Cc: Kirkeministeriet; pebu@berlinske.dk
Emne: Sender: Præsten skal være chefen.

Jeg tror ikke, vi er uenige. Jeg vil gerne have en tilbagemelding, hvis jeg har misforstået arbejdsgruppens hensigt.

Tak for et godt landsmøde

med venlig hilsen

Sakskøbing menighedsråd
Ebbe Bressing
Nystedvej 33
4990 Sakskøbing

Ritzau hævder i en useriøs artikel, at præsten i folkekirken også skal være chefen. Journalisten har fundet ud af, at sager med præster, der kommer på kant med deres menighedsråd, vil blive løst nu., hvis den nye betænkning, som er til høring, bliver en realitet. Journalisten viser en uvidenhed om kirkelige forhold.

Betænkningen siger noget helt andet. Der skal være mulighed for at vælge præsten til kontaktperson, og vedkommende er på valg hvert år. I nogle sogne er det svært at finde en person med den viden og indsigt, som opgaven kræver, så derfor anviser arbejdsgruppen denne løsning. Mange præster har meget arbejde i deres embede, så derfor er det vigtigt at pointere, at præsten skal acceptere valget hvert år. Menighedsrådet kan fortsat som i dag vælge et af rådets valgte medlemmer til som kontaktperson at varetage den daglige ledelse. Man kan også, som man har gjort i Nykøbing F. ansætte en administrator, som i sin arbejdsbeskrivelse varetager kontaktpersonens funktion. Journalisten burde måske også interessere sig for, hvad en kirkeværge laver i menighedsrådet. Sager med præster, der er kommet på kant med deres menighedsråd, skal løses i et helt andet forum. Vedtægterne for kontaktpersoner i sognene er meget forskellige, og arbejdsmiljøet er ikke altid en naturligdel af beskrivelsen. Ritzau har bragt artiklen i mange aviser, hvilket jeg ikke er tilfreds med. Jeg kan kun beklage uvidenheden.

Ebbe Bressing

Formand

Sakskøbing menighedsråd.

NYKØBING F. MENIGHEDSRÅD

Kirkepladsen 1, 4800 Nykøbing F.

Kontortid: 9-13, lørdag lukket

Tlf. 5485 0103 – Fax. 5482 2159

E-mail: meni@nyk-f-kirke.dk

Dato: 29. august 2006

J.nr. 1.10

Kirkeministeriet
Frederiksholm Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar vedr. betænkning nr. 1477 / 2006

Kirkeministeriet har ved skrivelse af 17. juli 2006 sendt betænkning nr. 1477 / 2006 i høring. Nykøbing Falsters Menighedsråd har telefonisk kontaktet Kirkeministeriet med henblik på at få bekræftet, at høringssvar kan indsendes, selv om menighedsrådet ikke decideret er opført som høringsspart på høringslisten.

Nykøbing Falsters Menighedsråd har på sit møde den 22. ds. drøftet første fase af betænkningen og ønsker at komme med bemærkninger til et par enkelte punkter i betænkningen, som, rådet mener, er væsentlige at kommentere.

Indledningsvis skal bemærkes til første fase af høringsmaterialet, at dette generelt falder god i tråd med menighedsrådets opfattelse. Dog henledes opmærksomheden på nedenstående.

Menighedsrådet kan ikke gå ind for, at provstens deltagelse i provstesynet, jfr. forslag 8, kun sker, såfremt provsten selv tager initiativ til dette, idet provstens medvirken anses for væsentlig ud fra en helhedsbetragtning.

I forslag nr. 11 er opstillet 3 modeller for, hvorledes kompetencefordelingen skal være mellem provstiudvalget og budgetsamrådet. Nykøbing Falsters Menighedsråd er af den opfattelse, at mellemformen generelt er at foretrække ud fra en objektiv betragtning.

Princippet om at anvende kvalificeret flertal på 2/3 i relation til budgetsamrådet er for så vidt udmærket. Problematikken opstår imidlertid i relation til, at det foreslås, at sognenes stemmer skal vægtes i forhold til antal menighedsrådsmedlemmer ligesom ved valg til provstiudvalg. Nykøbing Falster Menighedsråd finder det generelt betænkeligt at anvende denne stemmewægt og mener, at stemmerne bør vægtes i forhold til *antal folkekirkemedlemmer*, således at det enkelte sogns indflydelse svarer til det antal medlemmer, menighedsrådene repræsenterer dog under hensyntagen til, at de små sogne også skal være repræsenteret. Menighedsrådet vil derfor foreslå, at der i stedet skeles til de principper som fx anvendes i forbindelse med kommunale valg, hvor partierne tildeles mandater / 'stemmer' i forhold til det antal borgere, de repræsenterer.

p.m.v.
Preben Bonde



menighedsrådsformand

KIRKEMINISTERIET

31 AUG. 2006



MARIBO DOMKIRKE MENIGHEDSRÅDET

Bemærkninger til ”Betænkning 1477 Opgaver i sogn, provsti og stift”

Arbejdsgruppens sammensætning og de 8 høringsgrupper giver et billede af, at arbejdsgruppens 20 forslag har slagside. Hvor menighedsråd og/eller kirkefunktionærerne ikke, eller kun i ringe grad, støtter forslagene, er der tilsyneladende end ikke overvejet, hvorfor forslagene ikke vinder gehør hos disse.

F.eks. må der være en grund til at spørgsmål 2, omhandlende præstens evt. varetagelse af den daglige ledelse, ikke kan støttes af kirkefunktionærerne og kun delvis kan støttes af menighedsrådene.

Det kan jo være, at grupperne svarer ud fra flere forskellige dagsordener.

Hvis landets teologer skal varetage det job, de er uddannet og ansat til, kan de ikke også påtage sig det krævende arbejde, det er, at være personalechef.

Sogn:

1. Er det nødvendigt af pålægge/præcisere/forpligte menighedsrådene på skrift. Hovedparten af alle menighedsrådsmedlemmer bruger en stor del af deres tid på menighedsrådsarbejdet. Uden at blive honoreret – nogen betaler endda for arbejdet, nemlig ved at bruge ferie eller fridage, hvis det er nødvendigt. I et samfund, som det vi har her i Danmark, vil det afskrække både nuværende og kommende menighedsrådsmedlemmer at skulle til at missionere verbalt. Ved at deltage i gudstjenester samt ved at deltage i sognets øvrige aktiviteter, bakker rådsmedlemmer op omkring evangeliet og præstens forkyndelse. Denne opbakning må ikke indgå i menighedsrådsloven som en pligt.
2. Hvis et menighedsråd ser sig nødsaget til at overveje, om præsten skal vælges som den daglige leder, må det ske i samarbejde med kirkens medarbejdere. Desuden må det være et krav, at man kan fratage præsten opgaven, hvis ikke opgaven udføres til alles tilfredsstillelse.
Har arbejdsgruppen tænkt på, at som tingene fungerer nu, vil enhver rådsvalgt kontaktperson samarbejde med sognets præst, såfremt en personalekritisk situation opstår.
3. Forslag til ændring af antal af menighedsrådsmedlemmer er udmærket. Ligeledes forslaget om reglerne for kirkefunktionærers valgbarhed i tjenestesognet.
4. Det der med hvert år at gen- eller nyvælge enkeltmandshverv – for tiden formand og næstformand – er ofte en parodi. Skal der så fremover ske lignende årlige valg af kirkeværge, kasserer, sekretær og kontaktperson? Det er ikke smart. Som arbejdsgruppen nok er bekendt med, tager ting ikke kun tid indenfor kirken, ting tager *lang lang* tid. Og alle de nævnte nøglepersoner har garanteret flere bolde i luften, og disse bolde lander ikke i ens hænder indenfor 12 måneder. Hvis man, som valgt til et enkelthverv, ikke kan planlægge og få muligheden for selv at færdiggøre en sag, kan dette få konsekvenser for både økonomi og planlægning.

5. Desværre sker det, at det ikke er muligt at få valgt et fuldtalligt menighedsråd. Måske bør 2-3 mindre sogne være fælles om et menighedsråd. Men har arbejdsgruppen overvejet, hvorfor menighedsrådsarbejde ikke tiltrækker folk?

Provsti:

6. Skal der i et provsti være mulighed for samarbejde, bør valg af provstimedlemmer nok ske på en anden måde. I provstier, med mange små sogne og kun enkelte større sogne, kan det være svært at samarbejde, da arbejdsopgaver og personaleproblematik er vidt forskellige. Evt. samarbejde sognene imellem vil være en god ide, og provstiet er nok der, hvor samarbejdsønsker høres.
7. Såfremt man kan undgå halve og kvarte medarbejdere og i stedet deles om lønudgifterne til en kirkefunktionær, burde det have en positiv virkning på budgetterne. Men lad være med at nedgøre menighedsrådene ved at flytte personalenomining og ansvar til provstierne.
8. Provsten deltager ikke i synsforretningen – men kan deltage på eget initiativ. Ja, det kan I så ændre. Men mon ikke de fleste provster har så meget interesse i kirkens bygninger, at de gerne deltager i provstesynet.
9. Hvis provsterne ønsker at blive lettet for administrative opgaver, må forslaget været fremkommet ved, at den nuværende arbejdsbyrde tilsyneladende er for stor - eller ud fra den betragtning, at nogle provstier bliver større, og provsterne på den måde får mere arbejde.
10. Provstikontorets placering er ikke noget problem i vores provsti.

Budgetproces:

11. Kontinuitet giver ofte det bedste resultat. Og provstiudvalget har hidtil klaret budgetopgaven udmærket. Budgetprocedurer kan være vanskelige at sætte sig ind i. Et nyvalg menighedsråd kan have vanskeligt ved at overse, hvad de forskellige kompetencefordelinger står for. Og derved kan man vælge forkert.
12. Forslaget til budgetsamrådets sammensætning virker fornuftig, hvis man har homogene sognestørrelser i provstiet. Men igen, en blanding af mange små sogne og enkelte større sogne i et provsti kan vanskeliggøre budgetsamrådets arbejde. Stemmevægten bør nok ændres.
13. Ingen bemærkninger
14. Ingen bemærkninger til antal af provstimedlemmer eller til at kun valgte menighedsrådsmedlemmer kan vælges. Men vægten bør ændres fra antal sogne til sognets antal medlemmer af folkekirken.
15. Ingen bemærkninger

Stift.

16. Ingen bemærkninger

17. Ingen bemærkninger

18. Hvilke opgaver?

19. Dette forslag er vist ikke hvad flertallet af svarene har ønsket. **Menighedsrådene har, i hvert fald i lavløsområderne, svært ved at finde økonomi til kirkelige aktiviteter i eget sogn. Så et bindende bidrag til Stiftet – nej.**

20. Er det ikke det, stiftet gør nu?

Horbelev Sogns menighedsråd v. formand Anni Koch, Ryttermarken 9, 4871 Horbelev
medlem Mogens Hess, Strandhuse 13, 4871 Horbelev

Horbelev den 31.8.06

Til Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Vedr. ændring af opgaver i sogn og provsti og spørgsmål om funktion og struktur i den forbindelse, jf. forslagene fra arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur if. bet. nr. 1477. (Forslagene om stiftet vil vi evt. kommentere i et senere brev inden 1.10.).

Menighedsrådet har om de rejste spørgsmål følgende bemærkninger til arbejdsgruppens forslag. Bemærkningerne erstatter i visse tilfælde det tidligere afgivne hørings svar i menighedsrådets brev af 30. marts 06.

Ad arbejdsgruppens forslag 1-5 om *ledelsesansvaret (forslag 1), *antallet af menighedsrådsmedlemmer (3), *en funktionsperiode for enkelthvert på ét år (4) og *biskoppens overdragelse til et andet menighedsråd af et ufuldtalligt menighedsråds kompetence (5): Vi kan tilslutte os forslagene men på det foreliggende grundlag *ikke forslag 2 vedr. præsten som daglig leder*. Her mener vi, som skrevet i brev af 30.3., principielt ikke, at det er hensigtsmæssigt at overdrage den fulde kirkelige ledelse af de kirkelige ansatte til sognepræsten. Der henvises i øvrigt til brevet af 30.3.

Ad forslag 6 vedr. samarbejde mellem sognene, * dels mellem menighedsrådene ved aftale mellem disse, * dels med provstiet besluttet på budgetsamrådet ved kvalificeret flertal på 2/3, * dels sådan at ingen sogne kan forpligtes til at deltage i og stille præster, kirkefunktionærer eller lokaler til rådighed for samarbejdet: Forslaget kan tiltrædes.

Ad forslag 7. *2. punktum har følgende formulering: "Menighedsrådene kan vælge at samarbejde om administrationen af kirkefunktionærer". Dette siger vil ja til. Men de øvrige formuleringer i forslaget vedr. *kirkefunktionærers ansættelse med udvidet ansættelsesområde (1. punktum) og *flytning af personalenormeringen til provstiudvalget 3. punktum) *kan ikke tiltrædes*.

Ad forslag 8 om ophør af provstens obligatoriske deltagelse i synsforretninger kan tiltrædes med den tilføjelse, at provsten skal kunne tilkaldes af menighedsrådet eller sognepræsten, *hvis det af de pågældende skønnes nødvendigt*.

Ad forslag 9 om provstens lettelse for administrative opgaver.

*1. punktum om lettelse i forbindelse med planlægning af præsters ferier, koordinering i forbindelse med korterevarende sygdom og tilsynet med ministerialbøgerne ved, at de pågældende opgaver uddelegeres til præsterne, mens det overordnede ansvar fortsat er provstens siger vi ja til *med det forbehold at den pågældende præst er indforstået med delegationen*.

*2. punktum om lettelse herudover for en række mindre administrative opgaver kan tiltrædes.

KIRKEMINISTERIET

01 SEP. 2006

Ad forslag 10 om, at en præst fortsat ansættes som provst med bevarelse af sin stilling som sognepræst (pendlerprovstemodellen), og at provstikontoret på sigt skal have en fast placering i provstiet: Det kan vi tilslutte os.

Ad forslag 11 om at et flertal på budgetsamrådet på mindst 2/3 af menighedsrådene skal kunne beslutte at flytte kompetence fra provstiudvalget til budgetsamrådet kan vi *ikke* godkende, da det er vores erfaring at budgetsamrådet har en alt for tung beslutningsgang.


Ad forslag 12 om budgetsamrådets sammensætning og funktion: Ingen bemærkninger.

Ad forslag 13 om justering af budgetmodellen: Ingen bemærkninger.

Ad forslag 14 om antallet af valgte provstimedlemmer, 4 eller 6, og at kun valgte menighedsrådsmedlemmer er valgbare: Ingen bemærkninger.

Ad forslag 15 om et ligningsområde med flere provstier: Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen, på menighedsrådets vegne

 Anni Koch


Mogens Hess

Til Kirkeministeriet.

Vedr. betænkning 1477 om Opgaver i sogn, provsti og stift (juli 2006)

Hermed en udtalelse fra Lolland Søndre Provstiudvalg vedrørende første fase af høringen om de forslag, der har tilknytning til kommunalreformen og de nye provstier. Betænkningen blev drøftet på et ekstraordinært provstiudvalgsmøde den 10. august, hvor det blev vedtaget at afgive en udtalelse om udvalgte punkter, bl.a. provstesyn, budgetsamråd og budgetudvalg. Punktopdelingen følger arbejdsgruppens nummerering.

7. Kirkefunktionærer ansat med provstiet som ansættelsesområde

Det forekommer uklart og ubelyst, hvem der i givet fald skal administrere (lede arbejdet), hvis en funktionær skal arbejde uden for det sogn, som har ansat vedkommende. Der kan nemt komme kompetencestridigheder mellem menighedsrådet det sogn der ønsker at bruge en funktionær fra et andet sogn, og det menighedsråd der skal stille en funktionær til rådighed. Provstiudvalget anser det for problematisk at flytte en sådan opgave til provsten/provstiudvalget. Det vil udløse ekstra arbejde og mere administration.

8. Provstesyn uden provst

Efter provstiudvalgets vurdering er det en ualmindelig dårlig idé at foreslå, at provstesynet ændres, sådan at provsten ikke deltager i provstesynet. Provstiudvalget (og provsten) vil miste information ved behandling af bygningsager, hvis provsten ikke længere fra provstesynene er fortrolig med kirkebygningerne og de andre bygninger. Provst og menighedsråd vil blive mere fremmede over for hinanden, når de ikke mødes ved provstesynene. En bygningskyndig der leder synet, vil ikke være ansvarlig over for økonomien og heller ikke have den fornødne økonomiske indsigt; og den økonomiske side af beslutningerne på et provstesyn er ikke den mindst vigtige. Der vil være en skærpet konflikt mellem en udefra kommende ekspert («smagsdommer») og det demokratiske menighedsråd, hvis synet ledes af provstiets bygningskyndige. Selv om provsten også er en udefra kommende ekspert, er han/hun i højere grad også forpligtet over for menighedsrådsdemokratiet end en bygningskyndig, som kun har én opgave ved synet.

Provstiudvalget har ikke indvendinger mod, at frekvensen af provstesynene sættes ned til hvert fjerde år. Provstesynene bør alligevel være relativt langsigtede i deres perspektiv.

9. Provsten lettes for administrative opgaver

Da det er vigtigt at fastholde den nuværende ordning med, at provsten også er fungerende præst med gejstlige opgaver, er provstiudvalget i princippet positiv over for lettelser af provstens administrative opgaver. Problemet opstår, når det kan konkretiseres, og når kirkeministeriet i praksis skal finde ud af at lade være med at lægge nye opgaver på provsten på trods af principielle intentioner om det modsatte.

Den foreslåede administrative praksis vedrørende præsters ferie svarer til den praksis, der anvendes her i provstiet. Så her er der i praksis ikke nogen lettelse, og det gælder også andre af de formodede lettelsesmuligheder.

Hvis tilsynet med ministerialbøgerne skal uddelegeres til præsterne udløser det vel ekstra udgifter til honorarer, eller tilsynet bliver væsentligt svækket på grund af uklar ansvarsfordeling.

Ansøgninger fra præster om befordringsgodtgørelse kan formentlig godt sendes direkte til stiftskontoret, sådan at provsten ikke skal bruge tid på det.

Der er en arbejdskrævende opgave i provstiudvalget og hos provsten, som udvalget ikke har berørt, nemlig regulativer for de ansatte. Da der efter gældende lovgivning skal udfærdiges udførlige ansættelsesbreve, burde de i alt væsentligt være tilstrækkelige. Det foreslås derfor, at ministeriet undersøger muligheden af helt at ophæve bestemmelsen om, at der skal udarbejdes regulativer for hver enkelt stilling, og at den skal godkendes af provstiudvalget. De udførlige fælles bestemmelser (afsnit A) i de nu anvendte formularer kan erstatte af generelle vejledninger udarbejdet i samarbejde mellem kirkeministeriet og menighedsrådsforeningen.

10. Provstikontorets placering

Hvis man fortsætter med den nuværende ordning, hvor én af provstiets sognepræsten ansættes som provst, forekommer argumenterne for en obligatorisk fast placering af provstikontoret at være svage. Det må være tilstrækkeligt at give mulighed for, at man efter lokal vurdering kan beslutte at indrette et fast provstikontor, hvis det forekommer at være det mest praktiske og økonomiske.

Provstikontorets placering er uden praktisk betydning for provstiet som en enhed. Menighedsråd og offentlighed har normalt ikke brug for at henvende sig fysisk på kontoret; det klares typisk telefonisk eller med post i en eller anden form. Men kontorets placering er af stor praktisk betydning for provsten. Der vil være betydelige praktiske og økonomiske ulemper ved at skulle være »pendlerprovst«. Provsten vil heller ikke kunne yde den samme betjening af menighedsrådene, som tit henvender sig telefonisk efter arbejdstids ophør.

Udvalget forekommer at overdrive/overvurdere udgifterne ved at indrette nyt provstikontor ved provsteskitte. Mange ældre og større præsteboliger kan uden større problemer rumme et provstikontor. Her på stedet har der eksempelvis ikke været udgifter til indretning og drift af provstikontor udover udgiften ved indkøb af inventar. Der er for 12 år siden indkøbt møbler for ca. 50.000

kr. Men selv ved et fast kontor vil man ofte købe nye møbler med et tilsvarende interval.

Og omvendt undervurderer udvalget merudgiften ved at indrette fast provstikontor et andet sted end i tilknytning til provstens bopæl. Udgift til leje, opvarmning og drift af et sådant lokale kan nemt beløbe sig til 50.000 kr. om året, hvor det her på stedet eksempelvis ikke koster noget nu. Der er kun tale om mindre indirekte udgifter til præstegårdskassen i det sogn, hvor provsten er præst.

Provstiudvalget finder det vigtigt, at provsten fortsat er fungerende præst med almindelige gejstlige opgaver.

11. Besluttende budgetsamråd

Besluttende budgetsamråd er ikke en ordning, der kan fungere i en kommune med to provstier. Det erkender man også i betænkningen (side 40, andet afsnit); men denne erkendelse afspejler sig ikke tydeligt i arbejdsgruppens forslag. Her er en klar mangel.

Generelt forekommer der i betænkningen at være en undervurdering af det demokratiske element i provstiudvalget. Provstiudvalget er demokratisk valgt af menighedsrådene (bortset fra provsten) og har til opgave at varetage hele provstiets interesser. Det kommer blandt andet til udtryk i bestemmelserne om, at provstiudvalgsmedlemmer er inhabile i sager vedrørende eget sogn. Her har et besluttende budgetsamråd principielt et andet udgangspunkt, idet repræsentanterne fra menighedsrådene har til opgave at forsvare egne interesser.

Det er vigtigt, at budgetsamrådet afvikles på en sådan måde, at menighedsrådene får en bedre forståelse for de økonomiske vilkår i ligningsområdet, og at man på det punkt har en fælles sag. Vores erfaring er, at det er muligt at opnå en sådan forståelse i et traditionelt budgetsamråd, og at en rammebudgetteringsmodellen giver bedre mulighed for, at budgetsamrådet bliver et rigtigt samråd og ikke kun et møde, hvor provstiudvalget informerer om, hvad det har besluttet.

12. Budgetsamrådets sammensætning

Den overdrevne vægt på et besluttende budgetsamråd gør det til et problem, hvordan stemmerne skal vægtes. Det forekommer uklart beskrevet, hvordan denne vægtning skal foregå. Og det vil under alle omstændigheder være umuligt at få en model til at fungere, hvor stemmeafgivningen er matematisk korrekt i forhold til antal folkekirkemedlemmer i sognet. Provstiudvalget er skeptisk over for problembeskrivelsen og især forslagene til løsning. Et traditionelt budgetsamråd er ude over den problemstilling, idet provstiudvalget i sin beslutning må forudsættes at tage hensyn til sognenes forskellige størrelser og specielle forhold.

13. Justering af budgetmodellen

Provstiudvalget kan anbefale de foreslåede justeringer af modellen for budgetrammer med to faser, sådan at der først er en foreløbig udmelding, og sådan at der først til sidst i forløbet foretages en endelig fastsættelse.

I Lolland Søndre Provsti har vi en forholdsvis lang erfaring med rammestyring, og det er netop sådan, at vi har administreret ordningen. Indtil videre har det dog stort set ikke været nødvendigt at ændre på de først udmeldte rammer.

Det er især vigtigt, at der er et langsigtet perspektiv (5-10 år) over anlægsrammerne, når det drøftes på budgetsamrådet. Det kan ske forholdsvis enkelt ved at have en oversigt over låneafdrag, både bevilgede og planlagte. Endvidere er det vigtigt, at der er mulighed for at justere på driftsrammerne over en årække, sådan at man ikke er låst fast på en bestemt fordeling mellem sognene i provstiet, men kan tilpasse sig ændrede forhold og ændrede målsætninger.

14. Antallet af provstiudvalgsmedlemmer

Provstiudvalget kan tilslutte sig et minimumstal på 4, men mener, at maksimumstallet bør være større. Vi forslår 8 for at sikre muligheden for en tilpas bred repræsentation. Efter kommunalreformen vil der være flere provstier med et stort antal menighedsråd. I det kommende Lolland Vestre Provsti vil der være over 30 menighedsråd, og her kunne det godt være relevant med et større antal end 6. Og det er svært at se en klar grund til at udelade muligheden for at det orienterende møder beslutter, at antallet skal være 5 eller 7 – det skal da kun være for at gøre afstemningsproceduren enklere.

15. Budgetudvalg

Provstiudvalget kan fuldt ud tilslutte sig forslaget om, at der i en kommune som Lolland med to provstier skal være et budgetudvalg, der har kompetence til at fordele rammerne mellem de to provstier og er ansvarlig for den samlede kirkelige økonomi i området, herunder især kirkeskatteprocenten.

I en sådan situation vil det være økonomisk uansvarligt at have besluttende budgetsamråd i de enkelte provstier. Det erkendes også i forslaget (side 40, afsnit 2). Men det afspejles ikke rigtigt i udvalgets forslag. Her er en mangel eller uklarhed.

Provstiudvalget kan også tilslutte sig forslaget om, at der i kommuner med to provstier skal være mulighed for at vælge et fælles provstiudvalg for hele kommunen. Men det bør kun være en mulighed, som de lokale menighedsråd kan beslutte sig for, og ikke en beslutning, der træffes af kirkeministerium og/eller stiftet.

Med venlig hilsen
P.U.V.

Holger Villadsen

Vedr. Betænkning 1477: Opgaver i sogn, provsti og stift.

Nedenstående bemærkninger til Betænkning fra Arbejdsgruppen er udarbejdet af Falster vestre provsti og Falster østre provsti og provsten i fællesskab.

Til punkt 6.

Man kan tilslutte sig, men finder det betænkeligt at 2/3 kan beslutte sig for et samarbejde som ikke alle er forpligtet på, men som alle må bære den økonomiske byrde for, idet en forøgelse af provstiudvalgs-kassens udgifter må få indflydelse på ligningen til kirke- og præstegårdskasserne, med mindre kirkeskatten hæves tilsvarende.

Til punkt 7.

Man kan tilslutte sig, såfremt det bliver muligt for provstiudvalget at skride ind, selvom 2/3 har besluttet sig for en normering, hvis denne normering medfører at et eller flere sogne enten bliver over- eller undernormeret.

Til punkt 8.

Man kan tilslutte sig, at provstesynet holdes hvert 4. år. Provsten bør dog stadig lede synet.

Til punkt 9.

Man kan tilslutte sig, at provsten lettes for administrative opgaver. Uddelegering af ministerialbogsføringen bør dog først ske efter en forsøgsperiode.

Til punkt 10.

Man kan tilslutte sig, at provstikontoret på længere sigt får en fast placering i provstiet under forudsætning af, at det er "domprovstemodellen" der gennemføres. "Pendlerprovstemodellen" vil medføre en forringelse af provstens arbejdsvilkår, da for megen tid vil medgå til pendlingen. Tid som kunne anvendes bedre på provstens præstearbejde. Det vil i realiteten kun være interessant at søge provstestillingen for de præster, hvis pastorat ligger nærmest provstikontoret, og ansøgerskaren vil dermed være yderligere begrænset i forhold til "domprovstemodellen".

Til punkt 11

Man er betænkelig ved denne del af forslaget, idet den mindretalsbeskyttelse som til eksempel et stort bysogn nyder godt af i forhold til et flertal af små landsogne bortfalder, hvis provstiudvalgets kompetence overføres til budgetsamrådet.

Til punkt 12

Intet at bemærke.

Til punkt 13

Man kan tilslutte sig, at budgetmodellen justeres.

til punkt 14
Man kan tilslutte sig.

Til punkt 15
Man kan tilslutte sig.

Til punkt 16
Man kan tilslutte sig.

Til punkt 17
Man kan tilslutte sig.

Til punkt 18
Man kan tilslutte sig.



Jens Lose
provst for Falster østre provsti
konst. provst for Falster vestre provsti

Betænkning 1477: Opgaver i sogn, provsti og stift. Betænkning fra Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur. Sammenfatning. Kirkeministeriet juli 2006, 52 s.

Udtalelse fra Lolland nørre provsti, Lolland-Falsters stift:

Vedr. provstidelen

Provstiudvalget går ind for samarbejde sognene imellem. I den forbindelse kan det nævnes, at der på frivillig basis er indgået en samarbejdsaftale mellem flere af kirkerne i provstiet om fælles indhentning af tilbud på kalkning af kirker og præstegårde og kapeller, hvad der har været med til at holde de samlede udgifter til kalkning af kirker nede, selv om det stadig væk er alt for dyrt.

Provstiudvalget mener, at det er helt nødvendigt, at samarbejdsaftaler sognene imellem er frivillige. Hidtil har der således ikke været stemning for et besluttende budgetsamråd. Det ville også let kunne medføre mindre uoverensstemmelser sognene imellem; eller de mange mindre sogne ville kunne sætte sig på de få store sogne i provstiet. Provstiudvalget foretrækker derfor så helt afgørende, at den endelige beslutning om fordelingen af den kirkelige ligning de kirkelige kasser imellem ligger centralt hos provstiudvalget.

Provstiudvalget er åben over for ansættelse af kirkefunktionærer i provstiet som ansættelsesområde, selv om provstiudvalget er lidt usikker på administrationen af sådanne ansættelsesforhold, idet der let kan komme en interesseforskel mellem de enkelte menighedsråd som ansættende myndigheder og håndhævnningen af, at ansættelsesforholdet gælder flere sogne eller hele provstiet.

Hvad angår spørgsmålet om provstesyn foreligger muligheden af, at provstiets bygningskyndig kan lede et 'provstesyn'. Så bliver det bare ikke længere et provstesyn. Hvis provsten ikke deltager, vil vedkommende ikke længere have det samme førstehåndskendskab til synsforretningen. Ligesom provsten ikke længere på samme måde som hidtil vil kunne orientere provstiudvalget og vejlede og råde provstiudvalget med hensyn til, hvad der videre skal ske.

Med sit kirkelige ansættelsesforhold vil provsten i øvrigt have en anden tilgang til provstesynet end den typiske bygningskyndige, idet provsten tænker på kirken som kirken af levende sten og ikke på en eller anden koncern eller verdslig forretning. Denne teologiske skønsomhed vil gå tabt, hvis ikke provsten er med på provstesynene. Samtidig med at provsten som tjenestemandsansat er trænet til at tænke diverse love og regler med og udøve det nødvendige legalitetshensyn.

Nærkontakten til de enkelte kirke, kirkegård, præstegårde og andre bygninger i provstiet vil blive forringet, hvis provstesynene fremover kun skal finde sted hvert fjerde år og ikke som nu hvert tredje år.

Det er ikke de store administrative lettelser for provstefunktionen, der er lagt op til, bortset fra spørgsmålet om registrering af bevaringsværdige gravminder, der endnu i en periode fremover vil tage rigtigt meget tid, hvorefter denne opgave vil være mindre omfangsrig. De andre spørgsmål i forslaget vil provsten alligevel skulle forholde sig til i et eller andet omfang, når det overordnede ansvar fortsat skal være provstens. Kørselsordningen kunne med fordel afhandles direkte i stiftet uden om provsten, idet det jo er stiftet, der er økonomisk ansvarlig for ordningen. Ligesom ordningen med afholdelse af ferie og fridage bliver dobbeltadministreret af såvel provst som stiftsøvrighed. Derfor kunne administrationen af præsterne ferie og fridage også med fordel henlægges til stiftsøvrigheden uden om provsten.

Provstiudvalget er med på, at den nuværende ordning med, at en af provstiets præster ansættes som provst, fortsætter. Det vil sikre den fornødne teologiske og kirke skønsomhed. Ligesom provstiudvalget er med på, at der på sigt skal oprettes et fast placeret provstikontor.

Hele den budgetmæssige proces lader provstiudvalget ukommenteret, idet provstiudvalget som nævnt går ind for, at det fortsat er provstiudvalget, der skal have den endelige afgørelse i spørgsmålet om slutligningen til de enkelte kirkelige kasser.

Antallet af provstiudvalgsmedlemmer skal minimum være på fire personer og højst på seks personer. Derfor kan provstiudvalget tilslutte sig oplægget på dette punkt.

Provstiudvalget finder det helt afgørende, at der er et budgetudvalg de forskellige provstier imellem i en større kommunal enhed. Ligesom det vil være med til at sikre en ensartet takstpolitik i det samlede ligningsområde.

Lolland Nørre Provsti
Den 31. august 2006
Bjarne A. Madsen