



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget

SAU alm. del - Svar på Spm. 224-22

Offentligt

MODTAGET

- 1 MAJ 2007 14:20

Den Centrale Indlevering

J.nr. 2007-418-0421

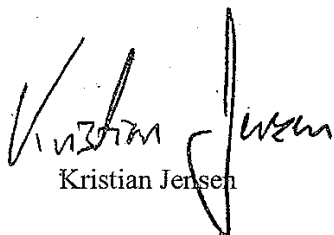
Dato:

1 MAJ 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 224 og 225 af 10.
april 2007.
(Alm. del).


Kristian Jensen


Thomas Larsen

Spørgsmål 224:

Kan ministeren redegøre for, hvordan de nye afskrivningssatser, der lægges op til i indgrebet mod skattespekulation, forventes at påvirke f.eks. telekommunikationsindustriens fortsatte investeringer i Danmark?

Svar:

Indgrebet mod skattespekulation finansieres delvist ved strammere afskrivningsregler for bygninger og aktiver med særlig lang levetid. Afskrivningerne er tilpasset, så de i højere grad afspejler aktivernes egentlige levetid. Skattemæssige afskrivninger, der er tilnærmet aktivernes egentlige levetid, vil reducere skattesystemets betydning for investeringsbeslutningen, og vil derfor samfundsøkonomisk set alt andet lige være fordelagtige. Afskrivningsperioderne og dermed satserne er bl.a. fastsat med udgangspunkt i internationale erfaringer.

I indgrebet mod skattespekulation lægges konkret op til følgende ændringer i afskrivningsreglerne:

- 1) De lineære afskrivninger på bygninger nedsættes fra 5 pct. til 4 pct. (gruppe 1 aktiver).
- 2) For følgende aktiver, der hidtil har kunne saldoafskrives med 25 pct. nedsættes afskrivningssatsen til 15 pct.: Skibe, der anvendes til erhvervsmæssig transport af passagerer eller gods, luftfartøjer, rullende jernbanemateriel, borerigge, produktionsplatforme og anlæg til forundersøgelse, efterforskning og indvinding og raffinering af olie og gas, anlæg til fremstilling af varme og el med kapacitet over 1 MW (vindmøller undtaget), vandindvindingsanlæg og spildevandsanlæg. (gruppe 2 aktiver).
- 3) For følgende aktiver, der hidtil har kunne saldoafskrives med 25 pct. nedsættes afskrivningssatsen til 7 pct.: Infrastrukturanlæg til transport, lagring og distribution af el, vand, varme, olie, gas og spildevand samt anlæg til transmission af radio-, TV- og telekommunikation (bortset fra EDB- hardware og -software) samt fast jernbanemateriel. (gruppe 3 aktiver)

I spørgsmålet hentydes formentlig til, at saldoafskrivningssatsen for "gruppe 3-aktiver" reduceres fra 25 pct. til 7 pct. Denne reduktion reducerer isoleret set tilskyndelsen til at investere i "gruppe 3-aktiver" i Danmark. Her skal imidlertid tages højde for følgende forhold:

- Indgrebet indeholder en reduktion af selskabsskattesatsen, hvilket isoleret set øger tilskyndelsen til at investere i Danmark.
- Telekommunikationsindustrien investerer i mange andre aktiver end "gruppe 3-aktiver".
- EDB-hardware og -software er eksplicit undtaget for afskrivningsstramningen. Det er sket i en erkendelse af, at levetiden for denne type aktiver er relativ kort. Undtagelsen vurderes bl.a. at komme telekommunikationsindustrien til gode.

En beregning af effektive skattesatser før og efter indgrebet er en metode til undersøge, hvordan de ændrede afskrivnings- og skatteregler samlet set påvirker tilskyndelsen til at investere. Den marginale effektive skattesats (EMTR), der defineres som den procentvise forskel mellem nutidsværdien af en marginal investerings afkast før og efter skat, er afgørende for den marginale tilskyndelse til at investere i Danmark. Den gennemsnitlige effektive skattesats (EATR), der tilsvarende defineres som forskellen mellem en ikke-marginal investerings afkast før og efter skat, er afgørende for placeringen af nye større investeringer i Danmark (lokaliseringsbeslutningen). Lavere effektive skatter vil alt andet lige øge tilskyndelsen til at investere i Danmark.

Tabellerne nedenfor viser de effektive marginale og gennemsnitlige skattesatser for forskellige typer af investeringer, der finansieres med henholdsvis egenkapital (EK), fremmedkapital (FK) eller en kombination heraf. De effektive skattesatser er beregnet med udgangspunkt i King-Fullerton metoden¹.

Tabel 1 – EMTR for forskellige typer af investeringer før og efter indgrebet¹

	EK		FK		EK/FK 65/35 pct.	
	Før	Efter	Før	Efter	Før	Efter
Bygninger (gruppe 1)	22,6	22,5	-26,2	-18,1	10,5	11,9
Maskiner	18,2	16,0	-31,3	-26,9	5,8	4,7
Lange aktiver:						
- 15 pct. saldo (gruppe 2)	12,4	16,7	-42,9	-26,7	-1,3	5,3
- 7 pct. saldo (gruppe 3)	10,0	21,2	-47,9	-19,6	-4,3	10,5
Varelagre	35,1	31,7	0,0	0,0	26,0	23,2
M/B/V =50/28/22 ²	23,8	21,8	-21,6	-17,5	12,4	11,4

Tabel 2 – EATR for forskellige typer af investeringer før og efter indgrebet¹

	EK		FK		EK/FK 65/35 pct.	
	Før	Efter	Før	Efter	Før	Efter
Bygninger (gruppe 1)	35,0	32,2	21,6	19,8	30,3	27,9
Maskiner	33,3	29,8	20,8	18,4	29,0	25,8
Lange aktiver:						
- 15 pct. saldo (gruppe 2)	31,4	30,0	19,3	18,4	27,2	25,9
- 7 pct. saldo (gruppe 3)	30,7	31,7	18,7	19,6	26,5	27,5
Varelagre	41,0	36,6	26,6	23,7	36,0	32,1
M/B/V =50/28/22	35,5	32,0	22,3	20,0	30,9	27,8

Anm.: 1) Beregningerne er foretaget efter King-Fullerton metoden. Resultaterne afhænger kritisk af beregningsforudsætningerne. Det er forudsat at nedslidningen af alle typer af aktiver sker efter saldoprincippet. Bygninger forudsættes nedslidt med 3,61 pct. p.a., maskiner med 12,25 pct. p.a., infrastrukturaktiver med 3,61 pct. p.a. og andre lange aktiver med 6 pct. p.a. Endvidere er forudsat en inflation på 2 pct. p.a. og en realrente på 5 pct. p.a. Ved beregningen af EATR er afkastkravet fastsat til 20 pct. 2) En standardinvestering forudsættes at bestå af 50 pct. maskiner, 28 pct. bygninger og 22 pct. varelagre.

¹ For en nærmere præsentation af metoden se f.eks. Skat, december 2003, samt King, M.A. og Fullerton, D (1984), *The Taxation of income from Capital*.

Tabel 1 og 2 viser, at såvel den effektive gennemsnitsskat som den effektive marginalskat for "gruppe 3-aktiver", der fremover skal afskrives med 7 pct. årligt i stedet for 25 pct., forøges. Selskabsskattelettelsen er således ikke tilstrækkelig til at kompensere for de stramme afskrivningsregler for denne type af aktiver. Dermed mindsker indgrebet umiddelbart tilskyndelsen til denne form for investeringer i Danmark. Igen skal det dog understreges, at telekommunikationsindustrien foretager investeringer i andre aktiver end "gruppe 3-aktiver", hvorfor der ikke er grundlag for at konkludere, at telekommunikationens fortsatte investeringer i Danmark samlet set må forventes at blive reduceret som følge af indgrebet. Endvidere redegøres der nedenfor for, at forøgelsen af de effektive skatter for gruppe 3-aktiver må vurderes at have en gavnlig samfundsøkonomiske betydning.

Generelt vil det alt andet lige være samfundsøkonomisk fordelagtigt, hvis skattesystemet i mindst mulig grad påvirker tilskyndelsen til at investere. Det gælder både, hvad angår investors valg af investeringstype, og hvad angår investors valg af finansieringsform. Skattesystemet vil påvirke investors valg, hvis de effektive skatter afviger betragteligt ved forskellige investeringer og finansieringsformer. Tabel 1 viser, at indgrebet indsnævrer forskellene i de effektive skattesatser. Det gælder både, hvad angår de gennemsnitlige og de marginale skatter. Specielt vil skatten for "gruppe 3-investeringer" som nævnt stige som følge af indgrebet. Såvel marginal- som gennemsnitsskatten vil dog fortsat være lavere end tilsvarende skat for en standardinvestering ($M/B/V = 50/28/22$). Virksomheder i f.eks. telekommunikationsindustrien, der bl.a. investerer i "gruppe 3-aktiver" vil således blive "begunstiget" idet skattesystemets betydning for valget af investeringstype reduceres. Hermed tilskyndes virksomheden til at foretage erhvervs- og samfundsøkonomisk sundere investeringer, der er drevet af realøkonomiske og ikke skatteøkonomiske overvejelser. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at de effektive skatter for de fleste andre typer af (egenkapitalfinansierede) investeringer reduceres som følge af indgrebet.

Det skal endelig bemærkes, at indgrebet reducerer forskellen i marginals-katten mellem fremmed- og egenkapitalfinansierede investeringer (jf. tabel 1). Dermed er indgrebet forbundet med en generel samfundsøkonomisk fordel, idet den skattemæssig forskelsbehandling mellem egen- og fremmedkapitalfinansierede investeringer mindskes. Forskelsbehandlingen skyldes, at der gives fradrag for renteudgifter for gæld, men ikke for opsparet overskud. For helt eller delvist fremmedkapitalfinansierede investeringer, hvor renteudgifterne ikke kan fradrages (ligger ud over det foreslåede loft for fradragsberettigede renteudgifter), vil de effektive skattesatser være identiske med skattesatserne for en fuldt ud egenkapitalfinansieret investering.

Spørgsmål 225:

Kan ministeren redegøre for, hvorvidt de nye afskrivningssatser, der lægges op til i indgrebet mod skattespekulation, forventes at omfatte aktivt elektronisk udstyr med kort levetid, herunder hvis dette er tilfældet, hvorledes dette hænger sammen med regeringens ambitioner på teleområdet?

Svar:

Skatteindgrebet er nu udmøntet i et lovforslag, som blev fremsat i Folketinget den 18. april 2007 (L 213). I henhold til lovforslaget forlænges afskrivningsperioden for visse infrastrukturaktiver - herunder anlæg, der anvendes til telekommunikation.

Det fremgår imidlertid også af lovforslaget, at de foreslåede ændringer af afskrivningsperioden ikke omfatter den del af anlæggene, som udgøres af edb-software og edb-hardware. Denne del af anlæggene vil fortsat kunne afskrives efter gældende regler. Formålet hermed er netop at tage højde for, at der i forbindelse med infrastrukturaktiver anvendes elektronisk udstyr, der forældes relativt hurtigt.



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget

SAU alm. del - Svar på Spm 22

Offentligt

J.nr. 2007-418-0420

Dato:

1 MAJ 2007

MODTAGET

- 1 MAJ 2007 14³⁰

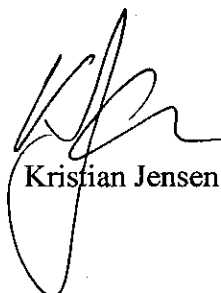
Den Centrale Indlevering

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 223 af 10. april 2007.

(Alm. del).



Kristian Jensen



/Ivar Nordland

Spørgsmål: Ministeren bedes kommentere følgende udtalelse fra professor, dr. jur. Erik Werlauff: "Jeg er kritisk over, at man ikke må medregne aktier i datterselskaber, undtagen hvis det er udenlandske datterselskaber. Så må man medregne 20 pct. af aktierne. Det mener jeg simpelthen ikke holder fællesskabsretligt," (Børsen, den 4. april 2007)?

Svar: Lovforslaget er i overensstemmelse med EU-retten.

Efter forslaget kan der som udgangspunktet kun opnås fradrag for finansieringsudgifter vedrørende skattepligtig indkomst.

Der kan derfor maksimalt opnås fradrag for nettofinansieringsudgifter svarende til 6,5 pct. af selskabets skattemæssige aktiver (eksklusive aktier) plus 20 pct. af anskaffelsessummen for aktier i direkte ejede ikke-sambeskattede datterselskaber. Sambeskattede selskaber opgør værdien af aktiverne samlet.

Dette medfører, at aktiverne i danske datterselskaber medregnes ved konsolideringen af de obligatorisk sambeskattede selskaber. Når aktiverne i datterselskaberne medregnes, kan aktierne i sambeskattede datterselskaber ikke medregnes. Hvis aktierne i sambeskattede datterselskaber også blev medregnet, ville der være tale om dobbelt medregning (både aktierne og de underliggende aktiver).

Tilsvarende gælder aktiverne i udenlandske datterselskaber, hvis koncernen har valgt international sambeskatning. Aktiverne i de sambeskattede udenlandske selskaber medregnes også i den samlede opgørelse.

Hvis koncernen har fravalgt international sambeskatning, indgår aktiverne i datterselskaberne derimod ikke i den samlede opgørelse. Til gengæld kan 20 pct. af anskaffelsessummen for aktier i direkte ejede ikke-sambeskattede datterselskaber medregnes.

De danske sambeskatningsregler medfører, at sambeskatning mellem danske selskaber er obligatorisk. De underliggende aktiver indgår dermed altid i den konsoliderede opgørelse og medregning af 20 pct. af anskaffelsessummerne kan af denne grund ikke finde anvendelse for så vidt angår danske datterselskaber.



SKATTEMINISTERIET

MODTAGET

24 APR. 2007 12⁰⁰

Den Centrale Indlevering

j.nr. 07-063928
Dato :

24 APR. 2007

Skatteudvalget
SAU alm. del - Svar på spm. 222
Offentligt

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr.222 af 10. april 2007.
(Alm. del).


Kristian Jensen


/Tina R. Olsen

Spørgsmål 222:

Ministeren bedes oplyse, om den kontrolundersøgelse, som ministeren omtaler i en artikel: "Hemmelig plan mod kapitalfonde" i Jyllands Posten den 25. januar 2007, er offentliggjort eller forventes offentliggjort snarest?

Svar:

I mit svar på spørgsmål S 4658 (2005/06) indleveret af hr. Poul Erik Hedeboe (SF) oplyste jeg, at SKAT har nedsat en arbejdsgruppe, der skal undersøge de skattemæssige aspekter ved kapitalfondes opkøb af danske virksomheder. Det var dette arbejde, jeg henviste til i den artikel, som er nævnt i spørgsmålet, og jeg har den 20. marts 2007 orienteret Skatteudvalget om status på SKATs kontrolindsats vedrørende kapitalfondes overtagelser af 7 danske koncerner (SAU alm. del – bilag 115).



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-418-0419

Dato:

MODTAGET

- 1 MAJ 2007 14³⁰

Den Centrale Indlevering

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Skatteudvalget

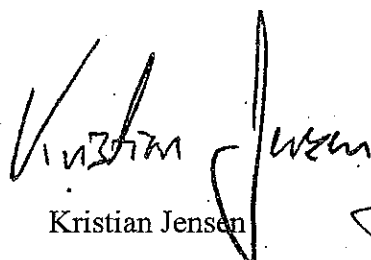
SAU alm. del - Svar på Spørgsmål 221

Offentligt

21 MAJ 2007

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 221 af 10. april 2007.

(Alm. del).


Kristian Jensen


Thomas Larsen

Spørgsmål:

Ministeren bedes oplyse, hvordan provenueffekterne, i den aftale regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation", fordeler sig på brancher med specielt hensyn til nedsettelse af selskabsskatten, loftet over fradrag for renteudgifter, og de ændrede afskrivningsregler?

Svar:

Tabel 1 viser, den samlede varige provenuvirkning af de enkelte elementer i indgrebet, der spørges til.

Tabel 1 – Indgrebets varige provenuskøn (2007-priser)			
	Selskabsskattelettelsen	Strammere afskrivningsregler	Strammere regler for fradrag af renter (loft+EBIT)
	Mia. kr.		
Varig virkning	4,4	-1,4	-2,6

Kilde: Lovforslag nr. L213.

Indgrebet vil betyde, at nogle brancher i gennemsnit opnår en økonomisk gevinst andre en økonomisk belastning. Indgrebet vil generelt være til fordel for brancher (virksomheder), hvor selskabsskattelettelsen mere end kompenserer for den øgede belastning som følge af strammere afskrivnings- og fradragregler.

Alt i alt vurderes det, at indgrebet vil bidrage til en mere ensartet fordeling af beskatningen. Det hænger sammen med at muligheden for at nedbringe skatten gennem tynd kapitalisering og gunstige afskrivningsregler nedbringes. Det må derfor forventes, at de samlede lettelser primært vil forekomme i de brancher, der i forvejen er højt beskattet, mens strammingerne især vil forekomme i de i forvejen lavt beskattede sektorer.

Med det foreslåede indgreb forventes det, at erhvervsstrukturen for fremtiden i langt mindre grad vil være påvirket af skattereglerne og i højere grad af økonomisk rentabilitet før skat. Den mindre forvridding vil på sigt øge produktiviteten i alle brancher og dermed det bæredygtige lønniveau. Der henvises i øvrigt til svaret på alm. del 224, hvor der præsenteres en vurdering af de effektive skattesatser for forskellige typer af investeringer før og efter indgrebet.

Generelt skal det anføres, at der inden for hver branche vil være store variationer i nettoeffekten af indgrebet fra virksomhed til virksomhed. Især betydningen af de strammere regler for fradrag af nettofinansieringsudgifter kan variere, idet belastningen for den enkelte virksomhed bl.a. afhænger af den enkelte virksomheds eventuelle koncernstruktur samt sammensætning af og allerede foretagne afskrivninger på eksisterende aktiver (fastsættelse af loftet). Tabel 2 viser et (usikkert) skøn for, hvordan forslagets samlede varige provenueffekt fordeler sig på forskellige brancher.

Selskabsskattelettelsen vil især være en gevinst i de brancher, der i dag betaler relativt meget i selskabsskat, dvs. Finansierings og forsikringsbranchen, industrien samt handel-, hotel- og restaurationsbranchen. Med udgangspunkt i skatteindbetalingerne fra 2001-2005 vurderes det, at

Finansierings- og forsikringsbranchen indbetaler omkring 25 pct. af det samlede selskabsskatteprovenu, mens de øvrige nævnte brancher, hver indbetaler i omegnen af 15 pct.

At en branche umiddelbart opnår en betydelig selskabsskattelettelse er imidlertid ikke ensbetydende med, at det er samme branche, der i sidste ende alene kommer til at nyde godt af indgrebet. Gevinsten i en branche kan/vil således helt eller delvist blive overvæltet på andre brancher og i sidste ende højere lønninger. Det gælder også for finansierings- og forsikringsbranchen, der med hensyn til ikke mindst erhvervskunder må betragtes som et meget konkurrenceudsat erhverv (erhvervskunder er i høj grad mobile).

Indgrebet medfører strammere afskrivningsregler for bygninger samt aktiver med særlig lang levetid. De strammere regler vil være en belastning for brancher/virksomheder, der har investeret/planlægger at investere i de nævnte aktiver.

De foreslåede nedsættelser af afskrivningssatserne for aktiver med lang levetid vil først og fremmest ramme virksomheder med særegne aktiver som fly, helikoptere, boreplatforme, kraftværker, infrastrukturanlæg, tog etc. Disse aktiver vil især være at finde inden for udvindings-, energi- og vandforsyning samt transport-, radio- og telebranchen.

Afskrivningsberettigede bygninger er bygninger til erhvervsmæssig anvendelse, bortset fra administrationsbygninger. Det vurderes, at denne type bygninger især findes inden for industrien. I forhold til den foreslåede nedsættelse af afskrivningssatserne for aktiver med særlig lang levetid vurderes det, at nedsættelsen af bygningsafskrivningerne vil ramme noget bredere. Det vurderes endvidere, at selskabsskattelettelsen i de fleste tilfælde vil mere end kompensere de selskaber, der rammes af afskrivningsstramningerne.

Det er særligt problematisk at vurdere, hvordan de foreslåede ændringer i begrænsningen af fradraget for nettofinansieringsudgifter vil belaste forskellige brancher. Endvidere vil betydningen fra virksomhed til virksomhed, som nævnt tidligere variere betragteligt. Uanset fradragsbegrænsningerne vil årlige nettofinansieringsudgifter på 20 mio. kr. altid kunne fradrages fuldt ud. Det svarer ved en rente på 6,5 pct. til, at kun store selskaber med en gæld ud over 300 mio. kr. vil blive ramt af begrænsningerne. De foreslåede fradragsbegrænsninger vurderes, at ville ramme færre end 1.000 virksomheder.

Tabel 2 viser et skøn for, hvordan forslagets samlede provenueffekter fordeler sig på brancher. Fordelingen af de varige provenueffekter for hver af forslagets elementer (jf. tabel 1) er baseret på forskellige fordelingsnøgler. Valget af fordelingsnøgler er usikkert og betydningen af forslaget kan som nævnt variere betragteligt fra virksomhed til virksomhed. Den øgede belastning som følge af strammere regler for fradrag af nettofinansieringsudgifter er baseret på branchernes beholdning af fast realkapital. Heri ligger er forudsætning om, at det låneprovenu, som nettofinansieringsudgifterne finansierer, bruges til driftsøkonomiske investeringer – dvs. investeringer i fast realkapital. Hvis nogle brancher i gennemsnit bruger en større del af provenuet på ikke-driftsøkonomiske investeringer, f.eks. opkøb af aktier, vil den valgte fordelingsnøgle undervurdere belastningen for disse brancher. Provenuet for de ændrede afskrivningsregler er bl.a.

fordelt med udgangspunkt i branchernes beholdning af erhvervsbygninger. Der skal her tages forbehold for, at ikke alle erhvervsbygninger er afskrivningsberettiget. Selskabsskattelettelsen er fordelt med udgangspunkt i branchernes faktiske selskabsskattebetalinger 2001-2005.

Tabel 2 – Skøn over de varige provenueffekter fordelt på brancher.

	Varig lettelse i pct. af BO ¹
Råstof	0
Industri	0,4
Energi- og vandforsyning	-1,8
Bygge og anlæg	0,3
Handel, hotel og restauration	0,8
Transport, post og tele	-0,6
Transport	-0,5
Post og tele	-1,0
Finansiering og forretningsservice	0,2
Finansiering	3,3
Andet	-0,5

Anm: I fordelingen er alene medtaget brancher, der overvejende drives på selskabsform. Landbrug mv. samt offentlig og personlig service er derfor ikke medtaget. 1) Branchens skatteevne - BO er branchens bruttooverskud af produktion og blandet indkomst 2006.



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget

SAU alm. del - Svar på Spm. 219-220

Offentligt

J.nr. 2007-418-0416

Dato:

MODTAGET

- 1 MAJ 2007 /420

Den Centrale Indlevering

- 1 MAJ 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 219-220 af 3. april
2007.

(Alm. del).


Kristian Jensen


Thomas Larsen

Spørgsmål nr. 219: Ministeren bedes oplyse de forventede provenueffekter for skatteåret 2007 af den aftale, regeringen og DF kalder "aftale om indgreb mod skattespekulation"?

Svar: De forventede provenueffekter for skatteåret 2007 fremgår af provenubemærkningerne til lovforslag nr. L 213, som udmønter ovennævnte aftale. Jeg kan henvise hertil.

Spørgsmål nr. 220: Ministeren bedes oplyse, hvordan reglerne for udlodning af opsparet overskud nærmere skal forstås. Hvis f.eks. en hovedaktionær, der har et holdingselskab, som har et datterselskab, med et opsparet overskud; kan det opsparede overskud så udloddes til holdingselskabet i 2007, og herfra udloddes til hovedaktionæren efter de gamle regler?

Svar: Jeg skal indledningsvist bemærke, at den foreslåede egenkapitalmodel finder anvendelse på aktionærer, der er fysiske personer. Reglerne har til hensigt at sikre, at selskabsindkomst, der er blevet beskattet inden nedsættelsen af selskabsskattesatsen, ikke bliver beskattet hos aktionæren med den foreslåede forhøjede sats på 45 pct. for aktieindkomst.

I det angivne eksempel finder reglerne således anvendelse, når hovedaktionæren modtager udbytte eller gevinster vedrørende sine aktier i holdingselskabet. Reglerne finder derimod ikke anvendelse, når holdingselskabet modtager udbytte eller gevinster på sine aktier i datterselskabet.

Hvis datterselskabet har et opsparet overskud, kan dette overskud udloddes til holdingselskabet efter de gældende bestemmelser om skattefrit datterselskabsudbytte. Egenkapitalmodellen ændrer ikke herpå.

Om holdingselskabet herefter kan videreudlodde det pågældende overskud til hovedaktionæren, uden at hovedaktionæren bliver beskattet heraf med den forhøjede sats på 45 pct., afhænger af, om de nærmere betingelser i de foreslåede regler er opfyldt.

Hvis det forudsættes, at hovedaktionæren skal opgøre en overgangssaldo efter de foreslåede regler (fordi vedkommendes aktieindkomst i indkomståret overstiger grænsen for skattesatsen på 45 pct.), vil hovedaktionæren ikke blive beskattet med den forhøjede sats af det udloddede overskud, hvis dette kan rummes i overgangssaldoen. Hvis overskuddet derimod ikke kan rummes i overgangssaldoen, vil den del, der ikke kan rummes i saldoen, blive beskattet med den forhøjede sats på 45 pct.

Hovedaktionærens overgangssaldo opgøres ved at fratække anskaffelsessummen for aktierne i holdingselskabet i selskabets regnskabsmæssige egenkapital ved udløbet af regnskabsåret 2006. Det er her forudsat, at der er tale om unoterede aktier.



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget

SAU alm. del - Svar på Spm. 214-217

Offentligt

J.nr. 2007-418-0410

Dato:

MODTAGET

- 1 MAJ 2007 14³⁰

Den Centrale Indlevering

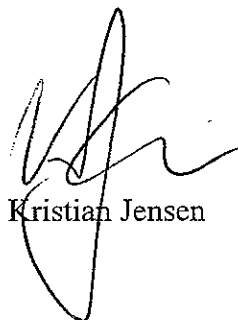
1 MAJ 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 214-217 af 3. april
2007.

(Alm. del).



Kristian Jensen



Ivar Nordland

Spørgsmål 214: Ministeren bedes oplyse, hvorfor ministeriet regner med at den aftale, regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation", vil mindske kapitalfondenes interesse i danske virksomheder, når det vil være relativt let at omgå det meget høje loft over rentefradraget på 20 mio. kr.?

Svar: Jeg mener, at lovforslaget vil have en betydelig effekt i de tilfælde, hvor opkøberne har anvendt en konstruktion, der ligner eksemplet gengivet i pkt. 2.3. (på side 23) i lovforslaget.

Jeg forstår ikke, at det skulle være relativt let at omgå bundgrænsen på 20 mio. kr. Bundgrænsen gælder samlet for en koncern. Koncernen kan således ikke bare oprette nye selskaber – og derved få forhøjet bundgrænsen.

Bundgrænsen er indsat i lovforslaget for at friholde "små og mellemstore" koncerner. Begrænsningerne i fradraget for nettofinansieringsudgifter rammer således kun "store" koncerner.

Det bemærkes, at de gældende regler om tynd kapitalisering fortsat finder anvendelse – også for selskaber/koncerner, der har nettofinansieringsudgifter på under 20 mio. kr.

Spørgsmål 215: Ministeren bedes oplyse om selvstændige erhvervsdrivende, som ikke sparer op i virksomhedsordningen og kan afskrive på bygninger, bliver ramt af dette indgreb mod skattespekulation ved at man nedsætter afskrivningsprocenten?

Svar: Nedsættelsen af afskrivningssatsen for bygninger bringer reglerne bedre i overensstemmelse med den faktiske økonomiske værdiforringelse. Den økonomiske levetid for en bygning er uafhængig af, om bygningen ejes af en person eller et selskab. Nedsættelsen af afskrivningssatsen gælder derfor for alle erhvervsdrivende.

Stramningen af afskrivningsreglerne medfører kun en periodeforskydning, som alene belaster likviditeten.

Endvidere kan det nævnes, at der kan opnås en forhøjelse af afskrivningssatsen, hvis bygningen er udsat for en sådan fysisk forringelse, at den trods normal vedligeholdelse vil have mistet sin værdi senest 25 år efter opførelsen. Hvis afskrivningssatsen på 4 pct. (afskrivning over 25 år) er for lav i forhold til den fysiske forringelse, vil satsen således kunne forhøjes.

Spørgsmål 216: I den aftale, regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation" beskrives, at man friholder opsparet overskud i selskaberne fra skærpelsen af udbyttebeskatningen ved, at egenkapitalen i selskabet fratrukket aktiernes anskaffelsessum altid kan udloddes efter de gamle regler. Betyder det, at hvis man har købt et anpartsselskab for 500.000 kr., og der er egenkapital i selskabet, som består af bunden kapital på 125.000

kr. og fri kapital på 1.000.000 kr. – i alt 1.125.000 kr. - så kan man ikke udlodde 1.000.000 kr. efter de gamle regler, men kun 625.000 kr.?

Svar: Idet det forudsættes, at der i eksemplet er tale om anparter i et unoteret selskab, at aktionæren ikke ejer aktier/anparter i andre selskaber pr. 1. januar 2007, og at den angivne egenkapital på 1.125.000 kr. er selskabets regnskabsmæssige egenkapital ved udløbet af regnskabsåret 2006, kan det bekræftes, at hovedanpartshaveren kan udlodde 625.000 kr. (beregnet som selskabets regnskabsmæssige egenkapital ved udløbet af regnskabsåret 2006 fratrukket aktiernes anskaffelsessum) uden at blive beskattet med den forhøjede sats på 45 pct. for aktieindkomst.

Udlodder anpartshaveren yderligere 375.000 kr. vil denne del af udlodningen blive beskattet med 45 pct. Denne beskatning modsvares af, at anpartshaveren potentielt har et urealiseret tab på 375.000 kr. med en skatteværdi på op til 45 pct.

Spørgsmål 217: Ministeren bedes oplyse, hvor store de administrative byrder er ved den aftale, regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation"?

Svar: Jeg kan henvise til lovforslagets bemærkninger under pkt. 4, 6 og 7 (på side 31 og 33-34). Det bemærkes, at når det anføres, at lovforslaget ikke har administrative konsekvenser for borgerne, skyldes det, at overgangsordningen for beskatning af aktieindkomst kun vil berøre et begrænset antal skatteydere. De få borgere, der berøres, vil blive pålagt en relativt stor administrativ byrde.

For så vidt angår lovforslagets administrative konsekvenser for det offentlige henvises til bemærkningerne under pkt. 4 (på side 31). Det fremgår heraf, at implementeringen af lovforslaget skønnes at medføre en engangsudgift til systemtilretning og information på ca. 13 mio. kr.

I det angivne skøn over engangsomkostninger er imidlertid ikke medregnet de engangsomkostninger, der vil være forbundet med indførelsen af den foreslåede egenkapitalmodel. Disse skønnes at udgøre ca. 2,5 mio. kr., hvorefter de samlede engangsomkostninger forbundet med lovforslaget forhøjes med dette beløb til i alt ca. 15,5 mio. kr.



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget

SAU alm. del - Svar på Spm. 207-213

Offentligt

MODTAGET

- 1 MAJ 2007 14:20

Den Centrale Indlevering

J.nr. 2007-418-0415

Dato:

1 MAJ 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 207-213 af 3. april
2007.

(Alm. del).



Kristian Jensen



Thomas Larsen

Spørgsmål nr. 207: Ministeren bedes redegøre nærmere for provenuberegninger i den aftale, regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation", herunder specielt for effekterne kaldet "Direkte afledte skatteindtægter" og "Adfærdsvirkninger".

Svar: Der er redegjort nærmere for provenuberegningerne i det fremsatte lovforslag som udmønter ovennævnte aftale. Jeg kan henvise hertil.

Med hensyn til de *direkte afledte skatteindtægter* er de udtryk for, at en væsentlig del af lettelsen vil vende tilbage til stat og kommuner i form af andre skatter og afgifter. Det skyldes, at provenutabet som udgangspunkt vil tilfalde ejerne af selskaberne m.v. gennem højere udbytte og kursstigninger. Udbytte og aktieavancer genererer skat og afgifter. Tilfalder gevinsten f.eks. en pensionskasse, skal der betales pensionsafkastskat i samme år efter lagerprincippet og senere når gevinsten udbetales som pension til pensionsopspareren betales indkomstskat. Hertil kommer at der betales moms og afgifter når pensionen anvendes til forbrug. Det er sådanne mekanismer, som de direkte afledte skatteindtægter dækker over. Jeg kan herudover henvise til lovforslagets provenubemærkninger.

Adfærdsvirkninger dækker over, at selskaberne ændrer deres økonomiske adfærd, når de økonomiske incitamenter ændres. Som det fremgår af forslaget, er formålet med forslaget at ændre afgørende ved incitamenterne til at placere indtægter og udgifter internationalt. Nedsættelsen af selskabsskattesatsen og forslaget om loftet over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter samt EBIT-ordningen vil således have en negativ virkning på omfanget af nettoindkomsttransformation ud af landet, da skattemotiveret transfer pricing og anden indkomsttransformation er følsom overfor de formelle selskabsskattesatser.

Den lavere selskabsskat vil desuden påvirke selskabernes beslutninger om oprettelse og lokalisering af selskaber og filialer, og påvirke omfanget af nyinvesteringer i allerede eksisterende selskaber og filialer. En nedsættelse af selskabsskattesatsen vil endvidere øge nettoafkastet efter skat af investeringer i Danmark og således på grund af kapitalens bevægelighed skabe et øget skattegrundlag.

Adfærdsvirkningerne dækker således over, at selskaberne tilpasser deres adfærd til de nye regler, som selskabsskatteomlægningen indebærer. Jeg kan herudover henvise til provenubemærkningerne i lovforslaget og min besvarelse af spørgsmål S 4030.

Spørgsmål nr. 208: I den aftale, regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation" anføres følgende: "Friholdelsen af selskaber med nettofinansieringsudgifter på mindre end 20 mio. kr. betyder, at antallet af potentielt berørte selskaber nedbringes fra højst 2.000 til under 1.000. Bortfaldet af 55-procentsreglen betyder dog, at det faktiske antal berørte virksomheder er endnu lavere, da det store flertal af selskaber med nettorenteuudgifter udover 20 mio. kr. ikke vil blive ramt af renteloftet." Ministeren bedes nærmere redegøre for, hvorfor det store flertal af selskaber med nettorenteuudgifter udover 20 mio. kr. ikke bliver ramt af skatteloftet, og hvor mange selskaber der forventes at blive berørt af reglerne?

Svar: I det lovforslag som blev udsendt i høring blev fradragsværdien for rentefradrag over 10 mio. kr. nedsat til 55 pct. Herudover blev der foreslået et renteloft, der blev bestemt som

den skattemæssige værdi af selskabets aktiver ganget med en rentesats på 6,5 procent. Renteloftet kunne maksimalt beskære nettofinansieringsudgifterne til 10 mio. kr. Med disse ændringer blev det skønnet, at højst 2.000 selskaber kunne blive berørt af rentefradragsbegrænsningerne. Dette dækker over, at nogle selskaber alene blev ramt af den reducerede fradragsværdi, andre alene af renteloftet og nogle af begge dele. Renteloftet rammer dog primært meget tyndt kapitaliserede selskaber, hvorimod den reducerede fradragsværdi ville ramme stort set alle selskaber med mindre loftet havde beskåret nettofinansieringsudgifterne ned til 10 mio. kr. Hovedparten af de op mod 2.000 berørte selskaber ville derfor alene blive ramt af den reducerede fradragsværdi.

I det fremsatte lovforslag er bundgrænsen for hvornår rentefradragsbegrænsningerne finder anvendelse forhøjet fra 10 til 20 mio. kr. Det betyder isoleret set, at antallet af potentielt berørte selskaber nedbringes fra højst 2.000 til under 1.000. Imidlertid er den reducerede fradragsværdi også udgået og erstattet af EBIT-ordningen. EBIT-ordningen skønnes ikke at ramme lige så bredt som den reducerede fradragsværdi. Derfor forventes det, at det store flertal af de 1.000 potentielt berørte selskaber ikke bliver ramt af rentefradragsbegrænsningerne. Antallet af virksomheder som rammes af det reviderede loft over nettofinansieringsudgifterne skønnes derimod ikke, at være ændret væsentligt i forhold til høringsudkastet. Det skyldes, at dette element fortsat er målrettet forholdsvis store meget tyndt kapitaliserede selskaber.

Spørgsmål nr. 209: Ministeren bedes redegøre nærmere for, hvor mange ansatte der er i de virksomheder, der forventes at blive berørt af loftet for nettofinansieringsudgifter på 20 mio. kr.?

Svar: Der foreligger ikke umiddelbart oplysninger, som kan danne baggrund for et skøn over antallet af ansatte i de selskaber som vil blive berørt af loftet over nettofinansieringsudgifter. Da loftet kun finder anvendelse på virksomheder som har nettofinansieringsudgifter udover 20 mio. kr. vil der dog være tale om forholdsvis store virksomheder målt ved f.eks. antal beskæftigede. Den procentvise andel af selskaber som rammes i forhold til det samlede antal selskaber vil derfor være mindre end den procentvise andel af disse selskabers beskæftigede i forhold til den samlede beskæftigelse, fordi de ramte selskaber har en forholdsvis stor beskæftigelse.

Spørgsmål nr. 210: Ministeren bedes redegøre nærmere for, hvor meget sænkelsen af selskabsskatten til 25 pct. vil betyde af mistede skatteindtægter i forhold til udskudte skatter?

Svar: Jeg har redegjort nærmere for den provenumæssige betydning af udskudte selskabsskatter i min besvarelse spørgsmål S 2472, hvortil jeg kan henvise. Som det fremgår af besvarelsen foreligger der ikke oplysninger, der kan danne grundlag for et isoleret skøn over formindskelsen af den regnskabsmæssigt udskudte skat og af den regnskabsmæssige værdi af skatteaktiver som følge af selskabsskattenedsættelsen. Effekten af nedsættelsen er indregnet i provenuskønnet, da det baserer sig på det langsigtede selskabsskattegrundlag som altid indeholder elementer af tilbageført udskudt skat.

Spørgsmål nr. 211: Ministeren bedes redegøre nærmere for baggrunden for, at EBIT-reglerne vedr. selskabers muligheder for rentefradrag i den aftale regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation" er væsentlig lempeligere end i f.eks. Tyskland?"

Svar: Det er korrekt, at den danske EBIT-model er lempeligere end den tyske model. Dette skal imidlertid ses i lyset af det samlede indgreb vedr. nettorenteudgifter i de to lande.

Elementerne i det *tyske* forslag er følgende:

- Den skattepligtige indkomst kan højst nedbringes med 30 pct. som følge af nettofinansieringsudgifter (EBIT). Renteudgifter, der beskæres, kan fremføres uendeligt.
- EBIT-modellen gælder kun, når nettorenteudgifterne overstiger 1 mio. euro
- Der indsættes en undtagelsesbestemmelse, hvorefter reglerne ikke finder anvendelse, hvis koncernen kan påvise, at den tyske del af koncernen ikke er tyndere kapitaliseret end koncernen i sin helhed.
- EBIT-modellen finder kun anvendelse på koncerner. Enkeltstående virksomheder rammes således som hovedregel ikke.
- Fradragsværdien for renteudgifter m.v. nedsættes, således at 25 pct. af selskabernes finansieringsomkostninger (renter, leasing, licenser og royalties mv.) udover 100.000 euro tillægges den skattepligtige indkomst ved beregningen af Gewerbesteuer. Resultatet er, at finansieringsomkostninger kun har fradragsværdi på 26,33 pct. sammenlignet med 29,83 pct. uden tillægsreglen.

Til sammenligning er elementerne vedr. nettorenteudgifter i det *danske* forslag følgende:

- Loft over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter. Renteudgifterne, der beskæres, kan ikke fremføres.
- EBIT-model, således at den skattepligtige indkomst højst kan nedbringes med 80 pct. som følge af nettofinansieringsudgifter. Renteudgifter, der beskæres, kan fremføres uendeligt.
- Loftet over nettofinansieringsudgifterne og EBIT-modellen gælder kun når nettofinansieringsudgifterne overstiger 20 mio. kr.

Som det fremgår opererer Tyskland således ikke med et loft over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter, som det er tilfældet i Danmark. Herudover er det også værd at bemærke at beskærne nettofinansieringsudgifter som følge af loftet ikke kan fremføres til senere modregning i den skattepligtige indkomst.

I EBIT-modellen kan beskærne renteudgifter derimod fremføres til senere modregning og dette gør at den under alle omstændigheder er langt lempeligere end loftet – fordi der alene er tale om en likviditetsmæssig belastning for de berørte selskaber.

Samlet set er jeg således ikke i tvivl om, at det danske indgreb er lige så effektivt som det tyske, uanset at EBIT-ordningen i Danmark isoleret set er lempeligere end i Tyskland.

Spørgsmål nr. 212: Ministeren bedes oplyse hvorfor ministeriets egne såkaldte varige provenueffekter viser en positiv effekt på 2,8 milliarder kr., når ministeren offentligt har tilkendegivet, at tabet i Danmark fra kapitalfondenes overtagelse af danske virksomheder vil nå op på 15 milliarder kr.?

Svar: Som det fremgår af lovforslaget så skal de 2,8 mia. kr. ses i forhold til at kapitalfondenes nedbringelse af skattebetalingen på nuværende tidspunkt skønnes at have kostet et provenutab på 2 mia. kr.

Med hensyn til de 15 mia. kr. i provenutab, så er de, som det ligeledes fremgår af lovforslaget, udtryk for det tab af selskabsskatteprovenu som staten vil lide over en årrække, hvis der ikke blev foretaget et indgreb.

Spørgsmål nr. 213: Ministeren bedes oplyse, hvorfor ministeriet regner med at den aftale, regeringen og DF kalder "Aftale om indgreb mod skattespekulation", vil mindske kapitalfondenes interesse i danske virksomheder, når de i aftalen indeholdte bestemmelser er mindre restriktive end de tiltag, der ses i andre EU-lande, f.eks. Tyskland?

Svar: Som det fremgår af besvarelsen spørgsmål nr. 211 er der samlet set ikke tale om at det danske forslag er mindre restriktivt end det tyske. Tværtimod er det vurderingen at loftet over de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter vil udgøre et effektivt værn mod kapitalfondene, fordi det ikke længere vil være muligt at få fradrag for den gæld som ofte placeres i de opkøbte selskaber.



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget

SAU alm. del - Svar på Spm. 205

Offentligt

J.nr. 2007-418-0408

Dato:

21 MAJ 2007

MODTAGET

- 1 MAJ 2007 /420

Den Centrale Indlevering

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 205 af 27. marts
2007.

(Alm. del).



Kristian Jensen



Thomas Larsen

Spørgsmål: Ministeren anmodes om at kommentere artiklen fra Berlingske Tidende 26. marts 2007: "Skattepakke kan koste teleselskaber dyrt". I den forbindelse bedes ministeren redegøre for, hvordan man sikrer sig, at man undgår de problemer, der nævnes i artiklen?

Svar: Artiklen vedrører den del af regeringens forslag vedrørende CFC-beskatning og kapitalfonde m.v., som forlænger afskrivningsperioden for infrastrukturanlæg. I artiklen udtales, at eksempelvis elektronisk udstyr til mobiltelefoni forældes betydeligt hurtigere, end de foreslåede ændringer af afskrivningsreglerne forudsætter. Det vil føre til færre investeringer i den danske telesektor.

Udtalelserne i artiklen baserer sig på det udkast til forslag, som regeringen sendte på høring den 1. februar 2007. I henhold til udkastet ændres afskrivningssatsen fra 25 pct. til 5 pct. bl.a. for anlæg til telekommunikation.

Siden artiklen blev bragt har regeringen indgået en aftale med Dansk Folkeparti om indholdet af skatteindgrebet. Aftalen er udmøntet i det lovforslag, som blev fremsat i Folketinget den 18. april 2007 (L 213).

I forhold til det udkast til forslag, som artiklen baserer sig på, indeholder det fremsatte forslag to ændringer, der har betydning for afskrivninger på telekommunikationsanlæg.

For det første foreslås, at anlæggene kan afskrives med 7 pct. om året.

For det andet fremgår det af lovforslaget, at de foreslåede ændringer af afskrivningsperioden ikke omfatter den del af anlæggene, som udgøres af edb-software og edb-hardware. Denne del af anlæggene vil fortsat kunne afskrives efter gældende regler.

Dermed mener jeg, at der i lovforslaget er taget højde for, at der i forbindelse med infrastrukturaktiver anvendes elektronisk udstyr, der forældes relativt hurtigt. Med hensyn til de foreslåede afskrivningsreglers påvirkning af investeringerne i telesektoren henviser jeg til mit svar på spørgsmål 224.