

Skatteministeriet  
Att.: Søren Schou / Jesper Leth Vestergaard  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



15. maj 2007

### **Bemærkninger til L 213**

I forbindelse med vores gennemgang af L 213 er vi blevet opmærksom på følgende uklarheder og/eller uhensigtsmæssigheder, som vi gerne vil gøre Skatteministeriet opmærksomme på og opfordre til ændring eller præcisering af.

Bemærkningerne er ikke anført i prioriteret rækkefølge, men følger lovforslagets systematik.

#### **1. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 4, nr. 1)**

- a. For ejendomselskaber, der er næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom bedes det bekræftet, at forrentning af et tilgodehavende ved salg af en ejendom anses for renteindtægter fra debitorer og dermed ikke skal tælles med i nettofinansieringsudgifter?

#### **2. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 4, nr. 3, 1. og 4. pkt.)**

Det fremgår af 1. pkt at:

*"Skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstloven."*

Det fremgår af 4. pkt. at:

Kursgevinstloven indeholder, som bekendt, en liste over forskellige aftaler, der under visse betingelser falder uden for kursgevinstloven. En af disse undtagelser er § 30, stk. 1, nr. 7:

*"sædvanlige aftaler om levering af varer og andre aktiver samt tjenesteydelser til privat brug eller til brug i modtagerens virksomhed eller som produkt af egen virksomhed samt valutakontrakter indgået i forbindelse hermed, når kontrakterne ikke er noteret på børs,"*

- a. Kan det bekræftes, at fritagelsen for nettofinansieringsudgifter vedrørende *"Gevinst og tab på kontrakter (terminkontrakter m.v.), som tjener til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter"* ikke sonderer mellem om kontrakten falder inden for eller uden for kursgevinstloven - afgørende er alene, om det er en kontrakt til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter?
- b. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen at *"Det er alene terminkontrakter mv. vedrørende driftsindtægter og driftsudgifter, der omfattes af undtagelsen. Kontrakter vedrørende anlægsaktiver er således ikke undtaget."* I hvilken kategori falder en renteswap til eksempelvis sikring mod stigende renter vedrørende et ejendomsselskabs køb af en ejendom?
- c. Har det betydning om det pågældende ejendomsselskab er næringsdrivende, jf. formuleringen *anlægsaktiver*, med køb og salg af fast ejendom eller underlagt ejendomsavancebeskatningsloven?
- d. Hvad er konsekvensen hvis en afdækningskontrakt afdækker mere end virksomhedens åbne positioner, således at en del af kontrakten kunne anses for spekulation? Er det kun den overskydende del, der i så fald tæller med i nettofinansieringsudgiften eller er det hele kontrakten?

### **3. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 4, nr. 3, 5. pkt., sidste led)**

- a. Hvad er begrundelsen for at valutaterminskontrakter altid indgår i nettofinansieringsudgifter, hvis det kan dokumenteres at der er tale om risikoafdækning (afdækning af åbne positioner) modsat spekulationsforretning?
- b. Det virker ikke hensigtsmæssigt, at eksempelvis ejendomsselskaber ikke kan beskytte anskaffelsessummen for udenlandske ejendomme endelige driftsindtægterne mod valutatab, hvis eksempelvis finansieringen er optaget i DKK.

#### **4. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 4, nr. 5)**

- a. Det bedes bekræftet, at bestemmelsen omfatter både skattepligtig fortjeneste og fradragsberettigede tab hvad enten, der er tale om næringsaktier eller almindelige aktier solgt inden for 3 år?
- b. Bestemmelsen har følgende ordlyd: ”Skattepligtig fortjeneste og fradragsberettigede tab ved afståelse af aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningsloven samt skattepligtige udbytter og skattepligtige afståelsessummer vedrørende aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningsloven”. Hvad er sammenhæng mellem det kursiverede og bestemmelsens første del?

#### **5. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 5)**

- a. Det bedes bekræftet at et næringsdrivende ejendomsselskabs tilgodehavender på salg af ejendomme indgår i varedebitorer og dermed tæller med i 6,5%-grundlaget.
- b. Det fremgår af bestemmelsen at fremførselsberettigede under efter ligningslovens § 15 indgår i 6,5%-grundlaget. Af bemærkninger fremgår det, at det skyldes, at der naturligvis også er behov for finansiering af driftstab. Der findes, som bekendt, en række kildeartsbegrænsede tab i den danske skattelovgivning (EBL-tab, ABL-tab og tab på visse finansielle kontrakter). Disse tab bør også indgå i 6,5%-grundlaget. Eksempelvis er der jo også et finansieringsbehov hvis man har lidt et tab på en ejendom.

#### **6. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 6, 1. pkt.)**

Det virker ikke logisk, at det skal gøre en forskel om den udenlandske aktivitet er organiseret som en filial eller, i relation til fast ejendom, om den er ejet af et lokalt selskab eller direkte af et dansk selskab. Det kan ikke afvises, at den nuværende formulering, der favoriserer selskabsetablering, kan være i strid med den frie etableringsret inden for EU.

- a. Hvad er begrundelsen for, at adgangen til at med 20% af anskaffelsessummen på udenlandske kontrollerede selskaber udenfor dansk sambeskatning, forudsætter at den udenlandske aktivitet er organiseret i selskabsform?



- b. Der bør også kunne medregnes 20% af anskaffelsessummen vedrørende udenlandske faste driftssteder (filialer) og fast ejendom beliggende i udlandet.
- c. Det bedes præciseret, at anskaffelsessummen på aktier forhøjes med 20% af værdien af efterfølgende kapitaludvidelser (idet det ikke er udsædvanligt i koncerner, af hensyn til registreringstiden for selskaber, at have en række ukapitaliserede lokale datterselskaber stiftet til brug for akquisitioner) og gældskonverteringer mv..

**7. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 9, 1. pkt.)**

- a. Det bedes for god ordens skyld bekræftet, at det følger modsætningsvis af bestemmelsen, at fradragsbeskærne nettofinansieringsudgifter, der *ikke* kan dækkes af kurstab mistes for altid.
- b. Hvad er begrundelsen for, at fremførselsberettigede kurstab forældes efter kun 3 år, når man alle andre steder i skattelovgivning har ubegrænset fremførselsret?

**8. Til § 1, nr. 5 (§ 11 B, stk. 10)**

- a. Det bør præciseres om bestemmelsen finder anvendelse for de såkaldte 90%-ejendomsselskaber (selskabsskattelovens § 3 A), når disse selskaber opgør den indkomst, der skal medregnes hos moderselskabet (disse 90%-ejendomsselskaber skal opgøre deres indkomst efter de almindelige regler og med suspension af sambeskatningsreglerne. Den herefter opgjort skattepligtige indkomst medregnes hos livsforsikrings-selskabet).
- b. Mangler der ikke en tilsvarende fritagelsesbestemmelse i § 11 C for livsforsikrings-selskaber?

**9. Til § 1, nr. 5 (§ 11 C, stk. 1)**

- a. Det bedes præciseret, at *beregningen* af den maksimale nedsættelse med 80% som følge af nettofinansieringsudgifter sker før begrænsning efter § 11 B, men det beløb, der eventuelt begrænses, reduceres med § 11 B-begrænsningen. Bestemmelsen kan læses som om 80%-beregningen foretages på den skattepligtige indkomst opgjort efter § 11 B-begrænsning, hvorved EBIT-loftet bliver skærpet betydeligt.

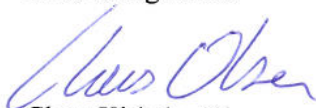
- b. Det bedes præciseret at fremførte kurstab efter § 11 B, stk. 9, der udnyttes i efterfølgende år ikke belaster EBIT-opgørelsen. I modsat fald vil den samme udgift kunne blive begrænset 2 gange.
- c. Det bedes oplyst, om beskårne og dermed fremførte nettofinansieringsudgifter belaster EBIT-opgørelsen i udnyttelsesåret, således at forstå, at EBIT-loftet også skal overholdes i udnyttelsesåret. Det bør tages med i betragtning, at som bestemmelsen er formuleret, er der ingen akkumuleringsmulighed i de år, hvor EBIT overstiger minimumsgrænsen. Hvis minimumsgrænsen for EBIT også skal inkludere fremførte nettofinansieringsudgifter, der fratrækkes i udnyttelsesåret, er det urimeligt, at overskydende EBIT-beløb ikke akkumuleres tilsvarende og fremføres som en buffer.
- d. Det bedes oplyst om overførte rentebeskårne nettofinansieringsudgifter fra en sambeskattet dattervirksomhed til fremførelse i moderselskabet, jf. § 11B, stk. 9 og § 11C, stk. 2, bevirker at moderselskabet skal godtgøre dattervirksomheden for dette aktiv i lighed med skattemæssige underskud udnyttet af moderselskabet (fuld fordeling).

#### **10. Til § 2, stk. 1 (§ 5 C, stk. 2, nr. 2)**

- a. Nedsættelsen af afskrivningssatsen fra 25% saldoafskrivning til 7% saldoafskrivning står i flere tilfælde ikke mål med den tekniske forældelse af anlæg til transmission af radio-, tv- og telekommunikation., hvilket kan forringe Regeringens ambition om at udvikle Danmark som verdens førende IT-nation.

Er der forhold, der ønskes uddybet er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

  
Claus Kirkeby Olsen

  
Erik Banner-Voigt