

FORENINGEN AF
DANSKE DØGNINSTITUTIONER
FOR BØRN OG UNGE



25. januar 2007

Vedr. lovforslag om styrkelse af ungdomssanktionen 150107

Til socialministeriet,

Hermed fremsender FADD (Foreningen af danske døgninstitutioner for børn og unge) høringsvar vedr. lovforslag om styrkelse af ungdomssanktionen 150107.

Med venlig hilsen

Hans Jørgen Jønsson, formand
Forstander på Ungdomshjemmet Seden Enggaard

www.fadd.dk

E-mail hjj@seden-enggaard.dk

Tlf. 63 100 304

Opsummering

Vi er tilfredse med forslaget om en koordinator som nævnt i lovforslaget, herunder især, at der uddannes koordinators til dette vanskelige hverv. Det er ligeledes positivt at styrke fase 3 økonomisk. Der er brug for at styrke indsatsen i fase 3 og senere, hvor meget ofte tabes på gulvet.

Vi foreslår at der afsættes og øremærkes et beløb på kr. 15.000-20.000 per ung (som forventes indstillet til en ungdomssanktion) til at blive psykologisk undersøgt og pædagogisk udredt i varetægtsurrogatperioden. Det vil have positive implikationer for planlægningen af den pædagogiske tilgang som vælges.

Desuden foreslås det hermed, at den foreløbige handleplan der skal udarbejdes inden for 7 dage laves og sendes til den unge, dennes forældre og ikke mindst den institution, hvor den unge aktuelt er anbragt. Disse handleplaner bliver aldrig lavet. Og de unge og vi ser dem aldrig. En foreløbig handleplan ville måske sætte lidt mere fart over feltet, hos sagsbehandler, anklagemyndighed mv., så retsprocessen vedrørende ungdomssanktionsidømte unge kan løbe bare lidt hurtigere. På den måde kan vi reducere alt for mange unødigt lange anbringelser på sikrede afdelinger.

Vi er endvidere tilfredse med, at der gives lovhjemmel til at undersøge de unges værelser. M.h.t. legemsbesigtigelse, så er det overordentlig vigtigt, at det kun sker i ganske særlige situationer, f.eks. hvis der mangler et stemmejern, og det ikke kan findes på fællesarealerne eller på de(n) unges værelse. I sådan en situation er det forstander eller stedfortræder, der træffer afgørelse om legemsbesigtigelse. Det er vigtigt at have etikken med, og der må aldrig gå automatik i det. M.h.t. (midlertidige) handleplaner, så vil vi gerne, at dette arbejde opkvalificeres i kommunerne, og at planerne sendes til de berørte parter (de unge, deres familie og institutionerne).

Det bør også konkret nævnes, at lav IQ giver særlige problemer, som man skal forholde sig til i sin stillingtagen til, om man vil anbefale retten at idømme en ungdomssanktion. Vi har alt for mange dårligt begavede, som idømmes ungdomssanktion på trods af, at et hovedpunkt i grundlaget for at være egnet til behandlingsdommen, ungdomssanktion er normal begavelse.

Det er ligeledes godt, at efterværnet nu konkret nævnes som noget, der kan indgå i handleplanen, og at det er præciseret, at efterværn først starter efter fase 3.

Vi er generelt bekymrede ved at give de sikrede institutioner noget, der kan minde om politimæssige beføjelser. Vi kan være nervøse for, at straf-/vagtfunktionen kommer til at overskygge den socialpædagogiske behandlingsopgave, som legitimerer indsatsen på de sikrede døgninstitutioner, hvor de unge mennesker ikke må forlade institutionen. Vi har et udmærket samarbejde med politiet om at gennemføre de undersøgelser, vi har behov for.

Akkreditering af fase 2-institutioner er et fortsat uopfyldt forslag fra ekspertudvalget. Det er ikke nok at henvise til Tilbudsportalen.

Kommentarer til de enkelte aspekter af lovforslaget

§ 1:

1: Koordinator gennem hele forløbet er en rigtig god idé. Rekruttering og uddannelse af koordinatore er altafgørende for forslagens succes. Dertil kommer der en række praktiske problemer, som givet vis vil opstå undervejs, men overordnet set er forslaget godt. Vi er vidende om at der i 2006 i en række sager har været foretaget 'brobygning' mellem sikrede institution og den modtagne institution/opholdssted. Det har været positivt for alle parter.

2: Vi er ikke uenige i, at der skal være fokus på uddannelse og beskæftigelse - men måske ville man få større succesrate, hvis man nuancerede fokus til også at omfatte personlige og sociale kompetencer samt fastholdelse/forbliven i foranstaltningen.

3: Meget logisk. Bør være det samme som i lovgivningen i forhold til anbringelse.

4: Det bør fremhæves, at der skal være begrundet mistanke, før man skrider til ransagning af en ungs værelse, sådan som det også er formuleret i forstandernes brev til socialministeriet, herunder hensynet til beskyttelse af såvel personalets som de unges sikkerhed. Vi hilser med tilfredshed, at socialministeriet nu skriver forstandernes anmodning ind i loven.

§ 123 a, stk. 3: Uenig. Det SKAL altid være personer af samme køn som den unge, jf. hensynet til, at den unge ikke skal opleve sig krænkede eller grænseoverskredet. F. eks. skal 2 mandlige ansatte ikke foretage undersøgelse ved klap på kroppen, når der er tale om en anbragt pige. Vigtigt at fremhæve, at vi under ingen omstændigheder ønsker at kunne foretage kropsvisitation af de unge.

§ 123 a, stk. 4 er for utydeligt og ukonkret formuleret.

§ 123, stk. 6 Det er meget vigtigt, at denne bekendtgørelse kommer samtidig med en evt. lovændring, så vi ikke skal opleve årelange ventetider, som vi f. eks. oplevede med frihedsbekendtgørelsen.

5: Logisk, jf. lovens § 68, 4, 2 og § 70, 1, 5.

§ 2: Husk efterværn.

Bemærkninger til lovforslaget:

1: Enig, men rømning, støtte og netværksstyrkelse mangler. Er det koordinators opgave? Det ville være godt med et mere konkret bud på, hvor det egentligt halter mest.

2: Det bør bemærkes, at vi efterhånden får flere og flere 'ældre' unge ind, som er idømt en ungdomssanktion.

3: Obs. på alder og efterværn.

Hvor i loven fremgår det, at der skal ske udredning i varetægtsperioden? (er i øvrigt et udmærket forslag, men mangler i loven)

Tilknytning af koordinator er nævnt som et tilbud i loven. Det bør fremgå, at det er et krav (ungdomssanktionen)

4.1: Mål og delmål i forbindelse med uddannelse m.v. - her kan et delmål faktisk også godt være et hovedmål, f.eks. komme ud af et misbrug.

4.2: Der bør være fokus på koordinatorens rolle i forhold til opbygning af nyt netværk samt brobygning mellem foranstaltningstilbudene.

Hvordan finansieres uddannelse af koordinatore på sigt?

M.h.t. ransagning/undersøgelse af den unges opholdsrum og den unge selv bør det fremhæves, at der skal være tale om en begrundet mistanke, og at det er ud fra en konkret vurdering foretaget af forstander eller dennes stedfortræder, som kan retfærdiggøre, at der kan foretages ransagning/undersøgelse. Vigtigt at det ikke sker på 'skrømt'.

4.4: Der bør snarest muligt træffes beslutning om, hvilke(t)

Dokumentationsprogram(mer) der skal bringes i anvendelse.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser:

§ 1: Det bør fremgå, hvem denne forpligtelse påhviler (kommunen)