

Socialministeriet
Departementet

ktfamilie@sm.dk

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service
(styrkelse af ungdomssanktionen).**

30. april 2007

Socialministeriet har i brev af 15. januar 2007 bedt om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (styrkelse af ungdomssanktionen).

J.nr. 0000047-07
Cpr.nr. 2966

Til § 1

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Nr. 3

Vi har noteret, at forslaget efter ordlyden indebærer, at der for så vidt angår unge idømt en ungdomssanktion skal foretages en revision af handleplanen efter 3 måneder. Herefter skal handleplanen med højst 12 måneders mellemrum vurderes og revideres.

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
www.ast.dk

Vi bemærker, at kommunalbestyrelsen efter den gældende § 70, stk. 1, *senest* efter 3 måneder efter, at der er iværksat en foranstaltning, skal vurdere, *om* indsatsen skal ændres, og *om* handleplanen skal revideres. Herefter skal der med højst 12 måneders mellemrum foretages en sådan vurdering.

Eksp.tid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Nr. 5

Vi har noteret, at forslaget indebærer en udvidelse af kravene til en handleplan for en ung i ungdomssanktion.

Da forslaget som anført i bemærkningerne ikke erstatter de eksisterende krav til en handleplan, men supplerer disse, kunne det overvejes at indsætte bestemmelsen efter stk. 5 frem for efter stk. 1 i den gældende § 140.

Vi har ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Vi vil samtidig benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at der tilsyneladende er et hul i Socialministeriets bekendtgørelse (nr. 1613 af 12. december 2006) om magtanvendelse over for børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet.

Vi henviser til, at det af servicelovens § 123, stk. 2, fremgår, at børn og unge-udvalget under visse betingelser kan træffe afgørelse om kontrol med barnets eller den unges brevveksling, telefonsamtaler eller anden kommunikation med nærmere angivne personer under ophold i institutioner beregnet til døgnophold for børn og unge.

Ifølge § 4, stk. 3, i bekendtgørelsen om magtanvendelse vil der i ikke sikrede afdelinger i døgninstitutioner for børn og unge kunne ske kontrol med brevveksling, telefonsamtaler eller anden kommunikation, hvis børn og unge-udvalget har truffet afgørelse herom.

Bekendtgørelsens § 6, stk. 3, regulerer politiets adgang til at foretage visse indgreb, herunder kontrol med brevveksling, telefonsamtaler og anden kommunikation, over for unge, der efter retsplejelovens regler er anbragt i sikrede afdelinger i stedet for varetagtsfængsling

Drejer det sig om et barn eller ung anbragt i en sikret afdeling efter servicelovens regler ses der således ikke efter de gældende regler at være mulighed for at effektuere en afgørelse truffet af børn og unge-udvalget om kontrol med brevveksling, telefonsamtaler eller anden kommunikation.

Vi bemærker endelig, at vi i breve af 7. juli 2005 orienterede Socialministeriet (j.nr. 217-747) og Justitsministeriet om Ankestyrelsens afgørelse om, at det sociale nævn var kompetent til at behandle en klage fra en ung, der var idømt fængselsstraf, over kommunens afslag på den unges ansøgning uden for hjemmet som led i afsoning efter straffuldbyrdslovens § 78, stk. 2 (afgørelsen er siden offentliggjort i SM C-39-05). Samtidig bad vi ministerierne om at overveje, om der var behov for i lovgivningen at tydeliggøre kompetencen til at træffe afgørelse om anbringelse af unge dømte som led i alternativ afsoning.

Vedhæftet sender vi Justitsministeriets svar af 7. november 2006, som ikke ses at være tilgået Socialministeriet. Det er fortsat vores opfattelse, at der kan være behov for at tydeliggøre i lovgivningen, at en anbringelse af en ung uden for fængsel som led i alternativ afsoning foruden en afgørelse efter retsplejelovens regler forudsætter en afgørelse om anbringelse efter servicelovens regler om anbringelse uden for hjemmet og om valg af anbringelsessted.

Venlig hilsen

Christina Rytved