

Notat

Kommenteret høringsoversigt

Forslag til lov om ændring af universitetsloven (Vejledning af studerende og afleveringsfrist for speciale)

Universitets- og Bygningsstyrelsen sendte den 29. januar 2007 udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven i høring til 17 høringsparter. Der indkom 16 hørings svar.

Af hørings svarene fremgår, at **universiteterne** støtter intentionerne bag lovforslaget, men at initiativerne ikke bør reguleres ved lov. Universiteterne finder, at lovforslaget er udtryk for uhensigtsmæssig detailstyring og griber langt ind i det faglige selvstyre. Forslaget anses for at være i strid med 2003-lovens oprindelige formål, som har til hensigt at øge universiteternes uafhængighed og princippet om universiteternes eget ansvar for at give forskningsbaseret uddannelse på højeste internationale niveau.

Herudover finder universiteterne det utilfredsstillende med tre selvstændige lovforslag inden for relativ kort tid, som alle indeholder principielle ændringer af universiteternes forhold. Endelig påpeger universiteterne, at en høringsfrist på to uger er urimelig, og den giver opfattelsen af, at høringen blot er etableret for høringskravets skyld. Den korte høringsfrist umuliggør høring af studienævne og Akademisk Råd.

Dansk Industri (DI) og **Dansk Erhverv** finder lovforslaget positivt, ligesom **Danmarks Tekniske Universitet (DTU)** ikke har indvendinger mod forslaget.

Københavns Universitet (KU), **Akademikernes Centralorganisation** og **DI** anerkender, at der er afsat midler til initiativerne, selv om **KU** finder, at de næppe er tilstrækkelige.

Hørings svar med kommentarer og forslag til ændringer i lovforslaget

- Mere overskuelig semesterstruktur

Universiteterne finder, at det er fagkyndige, som skal træffe beslutninger om undervisningsforløb og prøvestruktur, og at bestemmelsen er i klar modstrid med universiteternes faglige selvstyre. Endvidere finder universiteterne, at et fast system med omprøver kan give praktiske problemer, herunder for småfagene, og uheldige kvalitetsforringelser af uddannelserne.

- Vejledning af frafaldstruede studerende

Universiteterne finder, at videnskabsministeren ikke skal fastsætte bureaukratiske detalregler om vejledningssamtaler, men at universiteterne skal udarbejde egen strategi om studie- og erhvervsvejledningen. Universiteterne finder, at der er en lang række andre forhold end vejledning, som har betydning for frafaldet.

13. marts 2007

Ministeriet for videnskab,
teknologi og udvikling

Universitets- og
Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3395 1200
Telefax 3395 1300
E-post ubst@ubst.dk
Netsted www.ubst.dk

Sagsnr. 07-014782
Dok nr. 136065
Side 1/3

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) finder, at det er særdeles positivt, at universiteterne skal tilbyde samtaler til forsinkede studerende.

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) finder, at forslaget vil forbedre universiteternes vejledningsindsats, og at forslaget ligger i god tråd med EVA's rapport om studie- og erhvervsvejledning på universiteterne fra 2005.

Dansk Erhverv mener, at der er behov for et systematisk løft af universiteternes vejledningsarbejde, og at der kan ske en strategisk kobling mellem et nyt professionelt vejlederkorps og de nye obligatoriske aftagerpaneler på uddannelserne med henblik på videnovertagelse om udvikling af nye jobfunktioner og kompetenceområder på arbejdsmarkedet.

- Tidsbegrænsning på de studerendes specialeskrivning

Universiteterne finder det ikke rimeligt, at studienævnet, som er et kollegialt organ, skal varetage opgaven med at godkende opgaveformuleringen og fastsætte en afleveringsfrist for specialet. Universiteterne anfører bl.a., at studienævnet ikke har den faglige indsigt og er uegnet til sagsbehandling af den karakter, samt at det er ufleksibelt og i sig selv kan medføre forsinkelse. Hvis bestemmelsen skal opretholdes, peger flere universiteter på, at det bør være studielederen, som varetager opgaven.

Universitets- og
Bygningsstyrelsen

Side 2/3

DSF finder, at reglerne er urimelige, og **DSF** samt **Roskilde Universitetscenter** fremhæver, at reglerne om en ny opgaveformulering inden for samme speciale-emne reelt vil være et nyt speciale.

DTU har ikke indvendinger mod fastsættelsen af en tidsfrist.

Dansk Erhverv finder, at specialevejledningen skal afstemmes langt bedre med det forhold, at specialet ikke er en videnskabelig afhandling på linje med ph.d.-afhandlinger.

Ændringer i lovforslaget som følge af høringen

På baggrund af de indkomne høringssvar er forligskredsen (Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre) enig i følgende overordnede ændringer:

Ingen lovregler om indretning af universitetsuddannelserne. Universiteterne har tilkendegivet, at de er enige i, at en mere overskuelig semesterstruktur og en tættere kobling af undervisning og eksamen kan mindske forsinkelser under studiet, men finder, at der ikke er behov for at lovgive herom. Tilrettelæggelse af undervisning og eksamen er et område, som bedst reguleres af det enkelte universitet, idet der er faglige forskelle og faglige begrundelser for differentieret organisering af studieforløbene på de forskellige uddannelser. Kravet om indretning af universitetsuddannelserne udgår af lovforslaget. Der skal dog være mulighed for hurtigere omprøve end i dag, hvilket ministeren vil fastsætte administrativt.

Pligt til at vejlede frafaldstruede studerende. I høringssvarene har universiteterne udtrykt bekymring for, at ministeren vil udstede bureaukratiske detailregler. I bemærkningerne til lovforslaget vil det blive præciseret, at ministeren vil udstede

mindre detaljerede regler, fx vil regler om krav til kvalifikationer hos de universitetspersoner, der skal afholde samtalerne, udgå.

Studieleder skal godkende afleveringsfrist for specialet. Universiteterne finder, at opgaven med at godkende specialet og afleveringsfristen bør varetages af fagpersoner, fx studielederen, og ikke studienævnet, idet nævnet ikke har den nødvendige faglige indsigt og vil kunne forsinke processen. Derfor flyttes kompetencen fra studienævnet i § 18, stk. 6, til studielederen i § 18, stk. 5.

Herudover er der foretaget en række mindre sproglige og tekniske justeringer, som fremgår af det reviderede fremsatte lovforslag.